

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119367005
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119367005.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom v spore žalobcu: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXXX/XX, XXX XX E.-Q., právne zastúpeného: Mgr. Ľuboš Král, advokát, so sídlom Červenej armády 1, 036 01 Martin, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpenému: Advokátska kancelária M2 Legal s. r. o., so sídlom Zvolenská 4014/31, 036 01 Martin, IČO: 53 057 368, o zaplatenie sumy vo výške 178 650,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Vzájomná žaloba žalovaného sa vylučuje na samostatné konanie.
- II. Návrh žalovaného na prerušenie konania sa zamieťa.
- III. Žalovaný je povinný do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 178 650,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 167 836,20 € od 11.09.2019 do zaplatenia.
- IV. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 10.09.2019, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 178 650,16 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o rozpustení združenia, ktorou sa medzi sebou vypořádali o majetok získaný výkonom spoločnej činnosti združenia, do ktorého sa združili, a na základe ktorej sa žalovaný zaviazal nahradiť žalobcovi polovicu zaplatených splátok úveru, poskytnutého bankou tomuto združeniu. Žalovaná suma predstavuje nárok žalobcu na náhradu splátok uvedeného úveru, zaplatených žalobcom za obdobie od septembra 2016 do augusta 2019, a pozostáva zo sumy zaplatených splátok (vo výške 307 836,20 €) zníženej o sumu náhrady, ktorú žalovaný žalobcovi poskytol (vo výške 140 000,00 €), vo výške 167 836,20 € a z úroku z omeškania z jednotlivých náhrad, vyčísleného ku dňu 10.09.2019, vo výške 10 813,96 €.
3. Žalovaný sa v priebehu konania k žalobe vyjadril tak, že žalobca nepreukázal výšku záväzku, vyplývajúceho z úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalobcovi ako účastníkovi uvedeného združenia poskytnutý predmetný úver, ako ani použitie poskytnutého úveru na nadobudnutie majetku združenia.
4. Podaním, doručeným súdu dňa 09.03.2020, žalovaný navrhol, aby súd prerušil konanie z dôvodu, že prebieha iné konanie v ktorom sa žalovaný proti žalobcovi domáha vydania účtovnej dokumentácie uvedeného združenia, po vydaní ktorej by bol schopný predložiť dôkaz o tom, že žalobca predmetný úver nepoužil na nadobudnutie majetku združenia.
5. Podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.
6. Súd konanie neprerušil, nakoľko sa nestotožnil s názorom žalovaného, že prebieha iné súdne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Ak by aj súd

dospel k záveru, že je potrebné vykonať dôkaz účtovnou dokumentáciou uvedeného združenia, má procesné prostriedky na takéto vykonanie aj bez toho, aby bola účtovná dokumentácia vydaná žalobcom žalovanému.

7. Súd vykonal dokazovanie spisom tunajšieho súdu, vedeného v konaní sp. zn. 5C/256/2016, z ktorého zistil, že jeho subjektmi sú strany tohto sporu a jeho predmetom je nárok žalobcu na náhradu polovice splátok predmetného úveru, zaplatených žalobcom za obdobie od júna do júla 2016, vyplývajúci z uvedenej zmluvy o rozpustení združenia, a že rozsudkom zo dňa 14.03.2019, č. k. 5C/256/2016-398, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.11.2019, č. k. 11Co/152/2019-464, právoplatným dňa 06.02.2020, súd uložil žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi túto náhradu, pričom vychádzal z toho, že uvedený úver bol použitý na nadobudnutie majetku združenia, a teda žalovaný ako účastník tohto združenia je zaviazaný spoločne a nerozdielne na vrátenie tohto úveru, a že na základe zmluvy o rozpustení združenia sa zaviazal žalobcovi nahradiť polovicu jeho splátok.

8. Podľa § 230 C. s. p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Keďže súd v konaní, vedenom pod sp. zn. 5C/256/2016, právoplatne rozhodol tak, ako je uvedené v ods. 7. tohto odôvodnenia, vyriešenie tzv. predbežných otázok (platnosť uzavretej zmluvy o rozpustení združenia, použitie predmetného úveru na nadobudnutie majetku uvedeného združenia, záväzok žalovaného spoločne a nerozdielne vrátiť tento úver a záväzok žalovaného nahradiť žalobcovi polovicu jeho splátok), ku ktorému pri tomto rozhodnutí dospel, predstavuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci a súd ju nemôže prejednávať znova. Súd preto tieto otázky nemôže v tomto konaní znovu riešiť, považuje ich za preukázané a nevykonal žiadne ďalšie dokazovanie o nich.

10. Súd teda mal preukázanú dôvodnosť základu uplatneného procesného nároku žalobcu. Vo vzťahu k výške tohto nároku žalovaný žiadnym spôsobom nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto sa považujú za nesporné a súd ani vo vzťahu k tejto výške nevykonal žiadne ďalšie dokazovanie.

11. Podaním, doručeným do elektronickej schránky súdu dňa 02.06.2020 o 16:18 hod. a osobne na pojednávaní, konanom dňa 03.06.2020, žalovaný vzniesol tzv. kompenzačnú námietku a proti pohľadávke, ktorá je predmetom tohto konania, započítal svoju pohľadávku vo výške žalovanej sumy.

12. Podľa § 153 ods. 1 C. s. p. strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

13. Podľa § 153 ods. 2 C. s. p. na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

14. Súd neprihliadol na uvedenú kompenzačnú námietku žalovaného, nakoľko dospel k záveru, že nebola uplatnená včas. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 05.10.2019 spolu s vydaným platobným rozkazom, proti ktorému podal odpor, následne mu súd dňa 03.01.2020 doručil vyjadrenie žalobcu k tomuto odporu a vyzval ho, aby sa k nemu vyjadril a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu a poučil ho, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť a o následkoch tzv. sudcovskej koncentrácie konania podľa ust. § 153 C. s. p. Žalovaný napriek tomu svoju kompenzačnú námietku uplatnil v poobedňajších hodinách v deň predchádzajúci pojednávaniu, konanému dňa 03.06.2020. Žalovanému teda nebolo umožnené sa k tejto námietke primerane vyjadriť a vzhľadom na popretie jej dôvodov zo strany žalobcu na uvedenom pojednávaní by prihliadanie na ňu vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalšieho dokazovania.

15. K námietke žalovaného, že nebol riadne poučený o sudcovskej koncentrácii konania, súd uvádza, že súd neposkytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach ak sú zastúpené advokátom (pričom žalovaný od podania odporu proti vydanému platobnému rozkazu advokátom zastúpený je). Napriek tomu o nej žalovaný poučený bol dňa 03.01.2020, ako už bolo uvedené v ods. 14. tohto odôvodnenia. Výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu k podanému odporu spolu s týmto poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 111 ods. 3 C. s. p., keďže právny zástupca žalovaného si zásielku s ňou neprevzal v odbernej lehote. Súd navyše túto zásielku doručoval právnomu zástupcovi opätovne a opätovne si ju v odbernej lehote neprevzal.

16. Súd teda mal preukázané, že žaloba je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie), výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy náhrady zaplatených splátok odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bol vyčíslený úrok z omeškania, ktorý je súčasťou žalovanej sumy.

20. Súd vyhovel žiadosti žalovaného o uloženie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keďže žalobca s ňou súhlasil.

21. Na pojednávaní, konanom dňa 03.06.2020, si žalovaný vzájomnou žalobou uplatnil svoje právo na zaplatenie sumy vo výške 178 700,00 € s príslušenstvom ako nájomného, vyplývajúceho z nájomných zmlúv, uzavretých so žalobcom.

22. Podľa § 147 ods. 4 C. s. p. vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí.

23. V záujme hospodárnosti súd vylúčil na samostatné konanie vzájomnú žalobu žalovaného, nakoľko vzhľadom na popretie jej dôvodnosti zo strany žalobcu na uvedenom pojednávaní by prejednanie a rozhodnutie o nej vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalšieho dokazovania, pričom o žalobe žalobcu bolo možné rozhodnúť už na tomto pojednávaní.

24. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Vzhľadom na to, že vo veci mal žalobca plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

26. V zmysle ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).