

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Cb/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200808
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200808.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: 1./ C. Q., nar. X.XX.XXXX, XX. novembra XXX/ X, XXX XX D. P., 2./ W.. G. X.. nar. XX.X.XXXX, L. P. XXX, proti žalovanému: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, Popradská 17/670, 064 01 D. P., IČO: 36 477 494, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494 so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa zvolanej na deň 27.6.2020.

II. Súd n a r i a ě u j e žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494 so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa zvolanej na deň 27.6.2020.

III. Žalobcovia m a j ú n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.5.2020 domáhajú, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494 so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „Družstvo“), zvolanej na deň 27.6.2020 a aby mu bolo zároveň nariadené zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s jej vedením. Žalobcovia zároveň žiadali priznať nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že sú dlhoročnými členmi družstva, pričom žalovaný je právnickou osobou, ktorá buduje aktíva a majetok pre svojich členov spoločnými projektmi v obchodnej sfére. Dňa 21. 12. 2019 sa uskutočnila náhradná členská schôdza žalovaného so začiatkom o 10:00 hod., ktorá však nebola uznášania schopná, nakoľko na nej nebola prítomná nadpolovičná väčšina členov družstva. Vzhľadom k tomu sa o 12:45 hod. toho istého dňa konala náhradná členská schôdza, na ktorej bolo prijatých 20 uznesení. Dňa 28. 12. 2019 sa uskutočnilo Zhromaždenie delegátov žalovaného, na ktorom bolo prijatých 5 uznesení. Dňa 5. 1. 2020 podal žalovaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zrušenia profilu na stránke www.facebook.sk s názvom „Družstvo bez cenzúry“ a uloženia povinnosti niekoľkým jeho členom zdržať sa akéhokoľvek konania výkonu funkcie člena predstavenstva žalovaného, člena jeho kontrolnej komisie ako aj povinnosť zdržať sa použitia jeho e-mailovej databázy členov. Jeho návrhu bolo vyhovené v časti - nakoľko však žalobca v dôsledku chyby v písaní podal uvedený návrh na miestne nepríslušný súd, odvolací súd toto neodkladné opatrenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, nakoľko tento súd nebol miestne príslušný na vydanie napadnutého rozhodnutia. Vecne sa však odvolací súd argumentáciou žalovaných nezaoberal, keďže zo zákona prihladol na námietku miestnej nepríslušnosti súdu, ktorá sa zakladala výlučne na procesnom pochybení žalobcu.

Dňa 7. 5. 2020 vydal Okresný súd Stará Ľubovňa uznesenie č.k. 5Cb/25/2020, ktorým neodkladným opatrením nariadil žalovaným - C., Ing. X. B., W.. G. X., S. J. - povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania a nevykonávať úkony ako predseda/podpredsa predstavenstva žalovaného. V predmetnom uznesení súd zdôraznil, že žiadosti žalobcov, ktorým súd žiadať rozhodnúť v dopredu určenom krátkom časovom období predstavuje neprímeraný až hrubý nátlak do jeho procesného rozhodovania.

Dňa 14. 5. 2020 bol určitej skupine členov žalovaného doručený e-mail od odosielateľa a@b.c - Predstavenstvo NFD, ktorého obsahom bola pozvánka na členskú schôdzu žalovaného, ktorá sa má uskutočniť dňa 27. 6. 2020 o 10:00 hod. v priestoroch hotela D., S. J. XXXX/XA, X.. Adresátovi bol v uvedenej e-mailovej správe ďalej uvedený program plánovanej členskej schôdze a s tým, že v prípade, ak zvolaná členská schôdza nebude uznášaniaschopná, uskutoční sa náhradná členská schôdza o 10:30 hod. Adresát bol oboznámený s tým, že v prípade, že sa zvolanej členskej schôdze nemôže zúčastniť, môže sa dať na tejto schôdzi zastúpiť formou splnomocnenia iným členom žalovaného, ktorý bude na tejto schôdzi osobne prítomný. Ako predseda predstavenstva žalovaného bol uvedený I. Y. a ako člen predstavenstva C. V., ktorí boli do týchto funkcií zvolení na protiprávne konanej členskej schôdzi dňa 21. 12. 2019, zakázanej vydaním neodkladného opatrenia č.k. 3Cb/53/2019. Prílohou tejto e-mailovej pozvánky je aj splnomocnenie, ktorého cieľom je aj v zmysle § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka získať 1/3 hlasov členov žalovaného na zvolanie členskej schôdze. Vzhľadom k uvedenému túto schôdzu zvoláva nezákonne zvolené predstavenstvo bez potrebnej 1/3 členských hlasov.

Podľa Stanov žalovaného sa členom družstva termín, miesto a program rokovania členskej schôdze musí oznámiť prostredníctvom vlastnej internetovej stránky - www.nfd.sk alebo na odoslaných pozvánkach. Žalobcovia uvádzajú, že im ako členom družstva predmetná pozvánka do dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nebola doručená, taktiež ako aj viacerým ostatným členom žalovaného. Pozvánky neboli zasielané z firemnej adresy a@b.c a e-mailové správy z rôznych domén ako je @seznam.cz mnohí členovia považujú za nevyžiadanú poštu, ktorá poväčšine končí v SPAM-e a teda k doručeniu pozvánky nikdy nedôjde. Tieto skutočnosti dostatočne odôvodňujú obavu o rozpore procesu zvolania a vykonania predmetnej členskej schôdze naplánovanej na deň 27. 6. 2020 so Stanovami žalovaného.

Podľa žalobcov skupina členov žalovanej spoločnosti bude praktizovať neprímeraný a hrubý nátlak, prezentovaný v konaní pred súdom, aj na členov družstva na plánovanej členskej schôdzi. Vzhľadom na súčasnú situáciu v žalovanej spoločnosti, kde sú kreované dve rôzne predstavenstvá, je potrebné umožniť účasť každému členovi družstva nielen prostredníctvom splnomocnenia, nakoľko hlas každého člena žalovanej spoločnosti je v momentálnej situácii dôležitý na posúdenie ďalšej činnosti žalovaného družstva. Pôvodné predstavenstvo aktuálne zbiera potrebnú 1/3 členských hlasov na riadne zvolanie členskej schôdze, na ktorej by došlo k náprave aktuálnej situácie voľbou nového predstavenstva.

Členská schôdza družstva je na demokratickej báze a hrozba hrubého nátlaku na členov družstva pri ich rozhodovaní a hlasovaní je neprípustná, pričom odôvodňuje obavy žalobcov, že dôjde k porušeniu ich práv ako i práv ďalších členov žalovanej spoločnosti, ktorí chránili záujmy družstva a stavali sa tým proti zvolávajúcim. V bode programu č. 6 napadnutej členskej schôdze sa zvolávajúci snažia vylúčiť z družstva pôvodné predstavenstvo preto, že sa snažilo chrániť záujmy členov žalovaného. Tento nátlak a snaha o získanie splnomocnení využívajúc situáciu s COVID-19 vykazuje znaky porušenia § 56a Obchodného zákonníka.

Žalobcovia zároveň považujú uskutočnenie členskej schôdze prezenčnou formou v čase pandémie ochorenia COVID-19 za diskriminačné, keďže niektoré regióny EÚ môžu mať v dobe konania členskej schôdze stále prísne opatrenia lex-covid a to im bráni uplatniť demokratické právo účasti na členskej schôdzi. Zvolávajúci nemôžu vedieť, či prijaté opatrenia (najmä zákaz prekračovania štátnych hraníc) budú už uvoľnené pre štáty, v ktorých to vláda momentálne nedovoľuje, ako je napr. Poľsko, kde doteraz nie je známy termín uvoľnenia hraníc a pre ČR je tento dátum doteraz negarantovaný. Podľa žalobcov má byť členská schôdza pripravená tak, aby umožnila účasť väčšine členov a to cez telekomunikačné prostriedky a korešpondenčne. Podľa prijatej platnej úpravy, v súlade s dočasnými opatreniami vlády je odporúčané vykonať členskú schôdzu spôsobom neohrožujúcim zdravie členov družstva, napr. spôsobom per rollam.

Žalobcovia zároveň poukazujú na ďalší závažný fakt, ktorým je absencia možnosti overiť totožnosť prítomných účastníkov na predmetnej členskej schôdzi a skutočnosť, či sú v momente konania predmetnej členskej schôdze členmi družstva žalovaného. Žalobcovia zároveň uvádzajú, že predstavenstvo žalovaného zvolené na členskej schôdzi dňa 21.12.2019 nemá prístup k databázam, z ktorých je možné overiť, či účastníci prítomní na predmetnej členskej schôdzi sú ku dňu jej konania platnými členmi žalovanej spoločnosti. Taktiež nie je možné overiť pravosť podpisov na splnomocneniach na zastupovanie a hlasovanie na predmetnej členskej schôdzi. Takto sa na danej

členskej schôdzi môže zúčastniť a hlasovať ktokoľvek, čo je vzhľadom na demokratický charakter družstva neprípustné.

Ak by zvolávajúci členovia organizovali členskú schôdzu v súlade so Stanovami, komunikovali s predstavenstvom, ktorému bola súdnym rozhodnutím uložená povinnosť zdržať sa výkonu svojich funkcií, snažili sa demokratický, zákonný a spravodlivý postup zvolania členskej schôdze, korektné by rozoslali pozvánky, skontrolovali splnomocnenia, a overili identitu splnomocniteľov, mandátna komisia by mohla pracovať s aktuálnymi dátami členov, aj prezentácia účastníkov by prebehla v súlade so zákonom. Napriek tomu sa zvolávajúci rozhodli uskutočniť členskú schôdzu pre úzku skupinu členov, o ktorých nemajú preukázané, či sú riadnym členmi a chcú pristúpiť k vylúčeniu ďalších členov - je teda zrejmé, že dôjde k znevýhodneniu menšiny prostredníctvom veľkého počtu získaných splnomocnení.

Vzhľadom k všetkým uvádzaným skutočnostiam majú žalobcovia za to, že nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany ich práv. Naliehavú potrebu upraviť pomery medzi stranami odôvodňuje najmä hrozba vzniku a rozširovania ujmy, ku ktorej dochádza porušením ich práv a oprávnených záujmov, t.j. neoprávnené presadzovanie vôle určitej skupiny na úkor ostatných členov žalovaného - formou neprimeraného nátlaku pri ich rozhodovaní a hlasovaní na predmetnej členskej schôdzi, ako aj diskrimináciou tých, ktorí nemôžu prekročiť hranice štátu bez absolvovania testov na COVID-19 a kvôli riziku nákazy.

3. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 56a Obchodného zákonníka, zneužitie práv spoločníka, najmä zneužitie väčšiny alebo menšiny hlasov v spoločnosti, sa zakazuje. Akékoľvek konanie, ktoré znevýhodňuje niektorého zo spoločníkov zneužívajúcim spôsobom, sa zakazuje.

15. Podľa § 237 Obchodného zákonníka, orgánmi družstva sú:

- a) členská schôdza,
- b) predstavenstvo,
- c) kontrolná komisia,
- d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

16. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

17. Podľa § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka, najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva.

18. Podľa § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka, členská schôdza sa musí zvolať, ak o to požiada písomne aspoň jedna tretina všetkých členov družstva, kontrolná komisia, ako aj v ďalších prípadoch, ak tak určujú stanovy.

19. Podľa § 5 zákona č. 62/2020 zákona o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, kolektívne orgány právnických osôb založených podľa predpisov občianskeho práva alebo obchodného práva môžu v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu používať korešpondenčné hlasovanie alebo umožniť účasť ich členov na zasadnutí takéhoto orgánu prostredníctvom elektronických prostriedkov, aj keď to nevyplýva z ich vnútorných predpisov alebo stanov. Ustanovenia § 190a až §190d Obchodného zákonníka sa použijú primerane.

20. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd predtým, ako by pristúpil k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal jeho obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetné ustanovenia upravujú osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené jeho charakterom. Okrem všeobecných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP).

21. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že obsahuje všetky predpísané náležitosti, a preto sa v ďalšej časti odôvodnenia zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhol žalobca, a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP).

22. Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany - žalobcu ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Po oboznámení sa s návrhom a listinami k nemu pripojenými má súd za dostatočne preukázanú okamžitú potrebu usporiadania vzťahov medzi sporovými stranami, ktorá si vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Narušené vzťahy medzi jednotlivými členmi žalovanej spoločnosti boli predmetom hneď niekoľkých návrhov na vydanie neodkladných opatrení, ktorým sa tunajší súd v poslednom čase zaoberal, na základe čoho môže iba konštatovať, že medzi členmi žalovaného družstva pretrvávajú stupňujúce sa problémy, ktoré môžu natrvalo ochromiť jeho činnosť a tým poškodiť právom chránené záujmy všetkých jeho členov. Z predloženej e-mailovej pozvánky na členskú schôdzu NFD zo dňa 14. 5. 2020 vyplýva, že členskú schôdzu zvolal I. Y. ako predseda predstavenstva NFD a C. V. ako člen predstavenstva NFD. Súdu je však z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že do týchto funkcií boli uvedení zvolení na členskej schôdzi konanej dňa 21. 12. 2019, proti konaniu ktorej podalo žalované družstvo návrh na vydanie nariadenia neodkladného opatrenia. Tunajší súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaným uložil povinnosť zdržať sa uskutočnenia tejto schôdze uznesením č.k. 3Cb/53/2019 zo dňa 18. 12. 2019. Toto uznesenie je aktuálne predmetom preskúmania odvolacieho súdu. Taktiež je súdu známe, že na tunajšom súde bola následne podaná žaloba o určenie neplatností prijatých na tejto členskej schôdzi.

24. Možno prisvedčiť žalobcom, že e-mailová adresa a@b.c, z ktorej bola pozvánka na členskú schôdzu zaslaná, vyvoláva dôvodné pochybnosti o jej odosielaťovi, nakoľko ide o verejne dostupnú a často využívanú internetovú doménu, ku ktorej má prístup ktokoľvek. Aktuálne v žalovanej spoločnosti operujú dve predstavenstvá a jej členom sú pravidelne zasielané pozvánky na členské schôdze od rôznych členov, označených ako predstavenstvo NFD. Podľa súdu odoslanie pozvánky z neoverenej domény a len niektorým členom družstva, zakladá u členov družstva dôvodné pochybnosti o tom, či sú členské schôdze, ktoré sú opakovane a v krátkom časovom intervale zvolávané, zvolané riadne a v súlade so zákonom. Navyše, uvedená e-mailová pozvánka bola adresátom zasielaná 14.5.2020 o 23:34 hod., pričom súdu je z jeho činnosti známe, že dňa 15. 5. 2020 (po zmene termínu dňa 17.5.2020) sa mala taktiež uskutočniť členská schôdza, ktorú zvolali predchádzajúci členovia predstavenstva a ktorým súd uznesením sp. zn. 6Cb/6/2020 zo dňa 14.5.2020 uložil povinnosť zdržať sa jej uskutočnenia.

25. Ďalším dôležitým dôvodom, ktorý viedol súd k záveru, že je potrebné návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť je skutočnosť, že dňa 19.5.2020 vydal Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚVZ SR“) Opatrenie ÚVZ SR pri ohrození verejného zdravia, ktorým sa podľa § 48 ods. 4 písm. d/ zákona č. 355/2007 Z.z. všetkým fyzickým osobám, fyzickým osobám - podnikateľom a právnickým osobám zakazuje usporadúvať hromadné podujatia športovej, kultúrnej, spoločenskej či inej povahy v počte nad 100 osôb. Toto opatrenie nadobudlo účinnosť dňa 20.5.2020 a doposiaľ nebolo zrušené či pozmenené. Je potrebné uviesť, že žalovaný má niekoľko tisíc členov a členská schôdza má byť zvolaná tak, aby umožnila účasť všetkých členov, ktorí sa chcú zúčastniť jej konania. Za danej situácie, keď stále platí Opatrením ÚVZ SR uložený zákaz usporadúvať hromadné podujatia v počte nad 100 osôb a prísne opatrenia na zabránenie šírenia ochorenia COVID-19 dlhodobou určujú striktné pravidlá pre prekročenie hraníc susedných štátov, v prípade žalovaného družstva, ktorého členskú základňu tvorí niekoľko tisíc členov, s bydliskom nielen na Slovensku, ale aj v Českej a Poľskej republike - môže byť zvolanie členskej schôdze - prezenčnou formou - nielen v rozpore so zákazom zhromažďovania osôb v počte nad 100, ale jednak diskriminačné, nakoľko jeho zahraničným členom by mohla byť reálne odňatá možnosť zúčastniť sa zvolanej členskej schôdze, a teda vykonávať svoje základné členské práva, keďže v čase, keď boli pozvánky na členskú schôdzu odosielané a ani v

súčasnosti, nie je jasné, ako vlády jednotlivých štátov pristúpia k postupnému uvoľňovaniu obmedzovaní proti šíreniu infekčného ochorenia COVID-19 a kedy bude občanom susedných štátov umožnené voľne cestovať a zdržiavať sa na území iného štátu bez hrozby dodržiavania povinnej karantény. Aj preto zákonodarca zákonom č. 62/2020 Z.z., s účinnosťou od 27.3.2020, umožnil právnickým osobám v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu používať korešpondenčné hlasovanie alebo umožniť účasť členov právnických osôb na zasadnutí ich orgánov prostredníctvom elektronických prostriedkov, aj keď to nevyplýva z ich vnútorných predpisov alebo stanov (§ 5 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony).

26. Tunajšiemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známa nepriaznivá situácia v žalovanom družstve a pretrvávajúce rozpory v jeho štruktúrach. Nejasné a neprehľadné postavenie jednotlivých členov NFD v jeho volených orgánoch, ktoré nakladajú s majetkom žalovaného a rozhodujú o jeho činnostiach, zakladajú vysokú mieru neistoty jeho členov a odôvodňujú obavy, že týmto spôsobom im bude spôsobená ujma na ich členských právach a že dôjde k značným hospodárskym škodám na majetku žalovaného. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, ako aj na vážne pochybnosti o tom, či zvolávanie členskej schôdze na deň 27.6.2020 je v súlade so zákonom a stanovami družstva, čo nepochybne môže viesť k rešazaniu ďalších súdnych sporov, súd nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze zvolanej na deň 27. 6. 2020.

27. Na tomto mieste považuje súd za potrebné uviesť, že je nanajvýš nutné a žiaduce, aby obidve proti sebe stojace skupiny členov družstva pristúpili k vzájomnej, rozumnej a konštruktívnej komunikácii a na jej základe, v súlade so zákonmi Slovenskej republiky a stanovami družstva spoločne zvolali a zorganizovali riadnu členskú schôdzu, za zachovania plnej kontroly a transparentnosti tak, aby bolo všetkým členom družstva umožnené zúčastniť sa tejto členskej schôdze buď osobne alebo prostredníctvom splnomocnenca a umožniť tak členom družstva demokratickým spôsobom rozhodnúť o ďalšom smerovaní družstva.

28. Záverom súd dodáva, že opakované návrhy na nariadenie neodkladných opatrení (5Cb/24/2019, 5Cb/27/2019, 5Cb/28/2019, 3Cb/52/2019, 5Cb/3/2020, 5Cb/12/2020, 6Cb/6/2020) a podávanie vzájomných žalôb, ktorými sa snažia skupiny členov žalovaného družstva zabrániť oponentom, aby zvolávali členskú schôdzu, zdržali sa výkonu svojich členských práv alebo naopak, aby strpeli postavenie jednotlivých členov v NAŠOM FINANČNOM DRUŽSTVE iba zvyšujú dlhodobý stav neistoty pre ostatných členov žalovaného a to až do doby, kým súdy právoplatne rozhodnú o viacerých, na tomto súde podaných žalobách, ktorých predmetom je určenie, či určité osoby sú alebo nie sú členmi družstva/predstavenstva družstva, či je platné vylúčenie člena družstva resp. či sú platné uznesenia prijaté na tej - ktorej členskej schôdzi. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že súčasné aktivity, ktoré jednotlivé skupiny členov žalovaného družstva opakovane podnikajú, môžu do budúca ohroziť existenciu samotného družstva ako takého, pretože nie je vylúčené, že nenastane situácia, ktorá bude podmieňovať súd na zváženie postupu podľa § 257 ods. 1 písm. c) Obchodného zákonníka v spojení s § 304 Civilného mimosporového poriadku.

29. To boli podstatné dôvody, na základe ktorých súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciacii tohto uznesenia.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Pretože žalobcovia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu úspešní, súd im voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný je preto povinný žalobcom nahradiť vzniknuté trovy konania vo výške tak, ako o nej po právoplatnosti uznesenia rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).