

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 31Csp/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200815  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1618200815.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom JUDr. Rastislav Žigo, v právnej veci žalobcu: W. banka B., a.s., S. XX, D., J.: XX XXX XXX, proti žalovanej: V. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, B., o zaplatenie sumy 2676,76 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 2676,76 €, úroky vo výške 112,58 €, úroky z omeškania vo výške 1,31 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2676,76 € od 26.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 112,58 € od 26.01.2018 do zaplatenia, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 2,40 € a to všetko v mesačných splátkach vo výške 150 € vždy k 20 dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou výhody splátok - nezaplatením čo i len jednej z nich sa stane splatný celý dlh.

II. Súd vo vyššej časti žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, vo výške, o ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.03.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 2676,76 € spolu s nezaplatenými úrokmi vo výške 112,58 €, úrokmi z omeškania 1,31 €, úroku 12,00% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2676,76 € od 26.01.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2676,76 € od 26.01.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 112,58 € od 26.01.2018 do zaplatenia, náhrady trov konania, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,40 €. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.05.2016 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3000 €. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 12 Co 149/2016 - 60 zo dňa 15.02.2017, Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 Co 68/2017 - 46 zo dňa 28.02.2017, č.k. 6 Co 84/2017 - 57 zo dňa 28.03.2017 a na informáciu odboru ochrany finančných spotrebiteľov Národnej banky Slovenska z 18.04.2017 k aplikačným dôsledkom rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Biróovej. Ďalej uviedol, že žalovaná po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila svoje zmluvné povinnosti ( prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.01.2018. Čo sa týka špecifikácie žalovanej pohľadávky uviedol, že táto pozostáva z istiny vo výške 2676,76 €. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 3000 € a do dňa zosplatnenia dlžná istina predstavovala sumu 2676,76 €, keďže žalovaná uhradila na istinu sumu 323,24 €. Uplatnený úrok vo výške 112,58 € predstavuje dohodnutý úrok, ktorý bol povinný splatiť do predčasného zosplatnenia, úroková sadzba bola 12% ročne. Úroky z omeškania vo výške 1,31 € je úrok vo výške 5% ročne z dlžných splátok,

poplatky vo výške 60 € sú poplatky za upomienky, ktoré si žalobca v spore však neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,40 €. Súčasne uviedol, že žalovaná po zosplatnení úveru neuskutočnila žiadne úhrady. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Poukázal na § 502 ods. 1, § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11 Co 12/2017 - 90 zo dňa 31.01.2017, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 33 Cdo 212/2014 zo dňa 21.08.2014. Podľa žalobcu obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania.

2. Súd vyzval výzvou zo dňa 30.05.2018 žalobcu na vyjadrenie, či trvá na uplatnenom úroku z úveru po vyhlásení úveru za predčasne splatný a mal taktiež doložiť rozpis splátok a kedy sa so splátkami žalovaná dostala do omeškania. Žalobca dňa 15.06.2018 oznámil súdu, že žalovanej bol poskytnutý dňa 24.05.2016 úver vo výške 3000€ a do dátumu zosplatnenia uhradila na istinu 323,24 € a zostatok istiny predstavoval sumu 2676,76 €. Žalobca sa vyjadril k uplatneným úrokom po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, pričom zotrval na tom, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie a teda aj po predčasnom zosplatnení. Právne argumentoval ustanoveniami § 497, §502 ods. 1, § 503 ods. 3 Občianskeho zákonníka, poukázal na komentár IURA EDITION k Obchodnému zákonníku, na aktuálnu rozhodovacia prax súdov, z ktorých citoval časti odôvodnenia. Záverom poukázal na to, že návrh zákona z roku 2013, ktorým sa mal meniť Občiansky zákonník, konkrétne v § 53 ods. 9 a mala byť na konci pripojená veta úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565, nebol nikdy legislatívne prijaty.

3. Žalovanej bola žaloba riadne doručená do vlastných rúk dňa 27.07.2018 a súčasne bola vyzvaná na vyjadrenie k žalobe v lehote do 10 dní. Žalovaná doručila súdu elektronickou poštou iba žiadosť o splátky. Uviedla, že jej situácia jej neumožňuje platiť splátky a žiada o splátky vo výške 40 € mesačne. Súčasne súdu doručila pracovnú zmluvu na preukázanie svojich pomerov.

4. Žalobca sa k žiadosti žalovanej najskôr vyjadril písomným podaním zo dňa 28.11.2018, ku ktorému sa žalovaná opätovne vyjadrila elektronickou poštou tak, že žiada o splátky vo výške 70 €, keďže pracuje iba na živnosť a veľa nezarobí, chce svoje dlhy splácať. Žalobca napokon v písomnom podaní zo dňa 12.03.2019 súhlasil s tým, aby žalovaná uhradila celú pohľadávku vrátane príslušenstva do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná následne doručila súdu dňa 21.03.2019 tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, v ktorom uviedla svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 03.06.2020, na ktoré boli strany sporu riadne predvolané s vykázaným doručením predvolania žalobcovi dňa 28.04.2020 a žalovanej dňa 30.04.2020. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní písomne ospravedlnil v podaní zo dňa 28.04.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom nenavýšovať trovy konania. Žalovaná svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnila starostlivosťou o novonarodené dieťa, súhlasila, aby sa konalo v jej neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 CSP rozhodol o tom, že bude konať v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, ďalšími písomnými podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2016, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 24.05.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. účinnými od 01.04.2016, Sazobníkom poplatkov účinným od 01.01.2018, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinnými od 01.05.2016, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.01.2018, opakovaným upozornením zo dňa 22.11.2017, prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, výpismi z bankového systému žalobcu o stave omeškaných splátok, zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, výpisom zo Sociálnej poisťovne žalovanej, pracovnou zmluvou žalovanej zo dňa 18.04.2018, tlačivom pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, emailom žalovanej zo dňa 01.04.2020 ( na čl. 165),

rozhodnutím Sociálnej poisťovne a.s. č. 200-090817-CA04/2020 zo dňa 24.04.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalovaná dňa 24.05.2016 podpísala na predtlačenom formulári žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3000€ s dobou splácania 8 rokov, deň splátky v 21 deň, so žiadosťou o splatenie predchádzajúceho dlhu v Slovenskej sporiteľni s odhadovaným zostatkom 350 €. Požiadala o poistenie schopnosti splácať úver, súbor A. V žiadosti sa nachádzajú údaje o príjmoch, zamestnaní žalovanej a jej výdavkoch.

9. Žalobca ako banka - veriteľ so žalovanou v pozícii klientky - dlžníčky uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva), pričom zmluvu strany sporu riadne podpísali zhodne dňa 24.05.2016. Žalovaná je v zmluve identifikovaná totožne ako v žalobe s uvedením mena, priezviska, rodného čísla, dátumu narodenia, trvalého pobytu, štátnej príslušnosti. Podľa bodu 1.1. zmluvy banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a vo Všeobecných obchodných podmienkach Prima banka Slovensko, a.s., ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V bode 1.2 zmluvy označenej ako základné podmienky boli uvedené nasledujúce údaje o poskytnutom úvere : výška úveru: 3000 €, druh úveru: pôžička, účel úveru: bezúčelový úver/ splatenie záväzkov klienta, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 12% ročne, poplatok za poskytnutie úveru 150 €, termín splatnosti poplatku za poskytnutie úveru: v deň čerpania úveru, najneskôr do 23.06.2016, súbor poistenia: Súbor A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,20 €/ mesačne, počet úhrad poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 96, jeho splatnosť mesačne, v 21. deň kalendárneho mesiaca, výška anuitnej splátky 49,02 €, termín splatnosti prvej splátky 21.06.2016, počet anuitných splátok 96, periodicita a termín splatnosti anuitných splátok: mesačne, v 21 deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru 21.05.2024, spôsob splácania úveru odpísaním z bežného účtu v banke, výška RPMN: 14,61 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy 15,19%, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 4855,92 €, odplata 17,48%, úrok z omeškania 5%, zmluvná pokuta za omeškanie splátky 15 €, zmluvná pokuta za omeškanie splátky po upozornení 15 €, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30 €.

10. Podľa bodu 9 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a.s., účinných od 01.04.2016, banka poskytuje spotrebiteľské a iné úvery klientom vo všetkých segmentoch. Podmienkou poskytnutia úveru spotrebiteľovi nie je vedenie bežného účtu pre klienta bankou. Podmienky poskytovania úverov ( iných ako povolené prečerpanie) upravujú osobitné obchodné podmienky pre úvery poskytované klientom v príslušnom segmente.

11. Z Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 01.05.2016 súd zistil, že tieto v bode 2.10.1 ustanovujú, že klient je v omeškaní, ak nesplatí istinu úveru, nezplatí úroky alebo nesplní iný peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere riadne a včas, v dohodnutý deň ich splatnosti alebo v deň, ktorý vyplýva z výzvy na predčasnú splatnosť. Prvým dňom omeškania je teda deň, ktorý nasleduje po dni splatnosti príslušného záväzku. Podľa bodu 2.9.1 Obchodných podmienok, ak nastane akákoľvek zmena okolností ( bod 2.8 skutočnosťou zakladajúcou zmenu okolností je aj, že klient nezplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti), môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere ( istina, aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi.

12. Žalobca doručil súdu výpis zo svojho bankového systému o stave omeškaných splátok na úvere žalovanej ku dňu 25.01.2018, z ktorého vyplýva, že žalovaná neuhradza splátky od 23.10.2017.

13. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.01.2018 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanej, že napriek opakovaným výzvam a upozorneniam neplní svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy o úvere zo dňa 24.05.2016 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe toho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal žalovanú zaplatiť 2853,05 € s príslušenstvom najneskôr do 04.02.2018. Predmetnú výzvu žalobca riadne doručil žalovanej dňa 16.02.2018 ( doručenka na č.l. 79 spisu). Žalovaná už výzvou zo dňa 22.11.2017 bola opakovane upozorňovaná, aby zaplatila omeškané splátky a na možnosť žalobcu uplatniť si právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

14. Z prehľadov splátok ku dňu 25.01.2018, prepočtu zmluvných úrokov, úrokov z omeškania súd zistil, že nezaplatená istina predstavovala sumu 2676,76 €, nezaplatené úroky 112,58 €, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1,31 €.

15. Z hľadiska šetrenia pomerov žalovanej spotrebiteľky na účely posúdenia žiadosti o splátky sa súd oboznámil v súlade s § 295 CSP s lustráciou žalovanej v Sociálnej poisťovni zo dňa 07.05.2020. Súd mal preukázané, že žalovaná v období mesiacov 04/2018 až 11/2018 bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti s mesačným vymeriavacím základom z jej príjmu vo výške iba v priemere 288 €, následné obdobia žalovaná pracovala iba na základe dohody o pracovnej činnosti s minimálnymi vymeriavacími základmi. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov žalovanej súd zistil, že žalovaná pracovala ako krajčírka, býva u svokrovcov, nemá žiadny majetok, nevlastní žiadne nehnuteľnosti a hnutelné veci s vyššou hodnotou. Žalovaná má taktiež ďalšie pasíva a nesplatené úvery. Žalovaná je vydatá a príjem jej manžela je 800 € mesačne. Žalovaná má jedno nezaopatrované dieťa a v mailovej komunikácii zo dňa 01.04.2020 oznámila súdu, že je v ôsmom mesiaci tehotenstva a bude nastupovať na materskú dovolenku. Žalovaná dňa 27.05.2020 doručila súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, a.s. zo dňa 24.04.2020 o priznaní nároku na materské. Žalobca tieto skutočnosti nerozporoval.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa

§ 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o úvere zo dňa 24.05.2016 č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 3000 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 49,02 €. Termín splatnosti prvej splátky bol 21.06.2016, konečný termín splatnosti 21.05.2024. Jednotlivé splátky boli splatné vždy k 21 dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola 12% ročne, RPMN 14,61 %, priemerná RPMN 15,19 %.

31. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

32. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná Úverová zmluva má písomnú formu a obsahuje i osobitné náležitosti, t. j. druh úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, údaj o osobe, ktorá za neho zmluvu uzavrela, adresu trvalého pobytu, meno a priezvisko spotrebiteľa, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

34. Žalobca úver zosplatnil dňa 25.01.2018 po tom, ako žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru, a k splateniu dlžného zostatku ju vyzval v lehote do 04.02.2018. Z textu výzvy zo dňa 22.11.2017 vyplýva, že ju opakovane vyzýval na plnenie si svojich povinností, na uplatnenie si svojho práva (§ 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka). Vzhľadom na uvedené je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť 2676,76 €.

35. Súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania výške 112,58 €, 1,31 €, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,40 €. Z predloženého výpisu z hlavnej knihy žalobcu vyplývalo, že nezaplatené úroky predstavujú sumu 112,58 € a úroky z omeškania sumu 1,31 €.

36. Pokiaľ ide o zmluvný úrok 12 % ročne, ktorý uplatnil žalobca z nezaplatenej istiny vo výške 2676,76 € od 26.01.2018 do zaplatenia, súd v tejto časti žalobu zamietol. Je preukázané, že strany si dojednali zmluvný úrok 12 % ako fixný do doby splatnosti úveru. Žalobca však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 25.01.2018. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia ÚS IV 476/2012 z 18.09.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami sporu. ÚS SR v citovanom odôvodnení konštatuje, že by namietané rozhodnutie bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Navyše súd považuje za potrebné dodať, že splácanie úveru v splátkach, na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Stav výhody splátok je obvyklý a teda justifikuje nárok dodávateľa na úroky, ako cenu dočasne „obetovaných“ peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde žalobcovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto zásadnom rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi

by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd ďalej poukazuje na to, že keďže jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, tak s týmto stavom sa spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením dlžnej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou. Povedané inak, v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a subsidiárne ani testom §53ods.4písm. k/ Občianskeho zákonníka (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo 143/98, rozhodnutie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012).

37. Z hľadiska právnej istoty a posúdenia konštantnej judikatúry, súd poukazuje na aktuálne rozhodnutia odvolacích súdov v oblasti zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktoré jednoznačne potvrdili rozhodnutia súdov prvého stupňa, ktorými zamietli nárok na zmluvný úrok po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Napríklad súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 12/2017 zo dňa 14.12.2017, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 10 Co 136/17 zo dňa 13.07.2017, rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 3 Co 125/2017 zo dňa 07.12.2017, rozsudok Krajského súdu Trnava č.k. 25 Co 251/2016 zo dňa 04.10.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 22 Co 35/2017 zo dňa 22.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2 Co 80/2017 zo dňa 19.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18 Co 138/2017 zo dňa 13.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 25 Co 183/2017 zo dňa 21.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16 Co 255/2017 zo dňa 21.12.2017.

38. Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 7 Co 347/2017 - 64 zo dňa 14.02.2018 konštatoval, že ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a zákona č. 87/1995 Z.z.. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatnení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády. Alternatívne ( podľa povahy zmluvnej úpravy, subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka).

39. Súd taktiež poukazuje na stanovisko č.1/2019 zo dňa 26.02.2019 Občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave podľa ktorého v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

40. Žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania a to vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 2676,76 € od 26.01.2018 do zaplatenia, z nezaplatených úrokov vo výške 112,58 € od 26.01.2018 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania je podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Žalovaná vo svojom vyjadrení k podanej žalobe požiadala o splatenie dlhu v splátkach, pričom v ospravedlnení z pojednávania žalovaná oznámila súdu, že aktuálne je krátko po pôrode a poberá materský príspevok, pričom túto skutočnosť súdu aj preukázala predloženým rozhodnutím Sociálnej poisťovne, a.s. zo dňa 24.04.2020. Súd z lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni, a.s. ( na č.l. 180 spisu) zistil, že žalovaná pracovala iba na základe dohôd o pracovnej činnosti s minimálnym vymeriavacím základom nedosahujúcim 200 €. Naposledy bola v trvalom pracovnom pomere v období 23.04.2018 až 30.11.2018 s vymeriavacím základom nedosahujúcim 300 €. Žalovaná taktiež dokladovala svoje pomery aj v tlačive na dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje oslobodenie od súdnych poplatkov ( na č.l. 154) z ktorého vyplýva, že žalovaná býva u svokrovcov, je vyučená krajčírka a nevlastní žiadne nehnuteľnosti, iné vzácne hnuiteľné veci a nemá žiadne úspory. Žalobca naposledy vo vyjadrení zo dňa 12.03.2019 súhlasil so splátkami, ak by bol jeho dlh splatený do jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

42. Podľa § 232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Pokiaľ ide o žiadosť žalovanej povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výška a podmienky zročniti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP). / viď napríklad rozhodnutia KS Trenčín 19 Co 112/2018 zo dňa 2.05.2019, KS Trenčín 27 Co 268/2018 zo dňa 29.11.2018, KS Banská Bystrica č.k. 11 Co 329/2018 zo dňa 31.01.2019, KS Nitra č.k. 9 Co 31/2018 zo dňa 28.06.2018/

45. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanej) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Pre úvahu či priznať výhodu splátok je rozhodná najmä výška priznaného nároku, platobná schopnosť žalovanej, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade z hľadiska na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R 117/1967/.

46. Vychádzajúc zo základných princípov upravených Čl.6 CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu i sociálneho postavenia, čo sa môže odraziť tiež v rozhodnutí o spôsobe plnenia dlhu v lehote dlhšej, než vyplývajúcej zo zákonnej úpravy. Súd konštatuje, že rozhodovacia prax súdov sa ustálila na tom, že výška priznaných splátok by mala byť primeraná tak, aby dlh bol splatený najneskôr približne do troch rokov od právoplatnosti rozsudku a výška splátok by súčasne nemala byť nižšia ako výška dohodnutých mesačných splátok v uzatvorenej spotrebiteľskej úverovej zmluve.

47. Súd po posúdení žalovanou tvrdených skutočností, ako aj pomerov žalovanej zistených z potvrdenia o jej pomeroch a taktiež dostupnou lustráciou žalovanej dospel k záveru, že žalovaná sa nachádza v zlej sociálnej situácii, aktuálne je na materskej dovolenke, pričom súd má za to, že povolenie splatenia dlhu v splátkach je v jej prípade odôvodnené zachovaním dôstojného života žalovanej s poukazom na aktuálnu situáciu žalovanej. Jediným zdrojom financií na zabezpečenie životných nákladov žalovanej a jej novonarodeného dieťaťa je príjem jej manžela v približnej výške 800 €. Predmetom súdneho konania je peňažné plnenie vo výške 2676,76 €, úroky 112,58 €, vyčíslené úroky 1,31 € a poplatky 2,40 € s nevyčísleným príslušenstvom. Pôvodná výška splátok žalovanej v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve bola vo výške 49,02 € s dobou splatnosti 96 mesiacov. Žalobca výslovne súhlasil s tým, aby žalovaná

splatila dlh v splátkach v dobe neprevyšujúcej jeden rok. Súd žalovanej povolil splatenie dlhu v splátkach vo výške 150 € mesačne, pričom výška splátky presahuje trojnásobne pôvodné splátky úveru stanovené v spotrebiteľskej úverovej zmluve ( $3 \times 49,02 = 147,06\text{€}$ ) a umožnia žalovanej splatenie súdom priznanej sumy najneskôr do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Takéto povolenie splátok je plne v súlade s ustálenou praxou súdov a judikatúry, kedy vo všeobecnosti sa umožňuje splatenie žalovanej pohľadávky v splátkach neprevyšujúcich dobu splácania tri roky. Súd pristúpil k povoleniu splátok, keďže žalovaná jasne prejavila ochotu svoj dlh splácať, opakovane súdu doručovala žiadosti o povolenie splátok, riadne svoje pomery preukázala a svoju neúčast' na pojednávaní dôvodne ospravedlnila plnením si materských povinností. Tvrdenie žalobcu, že nie je dôvod na povolenie splátok žalovanej pre jej dlhodobý ľahostajný prístup k úhrade nie je na mieste, keďže žalovaná riadne počas konania prejavila snahu o úhradu dlhu a z jej pomerov je jednoznačné, že v plnení jej bránil jej nízky príjem a aktuálne plnenie materských povinností. V danom prípade záujem na ochrane rodiny žalovanej, jej dôstojného života a starostlivosť o novonarodené dieťa prevyšuje záujem žalobcu na okamžitej úhrade celého dlhu. Žalobca je banková inštitúcia a povolenie splatenia dlhu v splátkach žalobcu nijakým spôsobom neobmedzí a poskytne mu možnosť domôcť sa plnenia od žalovanej na dobrovoľnej báze bez nutnosti núteného výkonu rozhodnutia formou exekučného konania. Na ochranu žalobcu súd povolil splátky s doložkou cross default, s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Táto bola v celom rozsahu žalobcovi priznaná, a tak je možné konštatovať, že mal plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

52. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).