

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/125/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315207071  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2315207071.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: K.. S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, právne zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, proti žalovaným: 1) Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, 2) Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D. R. D., 3) R. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX W., splnomocnená zástupkyňa žalovaného v 2. a 3. rade: JUDr. Zuzana Lukáčová, nar. 24.11.1986, bytom Družby 5, 974 04 Banská Bystrica, o náhradu škody 40.223,63 eur a navýšenie straty spoločenského uplatnenia, rozhodujúc o zrušení rozsudku pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e rozsudok pre zmeškanie č. k. 6C/125/2015 - 185 zo dňa 03.10.2018.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Žalovaným v 1. až 3 rade súd náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 26.03.2015, podanou na Okresnom súde Galanta dňa 31.03.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného v 1. rade a pôvodne žalovaného v 2. rade zaplatenia sumy 40.223,63 eur s príslušenstvom ako aj sumy 10.062,50 eur. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného. Súčasne sa žalobca domáhal náhrady trov konania.

2. Súd vlastným šetrením a zabezpečením si právoplatného rozhodnutia o dedičstve zistil, že žalovaný v 2. rade - Š. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom dedičmi zo zákona v prvej dedičskej skupine sú deti poručiteľa: 1) Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX D. R. D., 2) R. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX . Poručiteľ závet nezanechal. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 6C/125/2015 - 156 zo dňa 24.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami po žalovanom v 2. rade.

3. V predmetnej právnej veci sa konalo dňa 03.10.2018 na tunajšom súde pojednávanie. Po vyvolaní veci súd zistil, že sa dostavil poverený zamestnanec žalovaného v 1. rade, splnomocnený zástupca žalovaného v 2. a žalovanej v 3. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaná v 3. rade. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní (v súlade s ustanovením § 100 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 278 CSP). Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie - žalobcu č. k. 6C/125/2015 - 185 zo dňa 03.10.2018, ktorým žalobcu zamietol a žalovaným priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu v rozsahu 100 %.

4. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 09.11.2018, žalobca namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Žalobca dňa 02.10.2018 o 16:05 hod. prostredníctvom portálu ežaloby zaslal do elektronickej schránky tunajšieho súdu späťvzatie žaloby a o otázke náhrady trov konania navrhol rozhodnúť tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva. Zároveň právny zástupca žalobcu s ohľadom na späťvzatie ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' svojho klienta na pojednávaní nariadenom na deň 03.10.2018 o 10:00 hod.. Prv uvedené podanie bolo doručené súdu 03.10.2018 o 01.41 hod.. Súčasne poukázal na to, že advokát má povinnosť zasielať podania súdu výhradne cez portál eŽaloby formou vyplnených formulárov. V opačnom prípade súd vyrubí advokátovi poplatok za podanie v sume 20,- eur. Žalobca má za to, že jeho podanie - späťvzatie žaloby spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní bolo odoslané a doručené súdu riadne a včas. Žalobca nemôže niesť zodpovednosť za to, že predmetné podanie sa so zavinením súdu nedostalo do súdneho spisu včas. Súd mal objektívne možnosť oboznámiť sa s podaním žalobcu. Preto súd procesne pochybil, keď nerešpektoval dispozičný úkon žalobcu a v reakcii na späťvzatie žaloby konanie vedené pod sp. zn. 6C/125/2015 podľa § 145 ods. 1 CSP nezastavil. Rovnako súd procesne pochybil, keď sa vôbec ani nezaoberal s ospravedlnením neúčasti žalobcu na pojednávaní dňa 03.10.2018 o 10:00 hod. Vydanie rozsudku pre zmeškanie predstavuje akúsi sankciu za pasivitu niektorej zo strán sporu. Žalobca v konaní nebol pasívny. Dokonca nebol pasívny ani vo vzťahu k nariadenému pojednávaníu, o čom svedčí jeho podanie zasielané do elektronickej schránky súdu dňa 02.10.2018. Z uvedeného dôvodu máme za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Za predpokladu, že bude zrušený výrok I napádaného rozhodnutia, musí byť zrušený aj výrok II, nakoľko nebude rozhodnuté o predmete tohto konania a teda nebude možné posúdiť ani pomer úspechu jednotlivých strán vo veci, resp. kto procesne zavinil zastavenie konania. Súd procesne pochybil, keď o otázke trov konania rozhodol bez toho, aby sa oboznámil s podaním žalobcu zo dňa 02.10.2018, doručeným súdu 03.10.2018. Žalobca v predmetnom podaní zobrať žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby o otázke trov konania rozhodol podľa § 257 CSP. Súd mal objektívne možnosť oboznámiť sa s predmetným podaním, k čomu zavinením súdu nedošlo. Za predpokladu, že by súd zobrať na vedomie späťvzatie žaloby, súd by o náhrade trov konania rozhodoval podľa § 256 CSP alebo podľa navrhovaného § 257 CSP, k čomu nedošlo. Súd svoje rozhodnutie založil len na § 255 CSP, čo je podľa názoru žalobcu nezákonné. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k podaniu predložil Potvrdenie o odoslaní elektronickeho podania spolu s doručenkou.

5. Súd vyzval žalovaných, aby súdu uviedli, či súhlasia so späťvzatím žaloby v celom rozsahu späť a zastavením konania. Súčasne súd žalovaných upozornil, že v prípade, že v stanovenej lehote súd neobdrží vyjadrenie sa, bude mať za to, že so späťvzatím súhlasia.

6. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 06.03.2020 žalovaný v 1. rade súdu uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a so zastavením konania.

7. Žalovaný v 2. rade a žalovaná v 3. rade sa k predmetnej výzve nevyjadrili.

8. Podľa § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa § 280 CSP, ak je v jednej veci viacero žalobcov a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba vtedy, ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

12. Podľa § 281 CSP, (1) ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. (2) Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

13. V ustanoveniach § 278 až § 281 CSP je upravený inštitút tzv. kontumačného rozsudku - rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu súd rozhodne na pojednávaní za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 278 CSP a len na návrh žalovaného. Procesnou sankciou za pasivitu žalobcu je teda strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku.

14. Podanie žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.11.2018 súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V danom prípade súd po preskúmaní procesného postupu súdu predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci samej rozsudkom pre zmeškanie zistil, že neboli splnené procesné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Podanie žalobcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 09.11.2018 súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Dňa 03.10.2018 na Okresnom súde v Piešťanoch v čase okolo 08:30 hod. nastal výpadok elektrickej energie. Počas odstávky elektrickej energie sa konalo súdne pojednávanie (v čase 10.00 hod.) vo veci 6C/125/2015, kde súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Dňa 03.10.2018 v čase 08:51 hod. bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie z pojednávania, avšak z dôvodu, že nebol elektrický prúd sa uvedené ospravedlnenie nezobrazilo hneď po nabehnutí elektrického prúdu, ale až na druhý deň, čo je preukázané na čl. 180 spisového materiálu. Vzhľadom na to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd predmetný rozsudok zrušil (výrok I.).

15. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

18. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

20. Zo strany žalobcu prišlo podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.10.2018 o 01:29:50 hod. k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť a žalobca žiadal konanie zastaviť. Zároveň navrhol, aby súd podľa § 257 CSP rozhodol o trovách tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva. S ohľadom na späťvzatie žaloby zároveň právny zástupca ospravedlnil písomne ich neúčast' na pojednávaní dňa 03.10.2018 o 10.00 hod..

21. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom voči žalovanému v 1. rade, žalovanému v 2. rade a žalovanej v 3. rade, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie voči žalovaným zastavil. Súhlas žalovanej v 1. rade bol doručený súdu dňa 06.03.2020, žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sa nevyjadrili k späťvzatiu.

22. Podľa § 256 CSP, (1) ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

23. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

24. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania voči žalovaným prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaných. V tomto prípade, žalobca zobral žalobu späť podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.10.2018 bez uvedenia dôvodu, kde súdu navrhol konanie zastaviť a o trovách rozhodnúť, že žalovaným náhradu trov nepriznáva, preto je potrebné konštatovať, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania a žalovaní by mali v tejto časti nárok na náhradu trov konania.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 CSP. Žalovaným súd (vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca), však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo spisového materiálu nevyplývalo, že by žalovaným trovy konania vznikli (s poukazom na čl. 17 CSP - zásada hospodárnosti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.