

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201098  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201098.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 357 927 52, Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, proti žalovaným 1/ C.Á. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX T. a 2/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. O. XXX/XX, XXX XX A., o zaplatenie 484,75 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 168,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 168,97 Eur od 10.10.2016 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.05.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 484,75 Eur s príslušenstvom a povinnosť nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 25.02.2015 so žalovaným 1/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 750,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 23,59 Eur. Žalovaná 2/ pristúpila k záväzkom žalovaného 1/zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky číslo 16 o viac ako tri mesiace došlo zo strany žalobcu k uplatneniu straty výhody splátok ku dňu 09.10.2016. Žalovaný do uvedeného dátumu dlh nezaplatil, preto je od nasledujúceho dňa v omeškaní. Dlžná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených splátok vo výške 484,75 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 506,03 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 484,75 Eur od 09.10.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia

vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania 0,4% ročne zo sumy 484,75 Eur od 09.10.2016 do zaplattenia pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 500,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 484,75 Eur do zaplattenia. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplattenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 50,14 Eur v súvislosti so zaslaním Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania (tarifná odmena 39,84 Eur - jeden úkon právnej služby advokáta v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov a paušálna náhrada - režijný paušál 10,30 Eur).

2. K žalobe priložil žalobca Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 25.02.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, Oznámenie o schválení úveru zo dňa 25.02.2015, Oznámenie o zosplatnení zo dňa 13.09.2016, spolu s doručenkou k Oznámeniu o zosplatnení, prehľad úhrad, výpis z účtu žalobcu preukazujúci vyplatenie dlžnej sumy žalovanému.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz, č. k. 12Csp/73/2019-31 zo dňa 04.07.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovaným 1/ a 2/ doručiť do vlastných rúk, preto následne uznesením č. k. 12Csp/73/2019 - 68 zo dňa 30.01.2020 súd vydaný platobný rozkaz zrušil.

4. Následne bola žaloba s prílohami doručená žalovaným 1/ a 2/ postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a žalovaní boli potom vyzvaní na vyjadrenie k žalobe. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur a dňa 04.06.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými právnym zástupcom žalobcu. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.02.2015 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému 1/, ako dlžníkovi úver vo výške 750,- Eur, ktorý mal byť splácaný mesačnými splátkami vrátane úrokov po 23,59 Eur v počte splátok 42, celková čiastka, ktorú mala žalovaný 1/ zaplatiť je vo výške 1.065,78 Eur. V žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere sa uvádza údaj o RPMN vo výške 25,74 % ročne (predpokladaná RPMN ako aj RPMN úveru po poskytnutí revolvingu) a v údajoch o schválenom revolvingovom úvere údaj o RPMN vo výške 25,46 % ročne. Ročná úroková sadzba je uvedená aj v bode 5. ako aj bode 6. formulára vo výške 17,70 % ročne. Žalovaná 2/ žiadosť podpísala ako spoludlžník, čím s poukazom na čl. 6.1 zmluvných dojednaní pristúpila k záväzku žalovaného 1/ v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Z oznámenia žalobcu o schválení úveru - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2015 vyplýva, že týmto potvrdením žalobca žalovaným 1/ a 2/ oznámil údaje o schválenom úvere vo výške 750,- Eur, ktorý mal byť splácaný mesačnými splátkami vrátane úrokov po 23,59 Eur + 17,35 Eur ako splátka podľa Dohody o poskytnutí služby, v počte splátok 42. Celková čiastka, ktorú mali žalovaní 1/ a 2/ zaplatiť je vo výške 1.065,78 Eur. Ročná úroková sadzba je uvedená vo výške 17,70 % ročne, RPMN vo výške 25,46 % ročne, priemerná RPMN vo výške 34,42 %. Výška poplatku za poskytnutie úveru 75,- Eur. Dátum splatnosti prvej splátky dňa 01.04.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 01.09.2018. Oznámením o zosplatnení zo dňa 13.09.2016 žalobca oznámil žalovanému 1/, že je v omeškani s úhradou splátok č. 16, 17, 18 v sume spolu 108,07 Eur. Omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. V prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok o viac ako o 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný 1/ si predmetné oznámenie prevzal dňa 21.09.2016. Podľa výpisu z účtu žalobcu bola dňa 25.02.2015 žalovanému 1/ odoslaná na základe zmluvy suma 675,- Eur. Z priloženého dôkazu a to prehľadu splátok klienta vyplýva, že žalovaný 1/ vykonal celkovo 12 úhrad v celkovej výške 506,03 Eur. Z obsahu čl. 8, bod 8.1. Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu súd zistil, že súčasťou tejto predtlačenej formy a jednoliateho textu je uvedený záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi

zmluvnú pokutu 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6% p.a.) v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods.1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 3 OZ; ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti

nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že samotná Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú a v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ sa jedná aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaní 1/ a 2/ sú fyzické osoby, ktoré pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Žalobca a žalovaní 1/ a 2/ uzavreli dňa 25.02.2015 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v sume 750,- Eur, ktoré žalovaní mali splatiť v pravidelných 42 mesačných splátkach vo výške 23,59 Eur mesačne. Poplatok za poskytnutie úveru bol v sume 75,- Eur. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bezpoplatkov. Písomná forma predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere nebola dodržaná v zmysle § 46 ods. 2 OZ, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa výšky RPMN, keď žalovanými predložený návrh zmluvy o revolvingovom úvere označené ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, pričom išlo o vopred pripravený formulár žalobcu zo dňa 24.02.2015, ktorý žalobca v spojení s Oznámením o schválení úveru dlžníkovi prijal dňa 25.02.2015 neobsahoval zhodné údaje o RPMN, čo znamená, že ak tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické (a to bez ohľadu na to o aký údaj sa jedná - v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o údaj RPMN), tak v zmysle § 46 ods. 2 veta prvá OZ nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca pri schvaľovaní úveru dňa 25.02.2015 zmenil základný údaj o výške RPMN, pôvodne žalovaným uvedený pri podpise zmluvy vo výške 25,74 % a po jej podpise žalobcom zmenený na 25,46 %. Takáto zmena v zmysle § 44 ods. 2 OZ sa považuje za nový návrh, ktorý už žalovaným nebol predložený k prijatiu, a teda nemohla ani vzniknúť zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca dňa 25.02.2015. Skutočnosť, že žalovaní prijali takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru však z vykonaného dokazovania nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá OZ.

19. Údaje medzi bodom 5 a 6 predmetnej zmluvy mali byť totožné a v otázke hodnôt vstupujúcich do výpočtu RPMN nemal byť žiadny rozdiel. Pri schválení úveru sa vyskytol iný údaj, pretože ide o údaj predpokladaný a v bode 6 ide o údaj schválený. Tieto údaje nie sú totožné a nepochybne sú mátuce a zavádzajúce pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nemá potrebné odborné znalosti. Údaj o RPMN preto nemôže byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalobcu. Žalobcovi nič nebránilo, aby svoj nový návrh (už obsahujúci presnú, nie iba predpokladanú výšku RPMN) na uzavretie zmluvy predostrel žalovaným za účelom písomného vyjadrenia súhlasu s takýmto novým návrhom. Podmienky platného uzavretia zmluvy splnené neboli. V súvislosti s vyššie uvedeným súd odkazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/73/2017 zo dňa 12. 12. 2017 v obdobnej veci. Súd tiež poukazuje na početné rozhodnutia v obdobných veciach napríklad na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/275/2015 zo dňa 4.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/206/2016 zo dňa 11.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.9.2016. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, teda v danom prípade nedošlo k zatvoreniu zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme, čo v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ako osobitného právneho predpisu v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Zmluvu preto nemožno považovať za absolútne neplatný právny úkon (obdobný názor zaujalo aj občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici na zasadnutí dňa 07.10 - 08.10.2019).

20. Ďalej súd zistil, že zmluva neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. I) ZoSÚ a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška celkovej mesačnej

splátky bez rozdelenia istiny a úrokov a bez uvedenia presných konkrétnych dátumov uvedením ich číselným vyjadrením. V rozsudku zo dňa 27.11.2014 vo veci sp. zn. 7Co/220/2014 Krajský súd v Prešove uviedol – „Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov.“

21. Súd ma výhrady voči uvedeniu termínu splatnosti splátok v oznámení schválení úveru, pretože podľa zákona takýto údaj má byť uvedený v zmluve. Táto podmienka splnená nebola, pretože oznámenie o schválení úveru nie je zmluvou, nakoľko nemá náležitostí zmluvy a ide iba o jednostranný úkon žalobcu, ktorý nepodpísali žalovaní. Skutočnosť, že žalovaní prijali takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, kde už by bol uvedený aj dátum splátok, však z vykonaného dokazovania nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Uvedenie nesprávneho údaju výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je klamaním spotrebiteľa a niet dôvodu priznávať takejto praktike miernejšie dôsledky ako tie ktoré predpokladá zákon v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ.

22. Súd poukazuje na to, že ohľadne tejto povinnej zmluvnej náležitosti je požiadavka zákona iná ako požiadavka Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Skutočnosť, že Smernica 2008/48/ES zakotvuje tzv. úplnú harmonizáciu je irelevantná, pretože Slovenská republika pri implementácii smernice zo zákona povinnosť tzv. úplnej harmonizácie, porušila. Rovnako to, že Súdny dvor Európskej únie vo veci C-42/2015 potvrdil, že smernica sa má vykladať tak, že členské štáty nesmeli zachovať a ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, je bezvýznamné, pretože v tomto konkrétnom prípade (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ) išlo vnútroštátne právo nad rámec smernice. Z rozhodnutia C-42/2015 teda vyplýva, že Slovenská republika nesprávne transformovala do svojho právneho poriadku Smernicu 2008/48/ES, ak vo svojej vnútroštátnej právnej úprave vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov. Uvedený zákon ide nad rámec smernice (priznanie vyššej ochrany spotrebiteľovi) a celkom jednoznačne k dátumu 25.02.2015 požaduje vyjadrenie tak splátok istiny, ako aj splátok úrokov a splátok iných poplatkov.

23. Zmluva o úvere, ktorú strany uzatvorili, neobsahuje ďalej údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd je toho názoru, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať konkrétny termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zákon striktné, jasné, zrozumiteľné a bez pochyb vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a nie spôsob, ktorým je tento termín možné určiť, či údaje, na základe ktorých je ho možné určiť. V tomto prípade samotná zmluva konkrétny údaj konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, umožňujúci spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať tento termín, neobsahuje. Nie je prípustné, aby si spotrebiteľ musel údaj o termíne konečnej splatnosti úveru sám odvodzovať od iných zmluvných údajov. Takýto postup by neslúžil ochrane spotrebiteľa, pre ktorú zákon náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovil. Okrem toho v tomto prípade ani samotná zmluva neuvádza termín splatnosti splátok úveru ale len spôsob jeho určenia /v článku 2, bod 2.1 zmluvných dojednaní/, pričom termín splatnosti splátok určí až žalobca ako veriteľ až v následnom oznámení o schválení úveru. V čase uzatvorenia zmluvy tak žalovaní ako spotrebiteľia nemali ani možnosť na základe údajov zmluvy alebo zmluvných dojednaní sama nejakým výpočtom určiť termín konečnej splatnosti úveru.

24. Súd osobitne poukazuje na zmluvnú podmienku uvedenú v článku 8. SANKCIE, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu predmetného bodu vyplýva, že ide o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétnej presne špecifikovanej výške. Súd tento text hodnotí ako predtlačený vopred naformulovaný, bez možnosti, aby mohol do textu, konkrétne výšky zmluvnej pokuty zasiahnuť dlžník. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty, uvedená v neprehľadnom texte zmluvy v bode 8.1 písanom drobným písmom, nenapĺňa zákonnú požiadavku písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom

na charakter dojednania a začlenenia v texte právneho úkonu, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si spotrebiteľ zvolí určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť. Zároveň je potrebné uviesť, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahovalo údaj o zmluvnej pokute, ako sankcia za omeškanie sa v uvedenom formulári uvádza úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Spotrebiteľ je tak zo strany dodávateľa zavádzaný a môže sa mylne domnievať, že jedinou sankciou za omeškanie je práve úrok z omeškania. Uvedené ustanovenie jednoznačne spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku v prípade omeškania. Neprimeraná je aj výška zmluvnej pokuty 14,6 % ročne za stavu, kedy sadzba zákonného úroku z omeškania sa pohybuje okolo hodnoty 5,05 % ročne.

25. Pokiaľ ide o nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, pozostávajúcich z nákladov za zasielanie upomienok, výziev, pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, žalobca nepreukázal zaslanie týchto upomienok ani reálne náklady, ktoré mu mali vzniknúť s uplatňovaním pohľadávky. Pokiaľ ide odmenu za úkon právnej služby za zaslanie zmierného žalovanému 1/, žalobca síce predložil predmetné tlačivo, avšak nepreukázal jeho zaslanie žalovanému. Nepreukázal, že zmier bol odoslaný, že sa dostal do dispozície žalovaného 1/, že žalobca skutočne predmetný úkon vykonal a nešlo iba o dodatočne vytvorený formulár.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a teda žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vrátiť žalobcovi poskytnutý úver po odrátaní vykonaných úhrad. Súd mal preukázané, že žalobca mal podľa zmluvy poskytnúť žalovanému 1/ úver v sume 750,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať za podmienok dohodnutých v zmluve. Podľa dôkazu žalobcu - výpis z účtu žalobcu, však žalobca poskytol žalovanému 1/ iba úver vo výške 675,- Eur. Z platobnej histórie žalovaných je zrejmé, že žalovaní na poskytnutý splátkový úver nehradili jednotlivé splátky úveru riadne a včas. Na poskytnutý úver uhradili sumu 506,03 Eur. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd potom žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 168,97 Eur (675 - 506,03) a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 je vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi aj 5 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 168,97 Eur od 10.10.2016 do zaplattenia. Súd nemohol priznať žalobcovi nárok na úrok z omeškania už od 09.10.2016, nakoľko v tento deň ešte mohli žalovaní dlžnú sumu žalobcovi uhradiť. Omeškanie žalovaných nastalo až dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlhu. Súd žalobu zamietol aj vo zvyšnej časti úroku z omeškania vo výške a tiež úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 168,97 Eur od 09.10.2016 do 09.10.2016.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Celkovo sa žalobca domáhal zaplattenia sumy 484,75 Eur s prísl., nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 50,14 Eur (spolu 534,89 Eur). Súd vyhovel žalobe a priznal žalobcovi nárok v časti istiny vo výške 168,97 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. V spore bol žalobca úspešný v rozsahu 31,58 % a žalovaní mali úspech v rozsahu 68,42 % (168,97x100/534,89). Žalovaní mali teda čistý úspech v spore 36,84 % (68,42 - 31,58 %). Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovaným v konaní nevznikli žiadne trovy, súd im preto proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.