

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-11Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200788
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3523200788.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava 811 07, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Bratislava 810 00, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. E. XXX, zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, IČO: 42 373 646, so sídlom Trenčín 911 01, Hodžova 53, o zaplatenie sumy 6.044,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 550,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.044,73 Eur od 02.09.2020 do 20.02.2023, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.934,73 Eur od 21.02.2023 do 20.03.2023, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.824,73 Eur od 21.03.2023 do 18.04.2023, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.714,73 Eur od 19.05.2023 do 18.05.2023, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.604,73 Eur od 19.05.2023 do 19.06.2023, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.494,73 Eur od 20.06.2023 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava - Ružinov 829 90, Mlynské nivy 1 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.03.2023 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 6.044,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.044,73 Eur od 02.09.2020 do zaplatenia a nahradenie trov konania v celom rozsahu.

2. Uviedol, že dňa 14.09.2016 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 10.000,00 Eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 182,04 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 21.844,80 Eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy sumu 10.507,67 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, listom zo dňa 26.06.2020 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený

úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.08.2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.08.2020 – Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu samotného došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6.044,73 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 877,87 Eur, si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 16.552,40 Eur. K dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 10.507,67 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to Zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka, doručenka, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Uviedol, že úver bol neplatne zosplatený. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 494,13 Eur (v tejto výzve nepoukázal na konkrétnu omeškanú splátku, ako to uvádza v žalobe), inak zosplatení celý úver. Poukazom na ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka mohol toto žalobca realizovať iba pre splátku splatnú 20.03.2020 (3 mesiace spätne), a teda tým, že táto výzva nepochybne bezprostredne predchádzajúca zosplateniu bola doručená žalovanému dňa 06.07.2020, tak žalobca bol oprávnený zosplatiť úver s prihliadnutím na znenie § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka iba do splatnosti najbližšej splátky, a teda do 20.07.2020. Toto však nestihol zrealizovať, úver zosplatnil až 19.08.2020. V tomto smere poukázal žalovaný na judikát Najvyššieho súdu SR č. R4/2021. Druhá veta ust. § 565 Občianskeho zákonníka ustanovuje, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok, je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej splátky. Žiadal, aby súd preskúmal spotrebiteľskú zmluvu. Za predpokladu, že by bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, žaloba by bola nedôvodná v celom rozsahu, keďže žalovaný už splatil istinu.

5. Právny predchodca žalobcu sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril. Uviedol, že žalovaný od podania žaloby vykonal úhrady v sume 550,00 Eur (110,00 Eur dňa 20.02.2023, 110,00 Eur dňa 20.03.2023, 110,00 Eur dňa 18.04.2023, 110,00 Eur dňa 18.05.2023, 110,00 Eur dňa 19.06.2023. Navrhol, aby súd v uvedenej časti konanie zastavil, žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 5.494,73 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.044,73 Eur od 02.09.2020 do 20.02.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.934,73 Eur od 21.02.2023 do 20.03.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.824,73 Eur od 21.03.2023 do 18.04.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.714,73 Eur od 19.05.2023 do 18.05.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.604,73 Eur od 19.05.2023 do 19.06.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.494,73 Eur od 20.06.2023 do zaplatenia. K námietkam žalovaného ohľadne zosplatenia uviedol, že bol žalovaný formou predžalobnej upomienky zo dňa 26.06.2020 vyzvaný na zaplatenie, pričom bol zároveň upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť žalovaný riadne prevzal dňa 06.07.2020, čo potvrdil svojím vlastnoručným podpisom na doručenke. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, pristúpil žalobca k zosplateniu pohľadávky v celosti, a to ku dňu 19.08.2020, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 27.08.2020, preto doručenkou nedisponuje. Predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11.05.2021 č.k. 14CoCsp/52/2020 a uznesenie č.k. 11CoCsp/11/2021 – 179 zo dňa 22.04.2021.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. NM-11Csp/15/2023 – 109 zo dňa 23. októbra 2023, právoplatným dňa 30.10.2023 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.,

so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 831 154. Súd v konaní ďalej pokračoval s novým žalobcom.

7. Žalovaný reagoval na vyjadrenie žalobcu. Opätovne poukázal vo svojom vyjadrení na neplatné zosplatenie a judikát NS SR č. RE/2021. Tiež namietal, že pôvodný veriteľ od žalobcu nevyžadoval pred poskytnutím úveru žiadne dôkazy preukazujúce jeho majetkové pomery (príjmy, výdavky, rodinný stav) a nemá vedomosť o tom, že by žalobca nahliadal do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úveru. Aj zo samotnej úverovej zmluvy je zrejmé, že žalobca do úverovej zmluvy len proforma uviedol mesačný príjem 600,00 Eur, avšak je nereálne, že by žalovaný nemal žiadne výdavky ako vyplýva z úverovej zmluvy. Nakoľko pôvodný veriteľ neskúmal bonitu dlžníka, čím došlo k hrubému porušeniu odbornej starostlivosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov.

8. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného. K skúmaniu schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver uviedol, že pôvodný veriteľ skúmal schopnosť žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou. Občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený, žalovaný splňal štandardné riskové podmienky. Podpisom zmluvy žalovaný prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé. Tiež prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku svojho mesačného príjmu. Žalovaný takmer 4 roky riadne hradil predpísané splátky, pričom pôvodný veriteľ nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný pôvodného veriteľa neinformoval o zmene finančných pomerov, ktoré by mu znemožnili riadne splácať úver. Zo strany žalovaného tiež nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú žiadosť by pôvodný veriteľ posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania. Pôvodný veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia jeho bonity súhlas s použitím jeho osobných údajov za účelom preverenia jeho úverovej histórie v Nebankovom registri klientskych informácií.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili sporové strany ani právny zástupca žalobcu. Dostavil sa právny zástupca žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' včas a riadne, zároveň súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Neúčast' žalovaného ospravedlnil jeho právny zástupca. Súd v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu, za prítomnosti právneho zástupcu žalovaného vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

10. Pôvodný veriteľ uzavrel so žalovaným dňa 14.09.2016 úverovú zmluvu. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému úver vo výške 10.000,00 Eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá 182,04 Eur s počtom mesačných splátok 120. Splatnosť 1. mesačnej splátky 20.10.2016, konečná splatnosť úveru 20.09.2026, splatnosť mesačnej splátky bol 20. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby 19,90 % p.a. – fixná, RPMN 19,90 %, priemerná RPMN 9,22 %, najvyššia prípustná výška odplaty 20,20 %, celková čiastka k zaplateniu 21.844,80 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 11.844,80 Eur.

11. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy neplnil riadne a včas, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverov, a to ku dňu 19.08.2020, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

12. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaný do podania žaloby uhradil spolu sumu 10.507,67 Eur a po podaní žaloby sumu 550,00 Eur.

13. Žalobca si uplatňuje neuhradený záväzok po lehote splatnosti z úverovej zmluvy v celkovej výške 6.044,73 Eur – 550,00 Eur suma po podaní žaloby, spolu vo výške 5.494,73 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.044,73 Eur od 02.09.2020 do 20.02.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.934,73 Eur od 21.02.2023 do 20.03.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.824,73 Eur od 21.03.2023 do 18.04.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.714,73 Eur od 19.05.2023 do 18.05.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.604,73 Eur od 19.05.2023 do 19.06.2023, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.494,73 Eur od 20.06.2023 do zaplatenia.

14. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poukázal na Potvrdenie o zadaní prevodu (čl. 24 spisu), z ktorého vyplýva, že na účet žalovaného bolo prevedených nie 10.000,00 Eur, ako to vyplýva z úverovej zmluvy, ale iba suma 8.312,95 Eur s dátumom 14.09.2016, kedy bola zmluva uzavretá. Reálne poskytnutý úver nekorešponduje so sumou 10.000,00 Eur uvedenou v zmluve. Je možné, že v tejto sume je skrytý spracovateľský poplatok, čo odporuje spotrebiteľskému právu a nebolo rešpektované ust. § 4 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré ustanovenie uvádza celkovú čiastku spotrebiteľského úveru. V konečnom dôsledku to malo dopad aj na zmluvné úroky, ktoré boli počítané nie z reálne poskytnutej výšky úveru a v konečnom dôsledku aj na RPMN. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27Co/118/2019 zo dňa 28.04.2020. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Právny zástupca súhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby.

15. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti zaplata sumy 550,00 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť súd konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku (§ 145 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

16. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

17. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

19. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

20. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

22. Podľa § 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa); v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, t.j. súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom; nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná.

26. Bolo nepochybne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe úverovej zmluvy, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Súd skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti, ktoré citovaný zákon ukladá v § 9 ods. 1, 2 písm. a) až z) .

28. Z úverovej zmluvy vyplýva záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému úver vo výške 10.000,00 Eur. Ako však vyplýva z Potvrdenia o zadaní prevodu na čl. 24 spisu, bola na účet žalovaného dňa 14.09.2016 pripísaná suma vo výške 8.312,95 Eur.

29. Jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy je aj údaj o výške úveru, ktorého definíciu podáva ustanovenie § 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ na základe správne v zmluve uvedených informácií o výške skutočne poskytnutého úveru, dostáva jasnú predstavu o celkovej hodnote svojho záväzku, o tom, čo vlastne spláca a akú sumu si skutočne požičal, ako aj to, akú má povahu jeho záväzok z hľadiska nákladov s ním spojených. Zároveň nesprávne uvedený údaj môže a v prejednávanej veci aj mal za následok vplyv na správnosť ďalších údajov spotrebiteľskej zmluvy a tiež na samotnú výšku záväzkov spotrebiteľa (výšku splátky, úročenie úverovej sumy). Pokiaľ teda údaje predstavujúce obligatórne náležitosti zmluvy nie sú uvedené v zmluve správne, nemožno hovoriť o splnení povinnosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom nesplnenie z neho vyplývajúcej povinnosti zákon striktnie sankcionuje tým, že spotrebiteľský úver sa stáva od počiatku bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch). V tomto smere teda neexistuje žiadna výnimka a veriteľ sa nemôže zbaviť svojej povinnosti, resp. nemôže konvalidovať nesprávne, či zavádzajúce údaje v zmluve.

30. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o celkovej výške úveru. Navýšenie celkovej výšky úveru o sumu 1.687,05 Eur (ako rozdiel medzi záväzkom veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 10.000,00 Eur a reálne poskytnutým úverom vo výške 8.312,95 Eur) má zároveň aj ten následok, že sa bude úročiť nielen výška reálne poskytnutého úveru, ale aj suma 1.687,05 Eur, tým pádom dôjde k zvýšeniu celkovej splatnej čiastky.

31. Poukazom na uvedené je súd toho názoru, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko úverová zmluva neobsahuje správne údaje o výške úveru, o celkovej výške úveru a celkovej čiastke, ktorú má žalovaný zaplatiť.

32. Keďže žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 8.312,95 Eur a žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 10.507,67 Eur a po podaní žaloby sumu 550,00 Eur, a teda v prevyšujúcej výške, súd žalobu žalobcu o zaplatenie sumy vo výške 5.494,73 Eur s príslušenstvom zamietol ako nedôvodnú.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).