

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14P/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204429
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623204429.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav Juričko, v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov C. G., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- Súd návrh zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.08.2023 bola tun. súdu doručená žiadosť navrhovateľov ktorou žiadali zveriť maloletých A. B. a C. D. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, žiadali aby súd rodičom určil platiť minimálne zákonné výživné.

2. Podaný návrh zdôvodnili tým, že navrhovateľka je sestrou matky. Jej najstaršia dcéra B., pochádzajúca z iného vzťahu je v náhradnej osobnej starostlivosti, rovnako tak nad synom H. je nariadená ústavná starostlivosť. S otcom F. B. má ďalších 6 spoločných detí. Ich spolužitie bolo problematické. Sestre pomáhali so starostlivosťou o deti, vrátane finančnej pomoci, avšak pomery sa nezmenili. Po tom, ako jej partner F. našiel inú známosť, matka pojedla lieky a bola hospitalizovaná na psychiatrii. Lieky dala aj synovi A.. Dňa 16.8.2023 porodila syna C., ktorého matka odmietla prevziať do svojej starostlivosti. Po tom, ako sa matka vrátila z nemocnice celkovú starostlivosť o deti zabezpečujú oni. Syn A. má zdravotné problémy, vyžaduje si zvýšenú zdravotnú starostlivosť, ktorú matka nedokáže zabezpečiť. Otec o deti nejaví záujem, matka túto starostlivosť nedokáže zabezpečiť. So zabezpečovaním starostlivosti o maloleté deti jej pomáhajú rodičia. Žijú v skromných podmienkach, matka často opúšťa domov, býva agresívna, deti necháva samé aj v noci. Oni zakúpili deťom potrebné oblečenie, mlieko, plienky, hygienické potreby. Navrhovatelia sú manželia a žijú už v 12 rokov v spoločnej domácnosti. Majú dobrý vzťah, zdravotný stav majú dobrí. Sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, manžel pracuje aj brigádnicke a vie zabezpečiť rodinu. Nakoľko matka odmieta zabezpečovať starostlivosť o deti žiadajú aby súd ich návrhu vyhovel.

3. Navrhovatelia spoločne s podaným návrhom žiadali, aby súd do doby rozhodnutia vo veci samej dočasne odovzdal maloletých do starostlivosti navrhovateľov. Súd uzn. č.k. 14P/40/2023-8 zo dňa 30.08.2023 podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nezistil splnenie podmienok na jeho nariadenie.

4. Matka ani otec sa k podanému návrhu v súdom určenej lehote nevyjadrili.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine maloletých detí zo dňa 19.02.2024 súd zistil tieto skutočnosti: uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 14P/40/2023 zo dňa 30.08.2023, právoplatného dňa 27.11.2023 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletých A. B., nar.XX.XX.XXXX a C. D., nar.XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti pani C. G., nar.XX.XX.XXXX a jej manžela C. G., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. Rodičmi maloletých detí sú E. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. I. a F. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. osada. Majú dlhodobé problémy, ktoré nedokážu vyriešiť. Svoj vzťah preto ukončili a nežijú v spoločnej domácnosti. Otec opakovane matku fyzicky napádal, bola hospitalizovaná v nemocnici so zlomenou sánkou. Matka zabezpečuje starostlivosť ich ďalším štyrom spoločným maloletým deťom. Žije s nimi v drevenom dome svojej sestry, ktorá je vo väzbe. Často necháva detí bez dozoru dospeléj osoby alebo v starostlivosti svojej matky a odchádza do Žiliny, kde sa túla po meste. Otec si našiel novú partnerku a zdržiava sa v domácnosti svojej matky. Domácnosť tvorí jedna malá miestnosť bez elektriny a vody, je vybavená základným, starším nábytkom. Otec nemá žiaden príjem, neprivyrába si ani brigádne. Z predošlého vzťahu matky s H. J., nar.XX.XX.XXXX pochádzajú dve maloleté deti, a to B. D., nar.XX.XX.XXXX a H. J., nar.XX.XX.XXXX, ktorým matka nezabezpečuje starostlivosť. Maloletá B. bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. K., nar.XX.XX.XXXX. T. č. je maloletá pre opakované úteky z domu a problematiku správanie umiestnená na dobrovoľný pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok. U maloletého H. bola rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves. O maloletých A. a C. ani jeden z rodičov neprejavuje žiaden záujem. Maloleté deti žijú v domácnosti sestry matky Róberty a jej manžela už niekoľko mesiacov, maloletý C. od narodenia. Manželia im zabezpečujú všestrannú starostlivosť. Deti prevzali do starostlivosti ihneď vo chvíli, keď sa ich matka vzdala. Rodina býva v murovanom dome, ktorý pozostáva z dvoch miestností. Manželia nemajú svoje vlastné deti, v domácnosti s nimi žije aj matka C. G.. Obývajú jednu miestnosť, ktorá je funkčne vybavená. Nachádza sa v nej veľká manželská posteľ, skrinka, jedálenský stôl so stoličkami, kočiar a pec na tuhé palivo, ktorý slúži aj na varenie. Električka je zavedená, vodu si nosia z neďalekej studne. Rodina je vo veľmi ťažkej finančnej situácii, keďže matka maloletých detí neprispieva na stravu a potreby detí podľa dohody. Aj keď pán C. chodí brigádnicke pracovať, ich príjem nie je dostatočný na zabezpečenie všetkých potrieb maloletých detí, ako je mlieko, plienky a oblečenie. Manželom sa snaží finančne vypomôcť širšia rodina. Úrad má za to, že náhradná osobná starostlivosť je vhodná pre zdravý rast a vývin maloletých detí. Manželia Pokutoví poskytujú deťom adekvátnu starostlivosť vzhľadom k potrebám v ich veku. Úrad odporúča, aby Okresný súd Spišská Nová Ves vyhovel podanému návrhu a maloleté deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľov a matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav.

7. Navrhovateľka vo svojej účastníckej výpovedi zotrvala na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Uviedla že o A. sa stará už rok, o C. od jeho narodenia. Obe deti má veľmi rada. Vlastné deti nemala, tak jej sociálka vybavila aby tieto zostali u nej. Nepracuje, poberá len dávku v hmotnej núdzi 68 Eur. Matka im prispieva podľa potreby, naposledy to bolo 50 Eur. Otec maloletých však neprispel ničím ani raz. Otec vie, že deti sú u nich. S deťmi trávi čas normálne ako matka, hrá sa s nimi, kŕmi ich, ak sú choré ide s nimi k lekárovi. S C. chodia len do poradne, na očkovanie, s A. navštevujú ušnú ambulanciu, kvôli zdravotným problémom. Uviedla, že je zdravá, avšak už asi 3-4 mesiace nepracuje na aktivačných prácach. Uviedla, že keď nie je doma, tak jej so starostlivosťou pomáha svokra. Doplnila, že v decembri sa jej stalo, že ako chcela C. okúpať, zohrievala v kanvici vodu, Roman túto s káblom stiahol na seba a obaril si vriacou vodou ruku, týždeň bol hospitalizovaný v nemocnici, už je však v poriadku. Uviedla, že je rada, že Justin ju oslovuje mama, avšak ona vie kto je jeho matka. Peňazí majú dostatok aby uživilí deti, nič im nechýba, len chce aby deti ostali u nej, napriek tomu, že náhradná osobná starostlivosť je dočasná forma. Deti pri matke a súrodencoch nechcú byť.

8. Navrhovateľ vo svojej účastníckej výpovedi uviedol, že tento návrh spoločne s manželkou podali z dôvodu, že sa im nepodarilo adoptovať deti, avšak im boli ponúknuté tieto deti, lebo v opačnom prípade by ich dali do ústavu. Pracuje brigádnicke, chodíeva pracovať do Bratislavy, do Českej republiky. V zime je doma celý čas, avšak v lete je preč celý mesiac, doma sa zdrží 6-7 dní. Zarobí tak 500-600 Eur. Bývajú v 2 izbovom dome v Richnave, spoločne s jeho matkou. Pôvodne si chceli adoptovať deti, avšak na úrade im povedali, že nemajú list vlastníctva, tak im nemôž dať deti. Na sociálke im však pomohli aby

si zobrali tieto dve deti. A. má posteľ a C. spí v kočiari, alebo s nimi na posteli. S deťmi sa spoločne hráva, chodí s nimi vonku. Manželka nepracuje, bola evidovaná v evidencií uchádzačov o zamestnanie, ale im povedali, aby sa starali o deti. Deti ho počúvajú, nemá s nimi problémy. Matka chodí deti pozrieť 3-4 krát do mesiaca, zdrží sa asi 10-15 minút. Uviedol, že disponujú s hotovosťou 260 Eur, a to čo dostane svokra. Matka prispieva podľa možnosti 100 Eur alebo 150 Eur, tento mesiac 50 Eur. Justin asi po mesiaci odkedy prišiel k ním matku začal volať Pupi. Vie, že za náhradnú starostlivosť sa dostávajú finančné prostriedky, nevie však v akej výške.

9. Matka vo svojej účastníckej výpovedi uviedla, že chce darovať svoje dve deti sestre. Uviedla, že má spolu 6 detí, neskôr opravila, že detí má 8, z ktorých sa stará o 4 deti, 8 ročné, ktoré navštevuje 2. ročník ZŠ, 7 ročné, ktoré navštevuje 1. ročník, 5 a 3ročné, ktoré navštevujú materskú škôlku. Jedno jej dieťa je u jej matky a jedno je v detskom domove. Deti A. a C. jej sociálna pracovníčka nechcela dať, preto sú u sestry a švagra. V minulosti mala stavy že sa chcela predávkovať, lieči sa u psychologičky a navštevuje probačného úradníka. Býva neďaleko svojej sestry, deti chodí navštevovať každý deň, neskôr uviedla, že 3-4krát do mesiaca. Justin ju oslovuje Pupi, syn C. ešte nerozpráva. Vadí jej, že deti ju neoslovujú mama, vadí jej to, avšak je rada že deti nie sú v detskom domove. Nosieva im oblečenie a sladkosti, nechodí s nimi nikde. S otcom detí sa rozišla, lebo si našiel inú, ona nemá nikoho. Príjem pozostáva z prídavkov na 4 deti 240 Eur, chce si vybaviť dávku v hmotnej núdzi. Deťom zakúpila potrebné veci do školy a škôlky. O deti A. a C. sa nemôže starať aj z dôvodu, že pokiaľ staršie deti odvádzajú do školy a škôlky, nemal by sa o nich kto postarať. Cesta jej tak trvá 10-15 minút.

10. Kolízny opatrovník v záverečnom prednese odkázal na písomne podanú správu.

11. Po takto vykonanom dokazovaní súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

25. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 220/2023 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2023 suma alebo úhrn súm 122,77 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

26. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od 1.7.2023 predstavuje čiastku 36,80 Eur na jedno neplnoleté nezaopatrené dieťa.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že za daného skutkového stavu návrhu navrhovateľov nie je možné vyhovieť, súd nezistil splnenie zákonných predpokladov na zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, záujem maloletých si nevyžaduje ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania je tiež zrejmé, že maloleté deti sú síce vo faktickej starostlivosti navrhovateľov, s matkou sú však v kontakte (matka dokonca uviedla takmer každý deň). Matka detí ako dôvod, pre ktorý nevykonáva starostlivosť o mal. A. a C. uviedla, že má zdravotné problémy, nevie zvládnuť starostlivosť o ďalšie dve deti, nevie kto by sa o ne postaral, kým by ostatné deti odviezla do školy a škôlky, nechce vykonávať starostlivosť, chce ich darovať sestre. Nikde nepracuje, poberá prídavky na 4 maloleté deti 240 Eur, chce si vybaviť dávku v hmotnej núdzi. Dôvody uvádzané matkou, že sa nechce starať o maloletých A. a C., lebo uvádzajúc viaceré subjektívne dôvody, ktoré jej bránia túto starostlivosť vykonávať, však nie sú objektívne dôvody predpokladané zákonom pre to, aby súd tomuto návrhu mohol vyhovieť. Rovnako tak súd nezistil žiadnu objektívnu prekážku, ktorá by matke bránila v starostlivosti o maloletých. Matka je údajne psychiatrický pacient, nevedela uviesť meno ošetrojúceho lekára, nepredložila žiadne lekárske potvrdenia, má zabezpečené bývanie, nesporne má nápomocnú sestru a švagra, ktorí by jej so starostlivosťou pomohli. Nie je v záujme detí, aby ich však nahrádzali. Podľa vyjadrenia navrhovateľov a matky, otec sa pohybuje po meste Žilina ako bezdomovec. Síce bolo vrámci výsluchu účastníkov konštatované, predovšetkým aj matkou, že deti nemajú k matke žiaden vzťah avšak to je len dôsledok ľahkovážneho, nezodpovedného prístupu k výchove detí. Nemožno teda uviesť, že by súd zistil objektívne dôvody, ktoré by matke bránili v starostlivosti o výchovu detí a za takýto nemožno považovať, že sa o deti nezaujíma, chce ich darovať sestre. Tiež je nutné uviesť, že zverením mal. A. a C. do starostlivosti navrhovateľom by nepochybne došlo k ešte väčšiemu prehĺbeniu vzťahov medzi matkou a maloletými a nepochybne v tomto smere dochádza aj k nepriaznivému formovaniu vzťahu maloletých k rodičom, čo rovnako nie je v záujme maloletých (navrhovateľku oslovuje „mama“, matku pojmom „Pupí“). Dieťa má v prvom rade vyrastať v prirodzenom prostredí rodičov a pokiaľ sa rodičia rozišli ako je v tomto prípade, v starostlivosti súdom určeného rodiča. V danom prípade žiaden z rodičov ani nepodal návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Navrhovatelia si musia tiež uvedomiť skutočnosť, že náhradná rodinná starostlivosť nie je inštitút na vylúčenie rodičov zo starostlivosti o maloleté deti, a ktorou môžu obísť inštitút osvojenia, kde súd podrobne skúma v nadväzných súdnych konaniach pomery žiadateľov o osvojenie a túto nahradiť formou, ktorú štát nesporne v nezanedbateľnej miere finančne zvýhodňuje, čo je nesporne zásadný argument dožadovať sa zverenia maloletých do svojej náhradnej starostlivosti. Zhrnúc uvedené, súd vykonaným dokazovaním nezistil objektívne dôvody pre vyhovieť tohto návrhu a s poukazom na uvedené súd návrhu zamietol, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v šiestich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).