

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206857
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118206857.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu: V. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š., T. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Ľudovít Surma, advokát, Pavlice 183, proti žalovanému v 1. rade: W. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., T.É. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Dušan Kontár, nar. 06. 05. 1954, bytom Jelenec 643, a v 2. rade: Polnovakia Agrar, s. r. o., Ružinovská 42, Bratislava, IČO: 35 822 503, zastúpený: JUDr. Timotej Minarovič, advokát, A. Žarnova 1, Trnava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiadnej zo strán sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01. 08. 2018, doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 17. 08. 2018, sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu žalovaného v 1. rade v XXXXX/XXXXXXXXX-V. na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností katastrálneho odboru Okresného úradu v R., pre obec G., k. ú. G., zapísaných na:

- LV č. XXX, katastrálne územie G., parcela registra „J.“ evidovaná na mape určeného operátu - parcela č. XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 15088 m²,

- LV č. XXX, katastrálne územie G., parcely registra „X.“ evidované na katastrálnej mape - parcela č. XXX/XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 2528 m², parcela č. XXX/XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 4064 m², parcela č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 6211 m²,

- LV č. XXX, katastrálne územie Siladice, parcely registra „J.“ evidované na mape určeného operátu - parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 216 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 327 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 1967 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 953 m², parcela č. XXX - záhrady o výmere 2 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 2159 m²,

- LV č. XXX, katastrálne územie G., parcela registra „X.“ evidované na katastrálnej mape - parcela č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 7196 m²,

- LV č. XXX, katastrálne územie G., parcela registra „X.“ evidované na katastrálnej mape - parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 3444 m² a parcely registra „J.“ evidované na mape určeného operátu - parcela č. XXX - orná pôda o výmere 547 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 982 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 2158 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 7492 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 435 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 346 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 683 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 881 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 2159 m²,

na žalovaného v 2. rade, titulom ktorej katastrálny odbor Okresného úradu R. povolil vklad vlastníckeho práva pod D. XXXX/XXXX dňa 14. 12. 2015.

2. Uznesením, č. k. 12C/34/2018-82 zo dňa 09. 01. 2020, súd na návrh žalobcu pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom konania je určenie, že vlastníkom spoluvlastníckeho podielu:

- o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX z celku na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností evidovanej na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. ako pozemok, parcela registra „J.“ č. XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 15088 m²,

- o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX z celku na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. ako pozemky: parcely registra „X.“ č. XXX/XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 2528 m², parcela č. XXX/XXX - trvalé trávnaté porasty o výmere 4064 m², parcela č. XXX/XX - vodné plochy o výmere 6211 m²,

- o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX z celku na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. ako pozemky: parcely registra „J.“ č. XXX - ostatné plochy o výmere 216 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 327 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 1967 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 953 m², parcela č. XXX - záhrady o výmere 2 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 2159 m²,

- o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX z celku na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností evidovanej na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. ako pozemok parcela registra „X.“ č. XXX/X - ostatné plochy o výmere 7196 m²,

- o veľkosti XXXXX/XXXXXXXX z celku na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX, pre katastrálne územie G. ako pozemky parcela registra „X.“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 3444 m² a parcely registra „J.“ č. XXX - orná pôda o výmere 547 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 982 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 2158 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 7492 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 435 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 346 m², parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 683 m², parcela č. XXX - ostatné plochy o výmere 881 m², parcela č. XXX - orná pôda o výmere 2159 m², je žalovaný v 1. rade.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 05. 2020 zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania vzájomných práv a povinností. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že súd neprizná náhradu trov konania žiadnej zo strán konania, a to aj s poukazom na čl. III, ods. 3.6/ kúpnej zmluvy zo dňa 18. 05. 2020, kedy sa zmluvné strany dohodli, že žiadna strana nebude mať na náhradu trov súdneho konania právo.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu mimosúdneho urovnania, súd vo výroku I. tohto uznesenia konanie zastavil, keď v danom prípade súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko žalobca zoberal žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa čl. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol vo výroku II. tohto uznesenia, keď žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 257 CSP, a to z dôvodu, že vo veci došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a následnému späťvzatiu žaloby. Zásada zavinenia zastavenia konania tu preto ustupuje zásade spravodlivého a rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu, kedy si každá zo strán bude znášať v tomto konaní vzniknuté trovy sama. Špecifickosť daného prípadu primála súd k uvedenému postupu, keď má súd za to, že rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa nejaví ako neprimerane tvrdé voči stranám sporu a najmä neodporuje dobrým mravom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.