

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201655  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819201655.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloletého: A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov matky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. XXX/XX, a otca: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/33/2019-16 zo dňa 22. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **m e n í** tak, že **d o č a s n e z v e r u j e** maloletého A. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v zmysle § 367 ods. 1 CMP odovzdal maloletého A. do osobnej starostlivosti matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v zmysle § 366 CMP uložil otcovi maloletého platiť výživné vo výške 100,- EUR mesačne vopred do rúk matky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodol tak na podklade návrhu matky, podľa ktorého s otcom maloletého už netvoría spoločnú domácnosť, o maloletého sa stará sama a otec maloletého jej do dňa podanie návrhu zaplatil výživné len raz. O zverení maloletého do starostlivosti matky rozhodol aj na základe správy kolízneho opatrovníka maloletého, ktorá má vytvorené vhodné bytové podmienky a stabilné prostredie na rast a rozvoj maloletého. Výživné vo výške 100,- EUR považoval za primerané a zodpovedajúce výške výživného v nevyhnutnej miere.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote otec maloletého. Uviedol, že počas jeho spoločného pobytu v domácnosti s matkou maloletého A. celý svoj príjem odovzdával na chod domácnosti a finančné prostriedky považoval za spoločné. Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti matke maloletého zanechal všetko vrátane zariadenia bytu až do doby, kým si nenájde vlastné bývanie. Hypotekárny úver za byt spláca sám. Za primeranú výšku výživného na maloletého považuje výživné vo výške 50,- EUR, nakoľko matke a maloletému ponechal v užívaní byt a aj takýmto spôsobom prispieva na starostlivosť o maloletého. Vzniknutú situáciu nepovažuje za dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Uzneseniu súdu prvej inštancie žiadal zrušiť v celom rozsahu.

3. Kolízny opatrovník k podanému odvolaniu otca maloletého uviedol, že súhlasí s vydaným neodkladným opatrením. Otec sa podľa ich zistení s maloletým stretáva a platí výživné vo výške 100,- EUR mesačne od novembra 2019. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdiť.

4. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka otec maloletého uviedol, že je pravdou, že na maloletého prispieva od augusta 2019 výživné od 60 - 100 Eur mesačne, pričom od novembra prispieva pravidelne sumou 100,- EUR. V tejto časti preto s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 65 a § 66 CMP, ktoré vo výroku I. v zmysle ustanovenia § 388 v spojení s § 234 ods. 2 CSP zmenil a vo výroku II. v zmysle § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP potvrdil.

6. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

7. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP).

8. V zmysle § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Súd prvej inštancie nesprávne rozhodol, že vo vzťahu k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (výrok I.) je dôvodné rozhodnúť v zmysle § 367 ods. 1 CMP. Uvedené ustanovenie prichádza do úvahy v prípade, že maloleté dieťa sa v čase nariadenia neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti niekoho iného, ako toho, kto žiada, aby mu dieťa bolo odovzdané. Z návrhu matky je zrejmé, že maloletý A. býva spoločne s matkou, teda okolnosti o potrebe odovzdania maloletého osobe, ktorá o odovzdanie žiada, nezodpovedali skutkovému stavu. Rozhodnutie súdu by bolo dôvodné, ak by maloletý bol v starostlivosti otca alebo inej osoby. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia matka žiadala, aby bol maloletý dočasne zverený do jej starostlivosti do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie v zmysle vyššie uvedeného návrhu nesprávne posúdil skutkový stav a nesprávne rozhodol o odovzdaní maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie zmenil tak, že maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky do rozhodnutia vo veci samej.

10. V odvolaní voči výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie otec maloletého uviedol, že za výživné v nevyhnutnej miere považuje výživné vo výške 50,- EUR, ktoré by postačovalo na nevyhnutné výdavky maloletého. Počas odvolacieho konania otec vo vyjadrení zo dňa 03.02.2020 k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že súhlasí s platením výživného vo výške 100,- EUR mesačne. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. potvrdil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)