

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/70/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201630  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201630.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa manželov: T. B. I., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom T. XXXX/X, I., t.č. L..C.. V. XX, I., v konaní zast. JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 1, Levice a N.. T. I., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom T.Á. XXXX/X, I., v konaní zast. JUDr. Ildikó Osvaldovou, advokátkou so sídlom Petöfiho 29, Želiezovce, na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo T. B. I., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a N.. T. I., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, por. č. XX r o z v á d z a .

II. Mal. W., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í na čas po rozvode mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 240,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom súdu doručeným dňa 26.04.2019 domáhala rozvodu manželstva. Na čas po rozvode navrhla mal. W. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné vo výške 290,- eur mesačne. Poukázala na náklady dieťaťa v súvislosti so zabezpečením školských potrieb, mimoškolskou činnosťou, návštevou psychológa ako i nepriaznivým zdravotným stavom maloletej. navrhnuté výživné podľa nej je primerané k zárobku otca, ktorý má príjem zo živnosti obchodných spoločností. Má za to, že je schopný v tejto výške výživné platiť s poukazom na výšku lízingových splátok na motorové vozidlá, ktoré uhrádza. Sama má oveľa nižší príjem ako otec. Dieťa má právo kopírovať životnú úroveň svojich rodičov a navrhnutá výška výživného je primeraná potrebám mal. dieťaťa.

2. Manžel súhlasil s rozvodom manželstva aj so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke. Navrhol v záverečnom vyjadrení výživné určiť vo výške 200,- eur mesačne. Potvrdil, že má slušné príjmy, avšak aj viac vyživovacích povinností. V súvislosti s podnikaním má aj výdavky, pričom v súčasnosti v súvislosti s COVID-19 sú jeho možnosti zhoršené. Platí výživné najstaršej dcére, ktorá navštevuje vysokú školu. K synovi a mal. W. má zameškané výživné. Poukázal tiež na to, že s priateľkou očakávajú narodenie dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a zo strany otca určiť výživné vo výške 290,- eur mesačne.

4. Na pojednávaní dňa 04.06.2020 súd vyhlásil rozsudok v znení uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

5. Po vyhlásení, odôvodnení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku, sa manžel a kolízny opatrovník vzdal práva na podanie odvolania v celom rozsahu. Manželka sa vzdala práva na podanie odvolania voči všetkým výrokom, okrem výroku IV. Z uvedeného dôvodu v súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku ohľadne výrokov I., II., III., rozhodnutie obsahuje odôvodnenie.

6. Na okresnom súde Levice pod sp. zn. 17P/211/2019 sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov k mal. W. a v čase začatia konania k mal. U., na čas rozvodu. V predmetnej veci nie je rozhodnuté.

7. Matka dieťaťa je živnostníčka. Za r. 2018jej príjmy z podnikania predstavovali 22 103,02 eur, výdavky 15 879,67 eur, základ dane 1 414,41 eur. Za rok 2019 príjmy dosahovali 13 163,69 eur, výdavky 10 705,59 eur, základ dane 2 432,85 eur. Podľa vyjadrenia na pojednávaní jej mesačný čistý príjme predstavuje okolo 1 200,- eur. Mesačne uhrádza sociálnej poisťovni 158,11 eur, zdravotnej poisťovni 66,78 eur, uhrádza 180,- eur za prenájom priestorov na podnikanie. Po prerušení spolužitia bývala s deťmi v podnájme, za ktorý uhrádzala mesačne 450,- eur vrátane energií. Bola výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý nadobudla dedením a v priebehu konania ho darovala plnoletej dcére B.. V predmetnom byte s deťmi býva v súčasnosti. Preddavky spojené s užívaním bytu mesačne sú vo výške 191,06 eur, elektrina 26,- eur, internet + tv 62,82 eur, plyn 10,- eur, daň z nehnuteľnosti 36,45 eur ročne. Mesačne tiež uhrádza mobil 60,- eur, poistenie synovi 27,23 eur a poistenie mal. W. 23,35 eur.

8. Otec dieťaťa dosiahol za r. 2018príjem zo živnosti 70 100,40 eur, výdavky 48 977,89 eur, základ dane predstavoval 17 586,- eur a daň 3 341,36 eur. Je spoločníkom spoločnosti V4 Agro, s.r.o., ktorá dosiahla výnosy vo výške 69 542,87 eur, náklady 88 813,33 eur, strata predstavovala 19 270,46 eur. Tiež je spoločníkom spoločnosti ATO ENERGY, s.r.o., kde výnosy predstavovali 74 187,- eur, náklady 61 057eur, zisk predstavoval 13 130,- eur. Spoločnosť uhrádza lízing na motorové vozidlá vo výške 302,08 eur a 397,38 eur mesačne. Spoločnosť GROUP V4 INVESTMENT dosiahla čistý výnos z predaja 10 135,- HUF t.j. 28,62 eur a konečný zisk 5 331,- HUF t.j. 15,06 eur (spoločnosť má sídlo v Maďarsku). Ďalšia spoločnosť, ktorej je spoločníkom so sídlom v Turecku V4 ENERGY dosiahla čistý zisk 23 209,22 TRY t.j. 2 963,38 eur, aktíva spoločnosti celkom predstavujú 407 310,83 TRY t.j. 52 005,98 eur. Je spoluvlastníkom v 1-ine bytu, ktorý nadobudol darovacou zmluvou. Uhrádza mesačne splátky hypotekárneho úveru (ohľadne nehnuteľnosti v BSM)vo výške 631,96 eur, splátky pôžičiek VÚB banke celkovo mesačne 405,77 eur, Profi úver 521,80 eur, SLSP úver 152,66 eur. Náklady v súvislosti s bývaním mesačne predstavujú 126,- eur plyn, 73,- eur elektrina, 55,- eur voda, internet 15,89 eur, TV 12,50 eur. Tiež si uhrádza životné poistenie 54,- eur mesačne, ročný poplatok za komunálny odpad predstavuje 12,50 eur. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou.

9. Rodičia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, v ktorom býva otec. Majú tiež vyživovaciu povinnosť k plnoletej H., nar. 01.07.1999, ktorá je študentkou vysokej školy (vedie sa na tunajšom súde konanie o určenie výživného pod ps. zn. 10Pc/8/2020) a synovi U., nar. 22.01.2002, ktorý ukončil tretí ročník gymnázia.

10. Mal. W. ukončila terciu osemročného gymnázia v Leviciach. Stravuje sa v školskej jedálni, mesačný poplatok činí 23,- eur. Ročný poplatok ZRPŠ 25,- eur. Mobil 15,- eur mesačne. Navštevuje tanečnú, kde mesačný poplatok je 30,- eur, pričom sa zúčastňuje aj letných sústredení (okolo 150,- eur). Zvýšené výdavky sú tiež so zakúpením kostýmov, ktoré náklady sa platia zálohami cca 30,- eur mesačne. Výdavky v súvislosti s účasťou na súťažiach predstavuje okolo 50,- eur (nepravidelne). V lete absolvovala letný tábor, kde náklady predstavovali 260,- eur. Poplatok za učebnice anglického jazyka sú 20,- eur na školský rok (výuku neplatí, učí ju matka). Podrobila sa operácii štítnej žľazy, berie doživotne hormón (doplatok okolo 5,- eur mesačne). Podľa potreby navštevuje psychológa (poplatok 20,- eur).

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Súd poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Tomu je prispôsobená i splatnosť výživného vo forme pravidelných plnení. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom musí mať súd na zretele, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojená osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, prípravu na povolanie.

18. Základnými pravidlami, pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného ako i schopnosti i možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa sám o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky súvisiace so zdravotným stavom oprávneného alebo s jeho rekreačnými pobytmi. Súd pri určení bežného výživného na ne musí prihliadnuť. Zároveň musí skúmať i možnosti, schopnosti a majetkové pomery oprávneného, teda, či existuje stav odkázanosti na výživu. Na strane povinného súd prihliada najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania. Prihliada však aj na potencionalne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciou na trhu práce a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnako súd posudzuje, ak sa povinný vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu, alebo povinný na seba berie neprimerané majetkové riziká.

19. Prihliadnuc na vykonané dokazovanie, možnosti, schopnosti, majetkové pomery rodičov a odôvodnené potreby mal. dieťaťa, súd určil otcovi výživné vo výške 240,- eur mesačne majúc za to, že takto určené výživné spolu s výživným, ktoré je i matka povinná dieťaťu poskytovať a rodinnými prídavkami, ktoré matka poberá, je spôsobilé pokryť súčasné odôvodnené potreby maloletej a rešpektuje aj zásadu zakotvenú v zákone o rodine v zmysle ktorej, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni

svojich rodičov. Pri určení výživného súd prihliadol aj na dve ďalšie vyživovacie povinnosti rodičov, nakoľko ich pinoleté deti

zatiaľ nenadobudli schopnosť samé sa živiť a sú odkázané na výživu rodičov. Je právne irelevantné, že otec s priateľkou očakávajú narodenie dieťaťa, keď pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. U otca súd prihliadol i na skutočnosť, že okrem živnosti má príjem i zo zisku spoločností, ktorých je spoločníkom. Je povinný si regulovať svoje výdavky tak, aby bol v prvom rade schopný plniť si všetky svoje vyživovacie povinnosti, neprimerane sa nezadlžovať, keď v zmysle zákona o rodine výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov s poukazom na celkové majetkové pomery otca súd má za to, že určené výživné je schopný platiť bez ohrozenia možnosti uspokojovania svojich nevyhnutných potrieb a plnenia si aj ďalších vyživovacích povinností. Súd návrhu matky nevyhovel v celom rozsahu, nakoľko pri hodnotení výdavkov otca prihliadol i na splácanie hypotekárneho úveru, nakoľko sa jedná o jeho aktuálne výdavky, ktoré ovplyvňujú jeho schopnosti a možnosti plnenia výživného, a navyše sú vynakladané na spoločný majetok v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku IV. rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výrokom I., II., III., a V. rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko proti týmto výrokom sa účastníci vzdali práva na podanie opravného prostriedku.

Rozhodnutie v časti výrokov I., II., III. v súlade s § 221 písm. a) CSP neobsahuje odôvodnenie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.