

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258721
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6119258721.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom 831 04 Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., so sídlom 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, o zaplatenie sumy 742,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 688,28 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 104,97 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,30 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 83,40 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 66,76 eur od 28.06.2016 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,22 eur od 26.07.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 84,38%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.07.2019 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 34Up/390/2019, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 466,22 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 104,97 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 96,29 eur od 26.04.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 108,19 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania ročne zo sumy 71,75 eur od 28.06.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 85,02 eur od 26.07.2016 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 276,63 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 27.03.2019 (č.l. 5 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č.l. 60 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 04.12.2019. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má evidovaný na adrese M..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti K., zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „K.“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi K. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. K. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. K. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 08.03.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 104,97 Eur s lehotou splatnosti 29.03.2016, Faktúra zo dňa 08.04.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 96,29 Eur s lehotou splatnosti 25.04.2016, Faktúra zo dňa 08.05.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 108,19 Eur s lehotou splatnosti 25.05.2016, Faktúra zo dňa 08.06.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 71,75 Eur s lehotou splatnosti 27.06.2016, Faktúra zo dňa 08.07.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 85,02 Eur s lehotou splatnosti 25.07.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil K. vystavené faktúry, pričom K. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca následne citoval ustanovenia § 369 ods. 1 a 2, ako aj § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca uviedol, že táto je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

6/ Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 10.02.2020, nevyjadril. Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanému pritom doručené aj uznesenie tunajšieho súdu č. k. 6Csp/60/2020-83 zo dňa 23.01.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca žalobu prevzal na adrese T., keď predtým bolo zistené, že žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu M. nebýva (správa Mestského úradu Dolný Kubín na č.l. 76 spisu), je vedený ako občan bez bytu a býva u svojej matky na adrese T. (úradný záznam o telefonáte s jeho bratom na č.l. 82 spisu).

7/ Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.06.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu (žalobcu prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne), ktorá predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 06.05.2020. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie zaslané na adresu, na ktorej aj prevzal žalobu a kde býva, pretože takýto postup súd považuje za rešpektujúci právo strany sporu zúčastniť sa prejednávania veci, pretože zaslanie predvolania na pojednávanie na adresu trvalého pobytu by v tomto prípade znamenalo, že zásielka s predvolaním by bola žalovanému k dispozícii na adrese, na ktorej už nebýva. Logickejšie bolo v tomto prípade zásielku s predvolaním zaslať žalovanému na adresu, kde aktuálne býva a kde tak má reálnu možnosť dozvedieť sa o tejto súdnej písomnosti. Žalovaný si, na rozdiel od žaloby, zásielku obsahujúcu predvolanie na pojednávanie na adrese, na ktorej býva, neprevzal v odbernej lehote a súdu sa vrátila dňa 01.06.2020. Deň 01.06.2020 je dňom doručenia predvolania s poukazom na ust. § 111 ods. 3 CSP v spojení s Článkom 16 ods. 1 CSP.

8/ Každopádne, tým, že žalovaný predvolanie na pojednávanie neprevzal, na toto sa nedostavil a nežiadal ani o odročenie pojednávania. Žalobca v podaní zo dňa 27.05.2020 žiadal, aby súd vo veci

konal bez jeho účasti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán.

9/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou (listiny na č.l. 10 až 34 spisu). Návrhy na iné dôkazy neboli stranami predložené a súd nezistil pre rozhodnutie o veci nutnosť vykonania iných dôkazov, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol.

10/ Možnosť vykonania nenavrhnutého dôkazu umožňuje ust. § 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11/ Vyššie citované ustanovenie súd v konaní zohľadňoval z dôvodu, že ide o tzv. spotrebiteľský spor, nakoľko ide o spor zo spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 ods. 1 v spojení s § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, keď zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2016 k t. č. XXXXXXXXXXXX a z neznámeho dňa k t.č. XXXXXXXXXXXX, ktoré žalovaný (podľa skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel) uzavrel so spoločnosťou K. (ďalej len ako „K.“), ním boli uzavreté mimo predmetu jeho prípadnej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť vyplýva z toho, že v zmluve, resp. v dohode o zmene zmluvy k t.č. XXXXXXXXXXXX, je žalovaný uvedený ako „účastník - fyzická osoba - nepodnikateľ“ (č.l. 40 spisu). Naopak, pokiaľ ide o spoločnosť K. z jej predmetu činnosti vyplýva, že pri uzavieraní a plnení zmlúv konala v rámci predmetu svojho podnikania, pretože do neho patrí o.i. poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí.

12/ Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel, súd zistil nasledovný skutkový stav.

13/ Žalovaný dňa 14.01.2016 so spoločnosťou K. uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v programe služieb „D.“ s dátumom aktivácie 14.06.2016, pre t.č. XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve boli dohodnuté aj ďalšie služby: internet v mobile 500, happy mobilný telefón, CLIP, Roaming - služba Euro Roaming, povolenie medzinárodných hovorov, notifikácia SMS o vystavení faktúry a úhrade faktúry, MMS a ďalšie. V zmluve bolo dohodnuté zúčtovacie obdobie od 8. dňa mesiaca vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane.

14/ Dňa 14.01.2016 žalovaný uzavrel so spoločnosťou K. dodatok k vyššie uvedenej zmluve, ktorého predmetom bol o. i. predaj mobilného telefónu F. výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu vo výške 1,- euro, pričom neakciová maloobchodná cena za dané zariadenie bola uvedená sumou 149,- eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a v zmluve bola uvedená zmluvná pokuta 198,- eur.

15/ Dňa 07.09.2015 žalovaný uzavrel so spoločnosťou K. dohodu o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, prechod na mesačný program služieb pre t. č. XXXXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V dohode bol dohodnutý program služieb D. s dobou viazanosti od 01.12.2013 do 01.12.2015 a tiež zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. V zmluve bolo dohodnuté zúčtovacie obdobie od 8. dňa mesiaca vrátane do 7. dňa mesiaca vrátane.

16/ Dňa 07.09.2015 žalovaný uzavrel so spoločnosťou K. dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb pre t. č. XXXXXXXXXXXX, ktorého predmetom bola zmena pôvodného programu služieb z programu „D.“ na program „D.“. Predmetom dodatku bol o.i. predaj mobilného telefónu K., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu vo výške 19,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena za dané zariadenie bola uvedená sumou 169,- eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 27 mesiacov a v zmluve bola uvedená zmluvná pokuta 200,- eur.

17/ V oboch vyššie uvedených dodatkoch je v čl. 3 obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom (t.j. spoločnosťou K., ktorá je ako podnik označená v záhlaví dodatkov) a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení

tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy, (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{základ pre výpočet})$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

18/ Faktúrou č. 7601923429 zo dňa 08.03.2016, splatnou 29.03.2016 spoločnosť K. žalovanému vyúčtovala pre t. č. XXXX XXX XXX a aj t. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.02.2016 do 07.03.2016 sumu 154,97 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za D. a D., ďalej z hlasovej a nehlasovej spotreby, ako aj poplatkov za dáta navyše. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 104,57 eur.

19/ Faktúrou č. 7602877524 zo dňa 08.04.2016, splatnou 25.04.2016 spoločnosť K. žalovanému vyúčtovala pre t. č. XXXX XXX XXX a aj t. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.03.2016 do 07.04.2016 sumu 96,29 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za D. a D., ďalej z hlasovej a nehlasovej spotreby, z platby za B. a tiež z upomienky oneskorenej platby 4,99 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje celú sumu 96,29 eur.

20/ Faktúrou č. 7603840508 zo dňa 08.05.2016, splatnou 25.05.2016 spoločnosť K. žalovanému vyúčtovala pre t. č. XXXX XXX XXX a aj t. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.04.2016 do 07.05.2016 sumu 108,19 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za D. a D., ďalej z hlasovej a nehlasovej spotreby, z platby za B., z poplatku za obmedzenie služieb pre neplatenie vo výške 19,80 eur vrátane 20% DPH a z upomienky oneskorenej platby 4,99 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje celú sumu 108,19 eur.

21/ Faktúrou č. 7604815816 zo dňa 08.06.2016, splatnou 27.06.2016 spoločnosť K. žalovanému vyúčtovala pre t. č. XXXX XXX XXX a aj t. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.05.2016 do 07.06.2016 sumu 71,75 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za D. a D., ďalej z nehlasovej spotreby a z upomienky oneskorenej platby 4,99 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje celú sumu 71,75 eur.

22/ Faktúrou č. 7605839831 zo dňa 08.07.2016, splatnou 25.07.2016 spoločnosť K. žalovanému vyúčtovala pre t. č. XXXX XXX XXX a aj t. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 08.06.2016 do 07.07.2016 sumu 85,02 eur (zahŕňajúcu 20% DPH) pozostávajúcu z mesačných poplatkov za D. a D., ďalej z

nehlasovej a hlasovej spotreby a poplatku za prerušenie služieb vo výške 19,80 eur vrátane 20% DPH. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje celú sumu 85,02 eur.

23/ Faktúrou č. 3411671155 zo dňa 08.01.2017, splatnou 23.01.2017 spoločnosť K. žalovanému vyúčtovala sumu 276,63 eur predstavujúcu zmluvnú pokutu vo výške 150,60 eur pre t. č. XXXXXXXXXXXX a vo výške 126,03 eur pre t. č. XXXXXXXXXXXX.

24/ Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.07.2018 medzi postupcom K. postúpil postupca s účinnosťou k 03.08.2018 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému v celkovej sume 742,85 eur (istina + zmluvná pokuta), ktorá pozostáva z pohľadávok vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 18 až 23 tohto odôvodnenia. Túto skutočnosť spoločnosť K. oznámila žalovanému listom zo dňa 24.08.2018.

25/ Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd z titulu vyúčtovaných služieb žalobcovi priznal podstatnú časť zo žalobcom žiadanej sumy (742,85 eur), a to vo výške 688,28 eur. Z vykonaného dokazovania, vrátane nesporných skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe totiž vyplýva, že žalovaný, napriek tomu, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu a dohodu o poskytovaní verejných služieb, z ktorých mu vznikla podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách povinnosť „platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry“, tieto služby, napriek tomu, že mu boli v zmysle zmlúv riadne vyúčtované, nezaplatil.

26/ Súd nepriznal žalobcovi sumu 54,57 eur (742,85 - 688,28) a v tejto časti súd žalobu zamietol, pretože podľa názoru súdu žalobca nemá nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky oneskorených platieb, ktoré vyúčtoval jeho právny predchodca celkovo trikrát po 4,99 eur vo faktúrach uvedených v odsekoch 19 až 21 tohto odôvodnenia, čo predstavuje spolu 14,97 eur. Žalobca totiž nepreukázal, že by v čase pred vyúčtovaním týchto upomienok žalovaného nejakým spôsobom upomínal. Súčasne žalobca nemá nárok na zaplatenie poplatku za obmedzenie služieb pre neplatenie vo výške 19,80 eur a poplatku za prerušenie služieb pre neplatenie vo výške 19,80 eur. Súd nespochybňuje, že v súvislosti s obmedzením, či prerušením služieb nejaké náklady mobilným operátorom vznikajú, pokiaľ však ide o ich výšku, táto sa súdu javí ako neprimerane vysoká. Neexistuje totiž logický dôvod, aby tieto náklady boli zásadným spôsobom odlišné od nákladov, ktoré na tento úkon vynakladajú iní mobilní operátori (napr. spoločnosť X. za obmedzenie poskytovania služieb účtuje 10,- eur vrátane DPH, čo je takmer polovica z poplatku účtovaného spoločnosťou K. - 19,80 eur s DPH). Všetky tieto okolnosti súd vedú k záveru, že poplatky za dané úkony plnia sankčnú funkciu a neslúžia tak k úhrade nákladov účelne vynaložených na tieto úkony. V prípade sankcie je pritom nevyhnutné, aby takáto sankcia bola individuálne dojednaná a v cenníku môže byť prípadne upravená len jeho výška (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/447/2015-88 zo dňa 23.09.2015). V danom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu sankcie, keď takéto dojednanie nie je v zmluve, dohode a ani v dodatkoch k nim.

27/ S ohľadom na vyhovieť žaloby v sumách vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odsekoch 18 až 22 tohto odôvodnenia, s výnimkou nárokov, ohľadne ktorých bola žaloba zamietnutá, súd k sumám, ktoré boli dôvodné (104,97 eur + 91,30 eur + 83,40 eur + 66,76 eur + 65,22 eur) priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, t.j. k sume 104,97 eur od 30.03.2016, k sume 91,30 eur od 26.04.2016, k sume 83,40 eur od 26.05.2016, k sume 66,76 eur od 28.06.2016 a k sume 65,22 eur od 26.07.2016, a to až do ich zaplatenia. Pri tomto rozhodovaní, vzhľadom na spotrebiteľský charakter nárokov, súd postupoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v aktuálne účinnom znení.

28/ Súčasne súd žalobe vyhovel aj v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 276,63 eur. Súd konštatuje, že boli naplnené dôvody na jej uplatnenie, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že v dôsledku omeškania so zaplatením faktúr viac ako 45 dní od ich splatnosti spoločnosti K. vzniklo právo na odstúpenie od zmlúv, čím bola naplnená skutková podstata uvedená v čl. 3 písm. c) dodatkov a došlo tým k porušeniu záväzku dohodnutej viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná a uplatnená v primeranej výške, keďže táto sa úmerne odvíja v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby viazanosti zákazník dodrží, čím plní aj paušalizovanú náhradu škody, ktorá nedodržaním záväzku viazanosti mobilnému operátorovi vzniká. V prejednávanej veci žalovaný pri uzavretí dodatku zo dňa 07.09.2015 kúpil od K. telefón so zľavou 150,- eur. Okrem

toho získal pri uzavretí zmluvy ďalšie benefity (v čl. 1 písm. e/ dodatku bola dojednaná zľava vo výške 6% z ceny mesačného paušálneho poplatku za program aktivovaný daný dodatkom, a to počas celej doby viazanosti). Ak bol potom základ pokuty stanovený na 200,- eur a žalobca si pokutu uplatnil v sume 126,03 eur, ktorá plne zohľadňuje počet nedodržaných dní z dohodnutej viazanosti, súd výšku tejto pokuty nepovažuje za neprimeranú. K rovnakému záveru súd dospel aj pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatňoval podľa dodatku zo dňa 14.01.2016: pri uzavretí tohto dodatku si žalovaný kúpil od K. telefón so zľavou 148,- eur, základ pokuty bol stanovený na 198,- eur a žalobca si pokutu uplatnil v sume 150,60 eur, ktorá plne zohľadňuje počet nedodržaných dní z dohodnutej doby viazanosti. Súd tak spolu žalobcovi priznal zmluvnú pokutu v sume 276,63 eur, pričom na toto rozhodnutie aplikoval ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 771,52 eur, z čoho suma 83,24 eur predstavuje úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 742,85 eur s úrokmi z omeškania, ktoré so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 94,07 eur, čím sa spolu takto žalobca domáhal zaplatenia sumy 836,92 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 92,19%. Na základe uvedeného je úspech žalovaného v percentuálnom vyjadrení 7,81 % a tzv. čistý úspech žalobcu je 84,38 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením v prípade právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.