

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200223
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35937874, proti žalovanému: D. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. R. XXXX/XX, D., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 117,74 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 117,74 eura spolu s príslušenstvom vo výške 1,20 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 1.2.2019, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 7.2.2019, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 117,74 eura a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 1,20 eura titulom regresného nároku žalobkyne za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzovala žalobkyňa skutočnosti, že žalovaný je jej poistencom, ktorému bola dňa 10.3.2018 poskytnutá zdravotná starostlivosť Nemocnicou A. Wintera, n. o. Piešťany v dôsledku úrazu, ktorý žalovaný utrpel dňa 10.3.2018 pod vplyvom alkoholu. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, t. j. Nemocnica A. Wintera, n. o., vyúčtoval žalobkyni náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému dňa 10.3.2018 v súvislosti s užitím alkoholu, ktoré náklady žalobkyňa poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradila. Keďže žalovanému ako poistencovi žalobkyne bola preukázateľne poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užívania alkoholu, podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vznikol žalobkyni nárok na náhradu takto poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ktoré náklady je žalovaný povinný uhradiť podľa § 22 ods. 2 písm. a) citovaného zákona. Vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť odsúhlasil revízny zamestnanec žalobkyne, z čoho 104,54 eura bolo za lekársku službu prvej pomoci (ďalej ako len „LSPP“) a 13,20 eura za spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky (ďalej len „SVLZ“). Žalobkyňa listom zo dňa 26.7.2018 vyzvala žalovaného na náhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, avšak bezvýsledne, preto sa domáhala zaplatenia tejto náhrady žalobou. Popri nároku na zaplatenie dlžnej peňažnej pohľadávky vo výške regresného nároku v sume 117,74 eura žalobkyňa si žalobou uplatnila aj príslušenstvo pohľadávky v sume 1,20 eura pozostávajúce z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného za odoslanie výzvy žalovanému zo dňa 26.7.2018.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. 22C/7/2019-11 zo dňa 14.2.2019, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 22C/7/2019-36 zo dňa 15.8.2019 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to hlásením úrazu zo dňa 12.3.2018, vyčíslením nákladov, výzvou zo dňa 26.7.2018, fotokópiou neprevzatej zásielky, ako aj ďalším obsahom spisu, a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa je zdravotnou poisťovňou, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa, a vyplýva aj z údajov zapísaných v Obchodnom registri SR, podľa ktorého predmetom činnosti žalobkyne je vykonávanie verejného zdravotného poistenia v súlade so zákonom č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

8. Dňa 10.3.2018 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť na chirurgickom oddelení Nemocnice Alexandra Wintera, n. o. v Piešťanoch. Nemocnica ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti zaslala žalobkyňi hlásenie úrazu vystavené dňa 12.3.2018, podľa ktorého žalovaný utrpel dňa 10.3.2018 úraz, bol privezený na RLP s tým, že údajne sa potácal, spadol, udrel si hlavu, bol pomočený, nezvracal, počas vyšetrenia ho nenapínalo na zvracanie, uviedol však, že vypil veľa alkoholu, S-ETHA: 3,86. V čase od 10.3.2018 do 11.3.2018 bol žalovaný hospitalizovaný v nemocnici, kde mu boli podané liečivá: Plasmalyte 1000ml x 1, 10 % MGSO₄ x 2, FR 500 ml a 5 % GL 500 ml x 1. Prevoz si zabezpečil žalovaný samostatne. Žalovaný uviedol, že je poistencom žalobkyne.

9. Hlásenie úrazu, ktoré bolo vystavené dňa 12.3.2018, bolo doručené žalobkyňi dňa 16.4.2018. Podľa vyčíslenia nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému z dôvodu úrazu, ktorý utrpel dňa 10.3.2018, žalobkyňa uhradila dňa 7.5.2018 sumu 98,- eur za LSSP a 13,20 eura za SVLZ, obe sumy na základe faktúry č. XXXXVYXXXXXXXXXX. Dňa 11.5.2018 zaplatila žalobkyňa sumu 6,54 eura za LSPP, ktorú zaplatila na základe faktúry č. XXXXVYXXXXXXXXXX. Všetky tri vyúčtované úkony zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti boli žalovanému poskytnuté dňa 10.3.2018.

10. Žalobkyňa podala na poštovú prepravu dňa 7.8.2018 zásielku adresovanú žalovanému, ktorý si ju neprevzal v odbernej lehote na pošte, na ktorej mu bola zásielka uložená v období od 9.8.2018 do 22.8.2018. Neprevzatá zásielka bola žalobkyňi doručená dňa 3.9.2018 s oznámením pošty, že adresát si neprevzal zásielku v odbernej lehote na pošte. Súčasťou tejto zásielky bola výzva žalobkyne č. OddRN/ZA/RP18220936/Bel, RP 18220936 zo dňa 26.7.2018 označená ako: Výzva na úhradu nákladov úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užívania návykovej látky. Vo výzve žalobkyňa uviedla, že podľa § 79a ods. 1 písm. d), bodu 1. zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zdravotnícke zariadenie je povinné oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni každé poskytnutie zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Z oznámenia zdravotníckeho zariadenia: Nemocnica A. Wintera Piešťany, n. o. (ďalej aj ako len „poskytovateľ“) žalobkyňa zistila, že dňa 10.3.2018 bola žalovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užívania alkoholu, za ktorú starostlivosť už žalobkyňa zaplatila poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, konkrétne 104,54 eura za LSPP a 13,20 eura za SVLZ, spolu 117,74 eura. Uviedla, že nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť má žalobkyňa podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom poistenc je povinný zaplatiť zdravotnej poisťovni náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 22 ods. 2 písm. a) citovaného zákona, ak sa poistencovi zdravotná starostlivosť a služba súvisiaca s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky. Preto vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 117,74 eura titulom náhrady nákladov žalobkyne zaplatených za zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému dňa 10.3.2018 v dôsledku užívania alkoholu, ako aj na náhradu nákladov za poštovné v sume 1,20 eura, spolu 118,94 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

11. Súd vec právne posúdil nasledovne:

12. Podľa § 79a ods. 1 písm. d), bod 1. zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci v listinnej podobe na tlačive predpísanom úradom pre dohľad alebo v elektronickej podobe každé poskytnutie zdravotnej starostlivosti osobe v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

13. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č.95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.), v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

14. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. v znení účinnom ku dňu poskytnutia zdravotnej starostlivosti, poistenc je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

15. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Vykonaným dokazovaním listinami, a to hlásením úrazu zo dňa 12.3.2018, vyčíslením nákladov, výzvou zo dňa 26.7.2018, fotokópiou neprevzatej zásielky, ako aj ďalším obsahom spisu, súd mal za preukázané, že žalovaný utrpel dňa 10.3.2018 úraz pod vplyvom alkoholu, kedy si rozbil hlavu pri páde na zem, v dôsledku čoho mu bola v ten istý deň poskytnutá zdravotná starostlivosť na chirurgickom oddelení Nemocnice Alexandra Wintera, n. o. v Piešťanoch. Žalovaný bol následne hospitalizovaný v tomto zdravotníckom zariadení v dňoch od 10.3.2018 do 11.3.2018, kedy mu boli podané aj potrebné liečivá. Žalovaný do hlásenia úrazu sám uviedol, že vypil veľa alkoholu, čo poskytovateľ zdravotnej starostlivosti oznámil žalobkyni tak, ako mu to vyplýva z ust. § 79a zákona č. 578/2004 Z. z. v príslušnom znení, keďže žalovaný bol v danom čase poistencom žalobkyne. Predmetné zdravotnícke zariadenie ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti zároveň vyúčtovalo dvomi faktúrami žalobkyni náklady za zdravotnú starostlivosť, z tohto 104,54 eura za LSPP a 13,20 eura za SVLZ, spolu 117,74 eura. Žalobkyňa zaplatila nemocnici ako poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti riadne vyúčtované náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím alkoholu, a to dňa 7.5.2018 v sume 98,- eur za LSPP a v sume 13,20 eura za SVLZ a dňa 11.5.2018 v sume 6,54 eura za LSPP, a teda celkom zaplatila poskytovateľovi sumu 117,74 eura.

18. Nakoľko žalobkyňa zaplatila poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalovanému dňa 10.3.2018 sumu 117,74 eura, ktorá zdravotná starostlivosť bola žalovanému preukázateľne poskytnutá v dôsledku užitia alkoholu, žalobkyni vznikol podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. v príslušnom znení nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť proti žalovanému poistencovi, ktorý má zákonnú povinnosť tieto náklady uhradiť podľa § 22 ods. 2 písm. a) citovaného zákona.

19. Žalobkyňa listom zo dňa 26.7.2018 vyzvala žalovaného na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá dňa 10.3.2018 v súvislosti s užitím alkoholu, a to v sume 117,74 eura, ako aj na náhradu nákladov za poštovné v sume 1,20 eura za odoslanie výzvy na

poštovú prepravu, a teda celkom vyzvala žalovaného na zapltenie sumy 118,94 eura do 15 dní od doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Žalovaný si výzvu neprevzal v odbernej lehote na pošte.

20. Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutočnosti, že žalovaný nezaplatil žalobkyni ani časť nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 117,74 eura, ani náhradu nákladov spojených s uplatnením tejto pohľadávky vo výške poštovného v sume 1,20 eura, keďže táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, preto zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobkyni sumu 117,74 eura titulom regresného nároku vo výške nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a zaplatiť jej príslušenstvo pohľadávky v sume 1,20 eura pozostávajúce z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške poštovného.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Keďže žalobkyňa bola vo veci plne úspešná a súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.