

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010051
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5616010051.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 4. júna 2020, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Marcely Malatkej, prejednal sťažnosť odsúdeného N. E. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/16/2016 z 19.2.2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. E. **z a m i e t a** ako nedôvodnú.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený N. E. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s tým, že na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že skúšobná doba pri podmiennečnom odsúdení mu od júla 2019 neplynie, pretože bol vo väzbe a následne sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Nepopiera, že počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol aj odsúdený. K uloženiu nepodmiennečného trestu odňatia slobody v predmetnej veci došlo aj z toho dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Žiada preto, aby súd ponechal v platnosti podmiennečné odsúdenie v zmysle § 50 ods. 4 písm. b) Tr. zák. a skúšobnú dobu predĺžil na maximálnu hranicu. Takto predĺžená skúšobná doba bude aj vzhľadom na jeho vek zárukou, že v budúcnosti už povedie riadny život, pretože táto mu začne plynúť až po výkone trestu odňatia slobody. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a ponechal v platnosti podmiennečné odsúdenie s tým, že skúšobnú dobu predĺži o jeden a pol roka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom riadny život, nakoľko sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti, ako aj jedného priestupku. V skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil 5 čiastkovými útokmi. Okrem toho sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil aj priestupku spočívajúceho v rušení nočného kludu, pre ktorý bol taktiež postihnutý. Takéto správanie - teda spáchanie úmyselnej trestnej činnosti viacerými útokmi ako aj priestupku, nemožno ani podľa názoru krajského súdu považovať za vedenie riadneho spôsobu života. Záver okresného súdu, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby neosvedčil, preto považuje aj krajský súd za zákonný a majúci dostatočnú oporu v zabezpečených dôkazoch. O tom, že v prípade odsúdeného nejde počas plynutia skúšobnej doby len o náhodné vybočenie z vedenia riadneho spôsobu

života nasvedčuje aj skutočnosť, že doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Ani predchádzajúce odsúdenia nemali teda na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a neprimäli ho k tomu, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom viedol aj riadny život. Od páchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, resp. priestupku odsúdeného neodradila ani hrozba premeny uloženého mu trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený.

Pokiaľ sa odsúdený sťažnosťou domáhal ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti s tým, aby mu bola primerane predĺžená skúšobná doba, na takýto postup ani krajský súd nezistil zákonné podmienky. V tomto smere krajský súd poznamenáva, že ide o výnimočný postup, ktorý by odôvodňovali okolnosti prípadu. V predmetnej veci však krajský súd nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by tento výnimočný postup odôvodňovali. Keďže neboli ani podľa názoru krajského súdu splnené zákonné podmienky pre ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a následného primeraného predĺženia skúšobnej doby, považuje krajský súd výrok okresného súdu o nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky za zákonný.

Zákonu zodpovedá aj výrok, ktorým okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje napadnuté uznesenie okresného súdu za zákonné vo všetkých jeho výrokoch a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdeného N. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.