

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010578
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619010578.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.6.2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

M. M., C.. XX.X.XXXX A. O. C. A., L. O. C. A., D. S. T., Š. XXX/XX, L. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 2. januára 2019, v čase okolo 16.21 hod., v meste Levoča, okres Levoča, po ulici Pri strelnici, v smere jazdy od ulice Železničný riadok na ulicu Stará Hrhovská cesta, po predchádzajúcom požití alkoholu, viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, evidenčného čísla T. XXXAZ, kde pri rodinnom dome č. XX zišiel s vozidlom v smere jeho jazdy vpravo mimo cestu a narazil pravou prednou časťou vozidla do betónového múra a murovaného plotu rodinného domu č. XX, ktoré poškodil a následne vozidlo uzamkol a z miesta dopravnej nehody pešo odišiel do pohostinstva s názvom Revok na ulici Okružnej v meste Levoča, pričom po jeho vypátraní dychovou skúškou elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus sériového čísla A410195 vykonanou v čase o 17.23 hod. uvedeného dňa, mu bola nameraná hladina 1,30 mg/l alkoholu v dychu a podľa znaleckého posudku z odvetvia súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) mal v čase dopravnej nehody koncentráciu alkoholu v krvi v rozmedzí 1,74 - 2,28g/kg (‰), čím takto spôsobil pre podielových spoluvlastníkov rodinného domu Ľ. I., M. I. O., M. I. B.. X. M. I. škodu vo výške 634,63 Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 9.1.2017, právoplatným dňa 9.1.2017, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a trest zákazu činnosť viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov, pričom uznesením Okresného súdu Spišská Nová ves sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 27.3.2018, právoplatným dňa 27.3.2018, bolo podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti na skúšobnú dobu v trvaní 10 mesiacov a uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 24.5.2019, právoplatným dňa 24.5.2019, mu bol nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti v trvaní 9 mesiacov a 9 dní a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/79/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatným dňa 16.11.2018, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 16.11.2020 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno d/ Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 5 písm. a/ Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť splnomocnencovi poškodených M.. M. I., C.. XX.X.XXXX, D. S. T., M. O. XXXX/XX, sumu 432,- Eur z titulu spôsobenej škody.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje splnomocnenca poškodených M.. M. I., C.. XX.X.XXXX, D. S. T., M. O. XXXX/XX, na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 4.11.2019 na tunajší súd obžalobu na obvineného M. M. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste a škode a zistil tento skutkový stav:

Odborným vyjadrením znalkyne Y.. X. M., znalecký úkon č. 22/2019 na stanovenie výšky škody, ktorá vznikla pri dopravnej nehode dňa 2.1.2019 na murovanom plote rodinného domu na ulici M. O. Č.. XX v meste Levoča, bola vyčíslená výška škody v sume 634,63 € s DPH.

Splnomocnený zástupca poškodených M.. M. I. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, a preto súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania ku výške škody, a teda, že žiada uhradiť škodu vo výške v sume 1.300 €.

Z Oznámenia o poistnom plnení z Kooperativa poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava vyplynulo, že splnomocnenému zástupcovi poškodeného M.. M. I. bola vyplatená suma 202,63 €.

Obžalovaný konaním uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil v jednočinnom súbehu pojmové znaky prečinov ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Pokiaľ sa týka prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, tak obžalovaný naplnil pojmové znaky prečinu tým, že viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a to aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za taký čin, čomu nasvedčuje trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 9.1.2017, právoplatný toho istého dňa, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov, pričom uznesením tunajšieho súdu sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 27.3.2018, právoplatným toho istého dňa bolo podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti na skúšobnú dobu v trvaní 10 mesiacov a uznesením tunajšieho súdu sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 24.5.2019, právoplatným toho istého dňa mu bol nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti v trvaní 9 mesiacov a 9 dní a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/79/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 16.11.2020 a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 mesiacov, a teda naplnil aj pojmové znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Po objektívnej stránke obžalovaný porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia ľudí, alebo ich majetku a v druhom prípade neakceptoval uložený mu trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel súdnym rozhodnutím.

Po subjektívnej stránke konanie obžalovaného je konaním úmyselným podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný má 4 záznamy. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 1T/55/1998 zo dňa 24.2.1998 bol uznaný vinným pre trestný čin krádeže a bolo upustené od jeho potrestania, a teda sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/135/2014 zo dňa 22.12.2014, právoplatným dňa 27.1.2015 bol uznaný vinným pre prečin krádeže a bol mu uložený trest v trvaní 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 28.1.2016, v ktorej sa osvedčil a hľadí sa na neho akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/3/2017 zo dňa 9.1.2017, právoplatným dňa 9.1.2017 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, do 10.1.2018, v ktorej sa osvedčil. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov. Dňa 27.3.2018 mu bolo rozhodnutím súdu podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti so skúšobnou dobou v trvaní 10 mesiacov a dňa 24.5.2019 bol nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/79/2018 zo dňa 16.11.2018, právoplatným dňa 16.11.2018, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, do 16.11.2020 a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 68 mesiacov.

Zo správy podanej mestom Levoča na obžalovaného vyplynulo, že tento má prihlásený pobyt na adrese Š. XXX/XX T., je ženatý a s manželkou nemá vlastné deti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že od 12.5.2015 do 23.9.2019 má evidovaných 9 priestupkov, z toho 8 na úseku cestnej premávky a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vyššie uvedené priestupky a trestné činy vyplynuli aj z evidenčnej karty vodiča.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona súd hodnotil priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie. Na druhej strane v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona ako priťažujúcu okolnosť súd hodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Inú poľahčujúcu alebo priťažujúcu okolnosť súd nezistil. Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil skutku, z ktorého je aktuálne stíhaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona mu súd uložil nepodmienečný trest a keďže sa nejedná o vysoký stupeň nebezpečnosti konania páchatela, čo je vyjadrené aj trestnou sadzbou uvedenou v § 289 ods. 3 Tr. zákona a § 348 ods. 1 Tr. zákona, a to pri treste odňatia slobody až na dva roky u každého, uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, a to v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Súčasne bol obžalovanému v zmysle § 61 ods. 1, 2, 5 písm. a/ Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie, nakoľko sa stíhaného skutku dopustil, hoci už bol za taký trestný čin dvakrát odsúdený. Súd uvádza, že trest uložený mu týmto rozsudkom je nižší ako trest uložený mu trestným rozkazom, a to o dva mesiace. Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že trest v trvaní 4 mesiacov spolu s podmieneným trestom v trvaní 5 mesiacov v predchádzajúcom konaní, ktorého výkon sa obžalovanému premení na nepodmienečný a spolu s doživotným zákazom šoférovania bude pre neho dostatočným ponaučením na uvedomenie si svojho nezodpovedného konania. Súd sa pri ukladaní trestu zaoberal aj otázkou uloženia alternatívnych trestov. Obhajca navrhol súdu uložiť obžalovanému v prvom vyjadrení trest peňažný alebo trest domáceho väzenia. V záverečnej reči mu navrhol uložiť trest domáceho väzenia. Súd uvádza, že čo sa týka peňažného trestu, tak tento musí byť vykonateľný, nemá sa ním zmariť možnosť náhrady škody a súd ho neuloží, ak je zrejme, že ho obžalovaný vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery nebude schopný zaplatiť. Súd uvádza, že malo byť v záujme obžalovaného, aby v prvom rade uhradil poškodenému celú škodu v zmysle odborného vyjadrenia a takto súdu dokázal, že prípadným uložením mu peňažného trestu nezmarí možnosť náhrady škody poškodenému, uvedené sa tak však nestalo a obžalovaný uhradil len pomernú časť cestou poisťovne v sume 202,63 €. Taktiež šetrením probačného a mediačného úradníka súd zistil, že obžalovaný nie je zamestnaný a je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti, a teda nie je osobou vhodnou na uloženie peňažného trestu. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce od 11.11.2019 v spoločnosti I. O., O..U..L.. so sídlom v O. M., avšak posledné odvádzané poisťné bolo za mesiac 01/2020 z vymeriavacieho základu 7,78 €. Súdu obžalovaný uviedol, že už tam nepracuje. Súd sa zaoberal u obžalovaného aj možnosťou uloženia mu trestu domáceho väzenia. Obžalovaný dal k tomu súdu aj písomný sľub v zmysle § 53 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Probačný a mediačný úradník na pokyn súdu zisťoval podmienky na výkon kontroly technickými prostriedkami. Súd uvažoval o tomto treste najmä z dôvodu, aby obžalovaný neprišiel o zamestnanie a aby nepožíval alkohol, s ktorým má obžalovaný zjavne problém. Šetrením bolo zistené, že obžalovaný súd zavádzal a evidentne aj svojho obhajcu, na ktorom bolo počas záverečnej reči badať zaskočenie, keď sa dozvedel o tom, že jeho klient nepracuje a poberá dávku v nezamestnanosti. Obžalovaný na otázky súdu a prokurátora ohľadom vykonaného šetrenia, jeho práce, príjmu, nevedel relevantne odpovedať, uvádzal, že je zamestnaný od 1.2.2020 na pozícii tavič vo firme O. O. Poprad, avšak nemá podpísanú pracovnú zmluvu, mal čítaciu kartičku od zamestnávateľa, ale už ju vrátil a bolo evidentné, že zavádza. Aj počas šetrenia v bydlisku obžalovaného mediačným a probačným úradníkom, obžalovaný nebol doma, ale bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Levoči. Zo znaleckého posudku znalkyňou z oboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria však vyplynulo, že je k pitiu nekritický, neschopný abstinencie, bez motivácie k zmene a preto znalkyňa nenavrholo uložiť mu ochranné liečenie. Súd má za to, že vzhľadom na vykonané dokazovanie neboli splnené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia obžalovanému. Predstava súdu o uložení alternatívneho trestu v tomto konkrétnom prípade bola taká, že obžalovaný nestratí svoju prácu, nepretrhnú sa sociálne väzby, nebude požívať alkohol. Obžalovaný súd zavádzal ohľadom svojho zamestnania a bolo zistené, že je nezamestnaný, o čom sa dozvedel až súd vlastným šetrením, a teda má súd za to, že uložením alternatívneho trestu nebude podporovať obžalovaného „v ležaní v domácom prostredí“, hoci pod kontrolou súdu. Ďalším alternatívnym trestom, o ktorom súd uvažoval, je trest povinnej práce, avšak na tento obžalovaný nedal súhlas. Po dôkladnom zvážení a vyhodnotení dôkazov je však súd toho názoru, že iný ako nepodmienečný trest nie je vhodný na nápravu páchatela, ktorý je recidivistom v páchaní

trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, o čom svedčia jeho predchádzajúce odsúdenia a v neposlednom rade treba prihliadať aj na priestupky na úseku dopravy.

Na záver súd udáva, že obžalovaný svojim nezodpovedným konaním spôsobil našťastie škodu len na majetku a nie na ľudských životoch, a preto takto uložený trest súd považuje za dostatočný na uvedenie si jeho nesprávneho konania.

Čo sa týka výšky škody, tak táto bola vyčíslená odborným vyjadrením na sumu 634,63 €. Suma 202,63 € bola splnomocnenému zástupcovi poškodených uhradená cestou poisťovne.

Vzhľadom k tomu súd zaviazal obžalovaného zaplatiť splnomocnenému zástupcovi poškodených sumu 432 € (634,63 € - 202,63 €).

Nakoľko si splnomocnený zástupca poškodených uplatnil škodu vo výške 1.300 €, tak ho súd so zvyškom tohto nároku odkázal na civilný proces.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.