

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7Csp/79/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206035  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317206035.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: V. D., N.. XX. X. XXXX, C. A.: XXX XX K.B. N. K. XXXX, HlinHH  
o zaplatenie 3.712,37 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať sumu 3.161,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.161,99 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, priznané Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7Csp/79/2017 - 65 zo dňa 17. 05. 2018, v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7Csp/79/2017 - 89 zo dňa 19. 06. 2018 a v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/52/2019 zo dňa 12. 03. 2020, v pravidelných mesačných splátkach po 200,- €, splatných vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením č o i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobu v časti o zaplatenie istiny 550,38 €, úrokov vo výške 129,51 €, úrokov z omeškania vo výške 2,47 €, úrokov 10,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3.712,37 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 550,38 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 129,51 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia a poplatkov za poistenie vo výške 4,88 €, z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20. 10. 2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 3.712,37 €, úroku 129,51 €, úroku z omeškania 2,47 €, úroku 10,90 % ročne, istiny 3.712,37 € od 22. 9. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 3.712,37 € od 22. 9. 2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z úrokov 129,51 € od 22. 9. 2017 do zaplatenia, poplatkov za poistenie 4,88 € a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 13. 4. 2016 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 0000000000301561, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4.600,- €. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2, písm. l) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov upravuje zmluva v bode 1.2 v spojení s bodom 2.5.3 Obchodných podmienok, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejماً už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejماً z času uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou

zmluvy. Poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol povinný splatiť do 18. 3. 2021. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 21. 9. 2017 a po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 19. 7. 2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 21. 9. 2017) predstavovala 3.909,23 € a pozostávala z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 3.712,37 €
- poskytnutá suma 4.600,- € mínus splátky istiny spolu vo výške € = 3.712,37 €
- úrokov 129,51 € - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia; úroková sadzba vo výške 10,90 % p.a. vyplýva zo zmluvy
- úrokov z omeškania 2,47 € - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.
- poplatkov 60,- € - za upomienky (15,- €/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,- €), ktoré si žalobca v súdnom konaní neuplatňuje
- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,88 € - uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2 zmluvy; vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle čl. 8 Obchodných podmienok povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru.

Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatení žalobca uviedol, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatení.

2. O žalobnom nároku súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/79/2017-65 zo dňa 17. 05. 2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 7Csp/79/2017-89 zo dňa 19. 07. 2018, ktorým žalobe v časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.161,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.161,99 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia a trovy konania v rozsahu 70 %, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 200,- €, splatných vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok I.) a žalobu vo zvyšku zamietol (výrok II). Súd žalobu vo zvyšku zamietol z dôvodu, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov (z dôvodu absencie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch).

3. Proti výroku II. podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozhodol uznesením sp. zn. 6Co/52/2019 zo dňa 12. 03. 2020 tak, že rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7Csp/79/2017-65 zo dňa 17.05.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7Csp/79/2017-89 zo dňa 19. júla 2018 vo výroku I. v časti, v ktorej súd povolil žalovanému splácať istinu s príslušenstvom vrátane trov konania v mesačných splátkach a v časti o priznaní nároku na náhradu trov konania a vo výroku II., ktorým súd vo zvyšku žalobu zamietol, zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšnej časti, t. j. vo výroku I., v časti, v ktorej súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.161,99 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.161,99 € od 22.09.2017 do zaplatenia, zostal rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 7Csp/79/2017-65 zo dňa 17.05.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7Csp/79/2017-89 zo dňa 19. júla 2018 nedotknutý. Vo svojich záveroch konštatoval, že právny názor súdu prvej inštancie, podľa ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere pre absenciu rozpisu splátky na istinu, úrok, poplatky, nespĺňala náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, už nebolo možné považovať za správny. Po vydaní rozsudku Súdného dvora EÚ C-331/2018, TE proti POHOTOVOSTĚ s.r.o., je dôvodné očakávať zosúladenie rozhodovacej činnosti najvyššej vnútroštátnej súdnej autority, ako aj ostatných súdov, s týmto rozhodnutím. Odvolacia námietka žalobcu o dodržaní zákonnej náležitosti

podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bola preto dôvodná. Odvolací súd dospel taktiež k záveru, že okresný súd svoje rozhodnutie o povolení žalovanému platiť v prospech žalobcu súdom priznané žalované plnenie nedostatočne odôvodnil, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť, ktorá vada napĺňa odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP. Tento nedostatok spočíva predovšetkým v tom, že súd prvej inštancie neprihliadol na to, že žalovaný má v prípade, ak chce splatiť istinu s príslušenstvom v inej ako paričnej lehote, dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, ktoré by mali viesť súd k záveru o povolení splácať jeho dlh v prospech veriteľa. Krajský súd sa stotožnil s námietkou odvolateľa, že súd prvej inštancie nepostupoval dôsledne a nezabezpečil si dostatočný podklad pre svoje rozhodnutie a toto aj následne nedostatočne odôvodnil. V závere uviedol, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie vykoná dokazovanie na základe dôkazov označených a predložených obidvomi procesnými stranami a vysporiada sa aj s prípadnými ich ďalšími návrhmi na doplnenie dokazovania vo vzťahu nároku uplatnenému žalobou, ako aj žiadosti žalovaného o polenie splácať istinu s príslušenstvom v splátkach a vyporiada sa s prípadnými ďalšími návrhmi strán na doplnenie dokazovania a opätovne posúdi nárok žalobcu uplatnený žalobou. Po doplnenom dokazovaní okresný súd opätovne rozhodne o nároku žalobcu uplatnenom žalobou, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným vyššie (§ 391 ods. 2 CSP). S poukazom na aktuálne ustálenú súdnu prax a jej právne závery pri posudzovaní obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ (v súdnej veci podľa § 9 ods. 2 písm. l/) zákona o spotrebiteľských úveroch (rozpis splátky úveru na istinu, úroky a poplatky), najmä rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 4Cdo/211/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 4Cdo/187/17 a sp. zn. 4Cdo/65/18, je dôvodné a nanajvýš vhodné, aby sa súd prvej inštancie pri posudzovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyššie označenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaoberal aj ďalšími námietkami strán sporu vznesenými v tomto smere. Pri vyhotovení písomného vyhotovenia rozsudku bude súd prvej inštancie dôsledne vychádzať z ust. § 220 CSP. V nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej okresný súd opätovne rozhodne aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, a tiež o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), ktoré tiež náležite s poukazom na konkrétne zákonné ustanovenia aj odôvodní.

4. Súd prvej inštancie, viazaný závermi odvolacieho súdu, nárok žalobcu v zostávajúcej časti (časti zamietnutej - predstavujúcej sumu 550,38 €, úrok vo výške 129,51 €, úrok z omeškania vo výške 2,47 €, úrok 10,90 % ročne z nezaplatennej istiny 3.712,37 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 550,38 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 129,51 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia a poplatky za poistenie vo výške 4,88 €) znova prejednal a rozhodol.

5. Na prejednanie zvyšku predmetu sporu súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť včas a riadne ospravedlnil a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že od vyhlásenia rozsudku nezaplatil žalobcovi žiadnu sumu, pretože nevedel kde to má platiť. Zotrval na žiadosti splácať dlh v splátkach po 200 € mesačne. Žiadosť odôvodnil tým, že má 3 deti, najstarší syn bude mať v júli 5 rokov, druhý má 3 roky a 30. septembra sa mu narodila dcéra. O všetky tieto 3 deti sa stará on sám. Matka detí nastúpila 1. 10. 2019 na výkon trestu odňatia slobody, v decembri 2019 ju prepustili, ale odvtedy ako sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody, sa už nevrátila k deťom. Matka maloletých detí neplatí žiadne výživné, na tunajšom súde je vedené konanie o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného matke, dňa 23. 06. 2020 má byť pojednávanie. On je na materskej dovolenke, materskú bude poberať buď do októbra 2020 alebo do januára 2021, potom bude poberať rodičovský príspevok. Materská je vo výške cca. 1.200,- € mesačne. Pár mesiacov býval s deťmi aj v Centre pre rodiny s deťmi v Hornom Kelčove, teraz býva spolu s deťmi v nájomnom byte v Krásne nad Kysucou. Mesačné výdavky má nasledovné: nájom bytu 212,- €, zálohové platby za elektriku 48,- €, zálohové platby za plyn 42,- €, televízia a internet 35,- €, mobil (paušál) 32,- €. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani vlastníkom hnutelnej veci vyššej hodnoty, auta a pod.

7. Z listinných dôkazov predložených žalobcom stranami sporu zistil súd nasledovný skutkový stav, ktorý právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 13. 4. 2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 000000000301561 (čl. 5, 6), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 4.600,- € s fixnou úrokovou sadzbou 10,9 % p.a., RPMN 14,24 %, priemernou RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 17,18 %, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 6.194,60 €, odplatom 16,54 %. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal žalobcovi vrátiť finančné prostriedky prostredníctvom 60 anuitných splátok vo výške jednej splátky 99,41 € splatných mesačne v 18. deň kalendárneho mesiaca, s termínom splatnosti 1. splátky 18. 4. 2016, splatnosťou úveru 18. 3. 2021. Zároveň bol v zmluve dojednaný poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,44 € mesačne. Podľa zmluvy tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a. s. (čl. 20 - 23) a Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s. (čl. 9 - 18). Žalobca zároveň predložil Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s. účinné od 1. 8. 2017 (čl. 33 - 44). Všeobecné obchodné podmienky na čl. 9 až 18 sú účinné od 1. 4. 2016. Z Prehľadu splácania (čl. 25) vyplýva, že žalovaný zaplatil žalobcovi na poskytnutý úver za obdobie od 18. 4. 2016 do 30. 6. 2017 celkovo sumu 1.438,01 €, z toho suma 516,22 € bola započítaná na úrok, suma 887,63 € bola započítaná na istinu a suma 34,16 € bola započítaná na poistné. Listom zo dňa 19. 7. 2017 (čl. 24) vyzval žalobca žalovaného naposledy k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 206,94 € najneskôr do 24. 7. 2017, a zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo a požiada žalovaného o zaplatenie celej svojej pohľadávky, ktorá k danému dňu predstavuje 3.805,18 €. Listom zo dňa 21. 9. 2017 (čl. 8) oznámil žalobca žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, nakoľko napriek opakovanej snahe o vyriešenie situácie neobnovil plnenie jeho povinností v zmysle zmluvy, a tým mu vznikla povinnosť jednorázovo uhradiť banke celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 3.879,23 € najneskôr do 01. 10. 2017.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného

spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1064 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Súd sa už v prvom rozsudku zaoberal charakterom vzťahu medzi stranami. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ako aj samotný úver na základe zmluvy, ktorá záväzkový vzťah medzi stranami založila, posúdil ako spotrebiteľský. Tieto skutočnosti spornými neboli, neboli ani predmetom odvolacieho konania a ani predmetom prieskumu odvolacím súdom.

11. Pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom

zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom citovanej právnej úpravy je vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar/ služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa preto preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov preskúmal úverovú zmluvu, z ktorej žalobca svoj nárok uplatňuje, a to z pohľadu náležitostí, ktoré má podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať. Zmluva bola uzatvorená písomne, bola uzatvorená platne, nespĺňa však všetky zákonom požadované náležitosti, preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Predmetom sporu po zrušení veci odvolacím súdom zostal zvyšok žalovanej istiny a príslušenstvo pohľadávky. Na to, aby súd mohol dôvodnosť tejto časti pôvodne uplatneného nároku posúdiť, musel sa opäť zaoberať samotnou zmluvou a jej náležitosťami. Z listinných dôkazov mal preukázané (a v priebehu sporu to ani nebolo sporné), že sporové strany uzavreli platne zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 4.600,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť prostredníctvom 60 anuitných splátok vo výške jednej splátky 99,41 € splatných mesačne v 18. deň kalendárneho mesiaca, s termínom splatnosti 1. splátky 18. 4. 2016 a splatnosťou úveru 18. 3. 2021, s fixnou úrokovou sadzbou 10,9 % p.a.. V bode 1.2 článku I. zmluvy je uvedená nielen výška RPMN 14,24 %, ale i základné predpoklady, z ktorých žalobca v postavení veriteľa pri jej výpočte vychádzal a údaj o celkovej čiastke, ktorú musí klient - žalovaný zaplatiť 6.194,60 €.

13. Súd po opätovnom preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy dospel k záveru, že táto zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2, písm. k) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď údaj o RPMN uvedený v zmluve 14,24 % a celková čiastka k zaplaceniu 6.194,60 € nie sú uvedené v zmluve správne a to v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z. patria do celkových nákladov spotrebiteľského úveru aj poistné. Pokiaľ bolo v zmluve dohodnuté aj platenie poistenia s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,44 € mesačne, malo byť zahrnuté do celkových nákladov úveru a v tej súvislosti, aj premietnuté do RPMN a celkovej čiastky úveru. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že poplatok za poistenie mal byť zahrnutý do celkových nákladov úveru. Z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN uverejnenej na internetovej stránke [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) vyplýva, že pri vstupných údajoch výška úveru 4.600 €, 60 mesačných splátok po 101,85 € mesačne (splátka vrátane poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 2,44 € mesačne), poplatku za poskytnutie úveru 230 € je RPMN 14,68 % a nie v zmluve uvedená výška RPMN 14,24 %. Zároveň pri týchto vstupných údajoch je celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.341 € (splátka 99,41 € x 60 splátok plus poistné 2,44 € x 60 splátok plus poplatok za poskytnutie úveru 230 €). V zmluve je však nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 6.194,60 €, hoci správne mala byť uvedená vo výške 6.341 €. Z uvedeného vyplýva, že v zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, preto v zmysle § 11 ods. 1, písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z., sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Poskytnutý úver sa považuje v danom prípade za bezúročný a bez poplatkov aj v zmysle § 11 ods. 1, písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko v zmluve uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie je uvedený správne tak ako to zakotvuje § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., preto má súd zato, že tento údaj v zmluve teda absentuje. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na to, že keďže bol v čase prvého rozhodnutia presvedčený, že zmluva neobsahuje inú náležitosť (podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), čo postačovalo pre konštatovanie bezúročnosti úveru, inými náležitosťami zmluvy sa viac nezaberal.

14. S poukazom na vyššie uvedené, keďže úver súd považuje naďalej za bezúročný a bez poplatkov, hoci z iného dôvodu, prihládajúc zároveň na to, že bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4.600 €, na ktorý reálne zaplatil v splátkach spolu sumu 1.438,01 €, žalobcovi patrí nárok len na zaplatenie rozdielu toho, čo plnil a toho, čo mu žalovaný vrátil, v danom prípade na zaplatenie sumy 3.161,99 €. V tomto rozsahu súd žalobe I. výrokom rozsudku č. k. 7Csp/79/2017-65 zo dňa 17. 05. 2018 vyhovel. V tejto časti zostal rozsudok súdu odvolaním žalobcu nedotknutý. Vo zvyšku k zostávajúcej časti nároku (sumy 550,38 €, úrokov vo výške 129,51 €, úrokov z omeškania vo výške 2,47 €, úrokov 10,90 % ročne z nezaplatenej istiny 3.712,37 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 550,38 € od 22. 09. 2017 do zaplatenia, úrokov

z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 129,51 € od 22. 09. 2017 do zaplata a poplatkov za poistenie vo výške 4,88 €) súd dospel k rovnakým záverom, ako v pôvodnom rozsudku (hoci ako už vyššie uviedol, z iného dôvodu), preto žalobu ako nedôvodnú v tejto časti opäť zamietol.

15. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku I. v časti, v ktorej súd povolil žalovanému splácať istinu s príslušenstvom vrátane trov konania v mesačných splátkach a žalovaný zotrval na žiadosti o umožnenie splácať dlh v mesačných splátkach po 200,- €, súd sa ďalej zaoberal tým, či sú dané na strane žalovaného dôvody, ktoré umožňujú súdu určiť dlhšiu lehotu, ako zákonom určenú lehotu na plnenie, ktorá je 3 dni od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaný predložil súdu dôkazy preukazujúce jeho osobné a majetkové pomery. Z predpisu mesačnej zálohovej platby za byt, oznámenia o výške platieb za opakované dodávky od Slovenského plynárenského priemyslu, a. s. a rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny od Stredoslovenskej energetiky, a. s., mal súd preukázané, že mesačné zálohové platby za byt od 11. 11. 2019 sú vo výške 212,61 €, zálohové platby za plyn od januára 2020 sú vo výške 42,- € mesačne a zálohové platby za elektrinu od 15. 01. 2020 sú vo výške 48,- € mesačne, t. j. spolu 302,61 € mesačne. Okrem toho platí žalovaný poplatok spoločnosti TES Media, s. r. o. za poskytnuté služby 34,90 € mesačne, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z Faktúry č. 201535029 zo dňa 01. 01. 2020 a za paušál (mobilný telefón) platí mesačný poplatok 30,- €, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z Faktúry č. 2544944962 zo dňa 15. 03. 2020. Z Výpisu z účtu v Tatrabanke, a. s. za obdobie od 01. 05. 2020 do 31. 05. 2020 mal súd preukázané, že na bežnom účte bol konečný zostatok 84,94 € a na sporiacom systéme bol zostatok 121,57 €. Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Pobočka Čadca, zo dňa 23. 10. 2019 č. 200-015409-CA04/2019 vyplýva, že žalovaný má nárok na materské od 02. 10. 2019 vo výške 43,40977500 € za deň a z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 27. 04. 2020 č. 200-008855-CA04/2020 vyplýva, že žalovaný má nárok na materské z dôvodu, že dňa 15. 04. 2020 prevzal do starostlivosti dieťa, ktorým je A. D., N.. XX. XX. XXXX, vo výške 38,67682500 € za deň od 15. 04. 2020. Žalovaný zároveň predložil výpis jeho mesačných výdavkov, ktoré vyplynuli z výpisu z účtu za obdobie od 01. 05. 2020 do 31. 05. 2020, z ktorého vyplývajú nasledovné výdavky: Supermarket 579,76 €, náklady na bývanie 599,22 €, bankomat 410,- €, vybavenie domácnosti 333,57 €, telefón, internet, TV 79,40 €, sporenie, investovanie 73,16 €, kreditná karta 26,50 €, cestovanie 25,92 €, voľný čas 20,- €. Z vyjadrenia žalovaného zároveň vyplynulo, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani hnuťelnej veci vyššej hodnoty. Na základe týchto dôkazov dospel súd k záveru, že majetkové pomery žalovaného neumožňujú žalovanému zaplatiť dlh vo výške 3.161,99 € spolu s úrokom z omeškania jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže je na materskej dovolenke, osobne sa stará o 3 maloleté deti, čo mu znemožňuje zvýšiť svoj príjem pracovnou činnosťou a z príjmu pozostávajúceho len z materskej hradí všetky výdavky spojené s bývaním a starostlivosťou o maloleté deti. Zároveň ani z výpisu z účtu v Tatrabanke nevyplýva, že by bol na účte žalovaného dostatok finančných prostriedkov, ktoré by mu umožňovali zaplatiť dlh jednorázovo. Z týchto dôvodov umožnil súd žalovanému uhradiť dlh v mesačných splátkach po 200,- € splatných vždy k 15. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade, že sa žalovaný omešká s plnením čo i len jednej splátky, táto skutočnosť bude mať za následok zročnosť celého plnenia/dlhu. Súd za to, že umožnením žalovanému splácať dlh v splátkach po 200,- € mesačne a nie jednorázovo, nebude neprímeraným spôsobom zasiahnuté do majetkových práv žalobcu, ktorý je bankou, avšak na druhej strane neumožnenie splácať dlh v splátkach by mohlo pre žalovaného predstavovať neprímerané zaťaženie a spôsobiť vážne následky, napr. exekúciu.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata istiny 3.712,37 € a v spore bol úspešný, čo do sumy istiny 3.161,99 €. Vzhľadom k uvedenému bol žalobca v spore úspešný v rozsahu 85 % a žalovaný v rozsahu 15 %. Čistý úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 70 % (úspech žalobcu 85 % mínus úspech žalovaného 15 %), preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.