

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 26Csp/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123357321
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123357321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. M.. Y. XX/XXX, XXX XX E. T., zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o zaplatenie 15.132,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne zastavuje v časti pre zaplatenie sumy 200,- Eur istiny.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 14.932,49 Eur, úrok 774,62 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15.132,49 Eur od 14. 04. 2023 do 04. 07. 2023, zo sumy 15.112,49 Eur od 05. 07. 2023 do 10. 08. 2023, zo sumy 15.092,49 Eur od 11. 08. 2023 do 11. 09. 2023, zo sumy 15.072,49 Eur od 12. 09. 2023 do 10. 10. 2023, zo sumy 15.052,49 Eur od 11. 10. 2023 do 10. 11. 2023, zo sumy 15.032,49 Eur od 11. 11. 2023 do 10. 01. 2024, zo sumy 14.982,49 Eur od 11. 01. 2024 do 12. 02. 2024, zo sumy 14.932,49 Eur od 13. 02. 2024 až do zaplatenia.

Dlžnú sumu sa žalovanej povolí zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškание s plnením čí len jednej splátky má za následok splatnosť plnenia v celom rozsahu.

Žalobcovi sa proti žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 10.07.2023 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 15.132,49 Eur, vyčísleného zmluvného úroku vo výške 774,62 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15.132,49 Eur od 14.04.2023 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa XX.XX.XXXX uzatvoril Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 19.780,- Eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných 96. mesačných splátkach po 356,17 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 29.03.2023 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 18.04.2023 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v

stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalovaná ku dňu podania žaloby neuhradila žiadnu sumu. Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 12.430,64 Eur. Ako vyplýva z prehľadu úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 15.907,11 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 691,30 Eur, táto suma prestavuje istinu 35.-39. splátky spolu vo výške 691,30 Eur. Úrok vo výške 774,62 Eur, táto suma prestavuje úrok 35.-39. splátky spolu vo výške 774,62 Eur. Zosplatnená istina vo výške 14.441,19 Eur, táto suma prestavuje len istinu splátok po zosplatnení za 40.-96. Splátky spolu vo výške 14.441,19 Eur.

2. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalobca k žalobe Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splátkový kalendár k zmluve, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. k pôžičke konsolidácia, Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.01.2023, Podací hárok R., Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 29.03.2023, Podací hárok R., Výpis čerpania, splátok a úhrad, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 18.04.2023, Podací hárok R..

3. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 28Up/1178/2023 zo dňa 19.07.2023, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaná podala dňa 04.08.2023 v zákonnej lehote odpor (platobný rozkaz jej bol doručený dňa 24.07.2023) prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žalobu žiadala zamietnuť v celom rozsahu a domáhala sa tiež priznania nároku na náhradu trov konania. Odpor odôvodnila tým, že žalobca pred poskytnutím úveru riadne neskúmal schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a tiež poukázala na následky, ktoré vyplývajú z porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 cit. zákona. V prípade nepreukázania odbornej starostlivosti nemá veriteľ oprávnenie úver predčasne zosplatiť a poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Listinné zásielky doručované žalobcom sa nedostali do jej dispozičnej sféry. Tiež žalovaná žiadala, aby súd celú zmluvu podrobil súdnej kontrole z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok s prihliadnutím na to, že žalovaná nemala možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, pokiaľ mala záujem o finančné prostriedky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V prípade absencie alebo nesprávnosti niektorej z obligatórnych náležitostí sa úver v zmysle § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bezpoplatkov. Žalovaná tiež namietla, že dohodnutý zmluvný úrok je neprímerane vysoký (nesprávna RPMN). Tiež namietala, že nie je uvedené, akým spôsobom žalobca započítal jej splátky na istinu úroky a poplatky. Žalovaná uviedla, že vzhľadom na jej súčasnú finančnú situáciu nie je v jej schopnostiach zaplatiť dlh naraz.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal Okresnému súdu Banská Bystrica (v súlade s ustanovením § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) návrh na pokračovanie v konaní, t. j. navrhol, aby súd postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Súčasne uviedol, že skúmanie bonity žalovanej pred poskytnutím úveru vyplýva z predložených dokladov. Ďalej uviedol, že zobral do úvahy to, že uvedený úver bol poskytnutý na refinancovanie iných dlhov žalovanej v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca doručoval žalovanej Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.01.2023, ktorá bola daná na poštovú prepravu dňa 01.02.2023 pod podacím číslom O., doručená dňa 03.02.2023. Žalovaná uhradila riadne 34. splátok. Do omeškania sa dostala so zaplatením 35. splátky splatnej dňa 28.11.2022. Vo vzťahu k výške úrokovej sadzby žalobca poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z.. S ohľadom na uvedené, maximálnu výšku odplaty upravuje zákonné ustanovenie konkrétnou číselnou hodnotou ($2 \times 8,39 = 16,78 \%$) a táto hodnota odplaty nebola prekročená zmluvnými dojednaniami v úverovej zmluve (úroková sadzba 15,16 % a RPMN 16,30%), a teda čo je v súlade so zákonom musí, byť v súlade s dobrými mravmi. Žalobca súhlasil s tým, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vrátane trov konania v mesačných splátkach po 200,- Eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci. Žalobca k vyjadreniu predložil Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 30.01.2023, Informáciu Slovenskej pošty o sledovaní zásielky, Interný dokument o posúdení bonity, Úverovú správu z registrov dlžníkov, Prílohu č. 1 uvedenej úverovej zmluvy, Súhrnnú informáciu o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2019, Daňové priznanie žalovanej za rok 2018, Potvrdenia o výplate žalovanej za mesiace 01,02,03/ 2019, Výpisy z účtu žalovanej vedeného v OTP banke za mesiac 01,02,03/2019.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.09.2023 postúpil predmetnú vec (v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

6. V podaní doručenom súdu dňa 15.12.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 100,- Eur, ktorú žalovaná uhradila v splátkach dňa 10.11.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 10.10.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 11.09.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 10.08.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 04.07.2023 vo výške 20,- Eur. Žalobca súčasne súdu predložil Informáciu Slovenskej pošty o sledovaní zásielok zo dňa 28.04.2023.

7. Na pojednávaní konanom dňa 21.12.2023 právny zástupca žalovanej zotrval na podanom odpore proti platobnému rozkazu. Ďalej uviedol, že pokiaľ by sú dospel k záveru, že žalovaná by mala zaplatiť žalobcovi nejakú sumu, tak žiadal, aby jej súd povolil zaplatiť túto sumu v mesačných splátkach. Ďalej poukázal na to, že v žalobe nie je uvedené, kto podal žalobu na upomínacom súde. Pokiaľ ide o vyjadrenie a čiastočné späťvzatie žaloby, kde je uvedené, že podávajúcim bola advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o. a I. S. Q., advokátska koncipientka a v druhom podaní je napísané, že podávajúcim je GOLIAŠOVÁ GABRIELA v zastúpení O. C., advokátsky koncipient, tak takýto postup nie je zákonný a správny, pretože ak advokát prevádzkuje advokátsku činnosť pod formou spoločnosti s ručením obmedzeným, tak za túto spoločnosť môže konať len konateľ, ktorý musí byť advokátom. Takýto konateľ potom môže vlastne splnomocniť advokátskeho koncipienta k určitým právnym úkonom, ale je sporné, či môže potom advokátsky koncipient vo vzťahu k zastúpeniu tejto advokátskej kancelárie podávať akékoľvek podania, pretože on môže byť poverený len konateľom alebo spoločníkom takejto spoločnosti k určitým úkonom ale nie podpisovať sa vo vzťahu k takým elektronickým dokumentom, ktoré sú dané. Ďalej právny zástupca uviedol, že ak žalovaná zaplatila z poskytnutého úveru 12.340,36 Eur, mali by predmetné splátky byť započítané ako istina, pričom žalobca konal tak, že na istinu bola použitá len suma 4.667,50 Eur a na úroky z poskytnutého úveru bola zaplatená skoro dvojnásobná suma a to 7.783,13 Eur, čo nemožno považovať v súlade s dobrými mravmi, pretože by najprv mala byť zaplatená istina a až následne úroky, kde teraz si žalobca uplatňuje úroky z úrokov, lebo zase žiada z nesplatennej sumy ďalšie úroky.

8. Žalovaná pri svojom výsluchu uviedla, že prestala splácať úver z toho dôvodu, pretože zostala zo zdravotných dôvodov na maródke rok. Mala len PN-ku a čiastočný dôchodok a po tom roku išla do plného invalidného dôchodku, ktorý poberá vo výške 495,-Eur mesačne. Iný príjem okrem tohto nemá. Býva v spoločnej domácnosti so sestrou a s matkou v byte, ktorý je vo vlastníctve sestry. Vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nemá. Sestre prispieva na byt mesačne sumou 150,- Eur, plus má ešte náklady, čo musí chodiť po lekároch, tieto spočívajú v cestovných nákladoch a nákladoch na lieky cca. 100,-Eur. Mesačne by bola schopná splácať dlžnú sumu vo výške 50,- Eur. Pracovala ako opatrovateľka na slovenskú živnosť v Nemecku. Príjem si už v tom čase nepamätá. Na túto PN-ku išla z toho dôvodu, že mala už aj zahraničí zdravotné problémy, ktoré sa postupne stupňovali a aj toho času ju čakajú operácie v súvislosti s jej zdravotným stavom. Ten je taký, že by mala podstúpiť operácie platničiek aj bedrových kĺbov. Toto by mala absolvovať cca. do 2 rokov, avšak podmienkou toho celého je, že musí schudnúť, čo však v danom prípade je veľmi ťažké, pretože má toho pohybu veľmi málo vzhľadom na jej zdravotný stav. Musí používať aj pomôcku, ktorá jej pomáha pri pohybe a tiež má asistentku, ktorá jej pomáha pri tomto pohybe a pri bežných činnostiach počas dňa.

9. V podaní doručenom súdu dňa 25.01.2023 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na Plnomocenstvo zo dňa 22.12.2023, kde „spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. týmto splnomocňuje Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. ... aby: konala za Klienta vo všetkých právnych a iných záležitostiach... táto plná moc sa týmto udeľuje ako osobitná plná moc v rozsahu práv a povinností požadovaných podľa ... Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Zb. v platnom znení ...“ Advokát je oprávnený splnomocniť tretiu osobu a advokátskeho koncipienta, aby konala z jeho poverenia v rozsahu týmto poskytnutej plnej moci. V zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii - Pri jednotlivých úkonoch môže advokáta zastúpiť advokátsky koncipient alebo aj iný zamestnanec advokáta. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. ZÁKONNÍK PRÁCE - V pracovnoprávných vzťahoch robí právne úkony za zamestnávateľa, ktorý je právnická osoba, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu; zamestnávateľ, ktorý je fyzická osoba, koná osobne. Namiesto nich môžu robiť právne úkony aj nimi poverení zamestnanci. Iní zamestnanci zamestnávateľa, najmä vedúci jeho organizačných útvarov, sú oprávnení ako orgány zamestnávateľa robiť v mene

zamestnávateľa právne úkony vyplývajúce z ich funkcií určených organizačnými predpismi. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. OBCHODNÝ ZÁKONNÍK - Kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Ďalej uviedol, že sumou 50,- Eur splácať pohľadávku v takej výške, akú si uplatňuje žalobca, je neprimerané a to aj napriek finančným možnostiam žalovanej. Žalobca by súhlasil so splátkou vo výške aspoň 100-150,- Eur, aby sa pohľadávka ponížovala efektívnejšie a čo možno v najkratšej dobe. Súčasne žalobca oznámil, že žalovaná uhradila dňa 10.01.2024 sumu vo výške 50,- Eur, a preto v tejto časti berie žalobu čiastočne späť a žiada konanie zastaviť. Súčasne žalobca predložil Poverenie udelené advokátskej koncipientke I.. S. Q. zo dňa 14.12.2023, zo dňa 23.12.2022, Poverenie udelené advokátskemu koncipientovi I.. O. C. zo dňa 23.12.2022.

10. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 05.03.2024 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 29.02.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súčasne zobral žalobu čiastočne späť v časti pre zaplatenie sumy 50,- Eur, ktorú žalovaná zaplatila dňa 12.02.2024 a žiadal konanie zastaviť v tejto časti. Ďalej navrhol, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť sumu vo výške 14.932,49 Eur, úrok 774,62 Eur úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 15.132,49 Eur od 14.04.2023 do 04.07.2023, zo sumy 15.112,49 Eur od 05.07.2023 do 10.08.2023, zo sumy 15.092,49 Eur od 11.08.2023 do 11.09.2023, zo sumy 15.072,49 Eur od 12.09.2023 do 10.10.2023, zo sumy 15.052,49 Eur od 11.10.2023 do 10.11.2023, zo sumy 15.032,49 Eur od 11.11.2023 do 10.01.2024, zo sumy 14.982,49 Eur od 11.01.2024 do 12.02.2024, zo sumy 14.932,49 Eur od 13.02.2024 do zaplatenia, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

11. Právny zástupca žalovanej súdu dňa 01.03.2024 predložil Nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi prenajímateľkou S. G. a nájomcom C. D. zo dňa XX. XX. XXXX.

12. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že žalovaná pracovala v zahraničí, mala dobrý príjem a tak isto si plnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že sa jej zhoršil zdravotný stav, tak musela zanechať prácu v zahraničí a prišla o tento príjem. Jej zdravotný stav, ako vyplýva z predložených dokladov, je veľmi vážny, býva v podnájme u svojej príbuznej a v podstate všetky príjmy, ktoré dostáva z titulu dôchodku, sú použité na nájom, na lieky. Žalovaná je čakaťka na operáciu, ktorá bude veľmi vážna s tým, že bez pomoci tretej osoby nie je schopná sa pohybovať v inom priestore ako v predmetnom byte. Žalovaná si uvedomuje podližnosti voči žalobcovi a tieto sa snaží splácať podľa svojich schopností a možností po sume 50,- Eur, čo je maximálna suma, ktorú vie vykryť zo svojho dôchodku. Ani v prípade, že by bola zaviazaná zaplatiť predmetnú sumu naraz a žalobca by sa domáhal výkonu rozhodnutia, tak by žalobca nedosiahol väčší efekt z hľadiska splácania týchto splátok, ba práve naopak, zrážky z jej dôchodku by neboli ani v takejto výške. Z týchto dôvodov navrhol, ak súd bude toho názoru, že žalovaná dlhuje žalobcovi akúkoľvek sumu, aby ju túto zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že žalovaná súhlasí, aby to bolo aj pod stratou výhody splátok. O trovách konania žiadal rozhodnúť z dôvodov hodných osobitného zreteľa, že žalovaná nezapričinila subjektívne situáciu, ktorá nastala ale je to objektívneho charakteru tak, že žiaden z účastníkov by nemal mať právo na náhradu trov konania. Súčasne právny zástupca žalovanej predložil pokladničné doklady v počte 4 kusy z lekárne C. W. C. 11,35 Eur, SD29 s. r. o. o nákupe liekov 58,55 Eur, Medicamentum SK, s. r. o. o nákupe liekov 3,75 Eur, Medicamentum SK, s. r. o., Farmazon, s. r. o. a o nákupe liekov 3,- Eur, správu MUDr. Kováčikovej Boženy BOMIK s. r. o. ohľadne žalovanej D. C., zo dňa 21. 02. 2024, ďalej ambulatnú správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica - MUDr. Ján Kapusta, ortopéd, ambulatnú správu Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica - MUDr. Peter Jankovič, neurochirurg zo dňa 15. 02. 2023, správu VOXPSYCHÉ, s. r. o., Nemocničná 1, 990 01 Veľký Krtíš od PhDr. Zdenky Kubišovej, správu MUDr. Ondreja Kollára, internistu zo dňa 06. 02. 2024, Všeobecná nešťatna interná ambulancia Želovce.

13. Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadreniami sporých strán, listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniam predložil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzatvorila dňa XX.XX.XXXX so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 19.780,-

Eur, pričom tento úver bol použitý na refinancovanie predchádzajúcich dvoch úverov, ktoré boli žalovanej poskytnuté žalobcom a štyroch úverov, ktoré boli žalovanej poskytnuté bankami. Zmluvné strany sa dohodli na výške splátky 356,17 Eur a počte splátok 96. Splátky mali byť splatné do 15. dňa v mesiaci (od mesiaca 10/2019 do 28. dňa v mesiaci), pričom prvá splátka mala byť splatná dňa 21.06.2019. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,16 %, RPMN 16,30 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom mala byť vo výške 34.192,32 Eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že suma 19.780,- Eur bola zo strany žalobcu poukázaná na účet 15.04.2019. Žalovaná uhradila 33 splátok po 356,17 Eur a 34. splátku zaplatila vo výške 170,- Eur, 35. splátku vo výške 30,- Eur a 36. - 38. splátku vo výške 20,- Eur. Žalovaná už ďalšie splátky žalobcovi neuhradila. Žalobca výzvou zo dňa 30.01.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 871,65 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve G.. M.. Y. XXX/XX, XXX XX E. T.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. O. dňa 01.02.2023 a žalovanej bola doručená dňa 03.02.2023. Žalobca následne úver zosplatnil listom zo dňa 29.03.2023. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručované na adresu uvedenú v zmluve G.. M.. Y. XXX/XX, XXX XX E. T.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. O. dňa 30.03.2023. Žalovaná si zásielku neprevzala a preto bola na pošte uložená dňa 03.04.2023 a vrátená žalobcovi dňa 28.04.2023. Žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti zaplatila žalobcovi 3 x 20,- Eur (dňa 11.04.2023, 10.05.2023, dňa 12.06.2023). Žalovaná po podaní žaloby uhradila v splátkach sumu 200,- Eur (10.11.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 10.10.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 11.09.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 10.08.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 04.07.2023 vo výške 20,- Eur, dňa 10.01.2024 vo výške 50 Eur, dňa 12.02.2024 vo výške 50,- Eur). Žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 15.907,11 Eur, ktorá pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 691,30 Eur, táto suma predstavuje istinu 35.-39. splátky spolu vo výške 691,30 Eur. Úrok vo výške 774,62 Eur, táto suma predstavuje úrok 35.-39. splátky spolu vo výške 774,62 Eur. Zosplatnená istina vo výške 14.441,19 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 40.-96. Splátky spolu vo výške 14.441,19 Eur.

14. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 2 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa 11.04.2019; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 11.04.2019 (ďalej len ZoSÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ; veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 ZoSÚ; spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ; veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľa, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

25. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ; vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi;

26. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ; na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ; ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na a) spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona (ďalej len „refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“), ak výška poskytnutého spotrebiteľského úveru výrazne neprevyšuje súčet zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov.

28. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101>>.

30. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ; ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>.

32. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

33. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

34. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Vzhľadom k tomu, že žalobca žalobu zobral čiastočne späť v časti pre zaplatenie istiny vo výške 200,- Eur, súd preto konanie v tejto časti zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní konanom dňa 05.03.2024 vyslovil súhlas čiastočným späťvzťahom žaloby.

38. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou spotrebiteľskou. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 19.780,- Eur, ktorý bol použitý na refinancovanie celkovo 6. úverov, ktoré boli žalovanej

poskytnuté jednak žalobcom, ako aj inými bankami. Zmluvné strany sa dohodli na výške splátky 356,17 Eur a počte splátok 96 (8 rokov). Splátky mali byť splatné do 15. dňa v mesiaci (od mesiaca 10/2019 do 28. dňa v mesiaci), pričom prvá splátka mala byť splatná dňa 21.06.2019. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 15,16 %, RPMN 16,30 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom mala byť vo výške 34.192,32 Eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že suma 19.780,- Eur bola zo strany žalobcu poukázaná na účet 15.04.2019. Žalovaná uhradila 33. splátok po 356,17 Eur, 34. splátku zaplatila vo výške 170,- Eur, 35. splátku vo výške 30,- Eur a 36. - 38. splátku vo výške 20,- Eur. Žalovaná už ďalšie splátky žalobcovi do zosplatenia neuhradila. Súd bol toho názoru, že odplata za úver bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 1 ods. 1, ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2019, ktorú zverejňuje Ministerstvo financií SR na svojej webovej stránke, bola RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 5 do 10 rokov vo výške 8,39 %. Dvojnásobok predstavuje 16,78 %. Z uvedeného je potom zrejmé, že RPMN uvedená v zmluve 16,30 % neprekračuje nariadením stanovenú hranicu, preto úver z tohto dôvodu nie je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) ZoSÚ. Úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve nie je možné posudzovať samostatne, keďže rozhodujúcim údajom pre posúdenie primeranosti úveru je celková odplata úveru (RPMN, v ktorej je zahrnutá aj úroková sadzba) a nie úroková sadzba.

39. Sporným tiež medzi stranami sporu bolo, či žalobca pred poskytnutím úveru žalovanej postupoval pri skúmaní jej schopnosti splácať úver s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, v dôsledku čoho by žalobca nemal nárok na jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, resp. či nedošlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti, v dôsledku čoho by mal byť úver považovaný za bezúročný a bezpoplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený príjem žalovanej vo výške 1.150,- Eur. Z listiny na čl. 59 označenej ako „Posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver“, vyplýva špecifikácia klienta: stav - rozvedená, druh bývania: vlastný dom/ byt, počet detí - 0, finančné údaje: zdroj príjmu klienta - podnikateľ, výška príjmu: 1.150,- Eur, príjem partnera: 0,- Eur, splátky iným spoločnostiam uvedené v žiadosti 0,- Eur. Z uvedenej listiny vyplýva, že prebehlo aj zisťovanie úverového zaťaženia žalovanej v čase poskytnutia úveru cez register NRKI (nebankový register klientskych informácií), MV SR, CEE (registre bankových informácií), tiež boli vyhodnotené údaje, ktoré mal žalobca v čase poskytnutia úveru k dispozícii, kde príjem zo žiadosti klienta bol 960,- Eur. Z týchto položiek boli odpočítané životné náklady mínus - 138,- Eur, splátky všetkých úverov - 730,91 Eur, splátky konsolidovaných úverov + 485,91 Eur, výška splátky schváleného úveru mínus - 356,17 Eur zostávajúce finančné prostriedky klienta 220,83 Eur. Keďže poskytnutým úverom sa refinancovali predchádzajúce úvery poskytnuté žalovanej, žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver nemusel postupovať podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ (ani podľa § 2 ods. 1 - 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 s poukazom na § 2 ods. 11 cit. opatrenia, nakoľko výška poskytnutého úveru neprevyšovala zvyšok refinancovaných úverov: Príloha č. 1 k úverovej zmluve, kde istiny úverov ku dňu poskytnutia úveru boli 2.399,- Eur, 7.743,- Eur, 5.284,- Eur, spolu 371,- Eur, 2.267,- Eur, 829,- Eur), a to s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 24 písm. a) ZoSÚ, v zmysle ktorého ustanovenia odsekov 19 až 23 sa nevzťahujú na spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich úverov poskytnutých podľa tohto zákona. Žalobca v čase skúmania schopnosti žalovanej splácať úver mal k dispozícii aj výpisy z bankového účtu žalovanej za obdobie 01,02,03/2019, tiež potvrdenie o výške príjmu za uvedené obdobie od zamestnávateľa, tiež daňové priznanie žalovanej za rok 2018. Žalobca preskúmal a zohľadnil príjmy a výdavky žalovanej, ktoré mal k dispozícii a úver vo výške 19.780,- Eur jej poskytol s prihliadnutím na jej vek (49 rokov v čase poskytnutia úveru) na primeranú dobu 8 rokov (96 splátok). Žalovaná úver riadne splácala takmer 3 roky (zaplatila riadne a včas 33 splátok). Súd tiež poukazuje aj na to, že povinnosťou žalovanej bolo žalobcovi poskytnúť pravdivé a úplné informácie potrebné na posúdenie schopnosti splácať úver. Žalovaná žalobcovi neuviedla žiadne údaje, ktoré by v čase poskytnutia úveru boli spôsobilé ovplyvniť jej schopnosť splácať úver. Účelom poskytnutého úveru bolo refinancovanie celkovo šiestich úverov (4. bankových a 2. nebankových), pričom jeho poskytnutím došlo k zníženiu splátkového zaťaženia žalovanej o sumu 129,74 Eur (spolu splátky úverov šiestich úverov 485,91 Eur - 356,17 Eur splátka nového úveru), preto je súd toho názoru, že po poskytnutí úveru nedošlo k faktickému zhoršeniu pozície žalovanej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobca hrubo neporušil svoje povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ (t.j. že by poskytol žalovanej úver bez zistenia akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovanej, resp. že by vôbec nenahliadol do príslušnej databázy), preto nie je možné úver považovať za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ. Žalobca pred poskytnutím úveru žalovanej postupoval pri skúmaní jej schopnosti splácať

úver s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 ZoSÚ, keď dôkladne preskúmal jej príjmy a výdavky.

40. Súd považoval za preukázané, že žalovaná zmluvu porušila tým, že riadne a včas nesplácala splátky úveru, čo mal preukázané z prehľadu úhrad žalovanej, z ktorého jednoznačne vyplýva, že uhradila 33 splátok po 356,17 Eur, 34. splátku zaplatila vo výške 170,- Eur, 35. splátku vo výške 30,- Eur a 36. - 38. splátku vo výške po 20,- Eur. Žalovaná už ďalšie splátky do zosplatnenia žalobcovi neuhradila. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh, za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

41. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola 36. splátka splatná dňa 28.12.2022 (ktorú zaplatila len čiastočne vo výške 30,- Eur), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 29.12.2022. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 29.12.2022, bola splátka splatná dňa 28.04.2023. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 29.03.2023, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 28.04.2023). Žalobca výzvou zo dňa 30.01.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej dlžnej sumy vo výške 871,65 Eur do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne žalovanú upozornil na možnosť požadovať okamžité jednorazové vrátenie celého úveru. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve G.. M.. Y. XXX/XX, XXX XX E. T.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. O. dňa 01.02.2023 a žalovanej bola doručená dňa 03.02.2023. Žalobca následne úver zosplatnil listom zo dňa 29.03.2023. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručované na adresu uvedenú v zmluve G.. M.. Y. XXX/XX, XXX XX E. T.. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu pod č. O. dňa 30.03.2023. Žalovaná si zásielku neprevzala a preto bola na pošte uložená dňa 03.04.2023 a vrátená žalobcovi dňa 28.04.2023. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca dodržal postup pre zosplatnenie úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

42. Pokiaľ sa týka náležitosti zmluvy - doba trvania zmluvy, tak v tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie NS SR v obdobnej veci vedenej pod sp. zn. 7Cdo/277/2021. Súd má za to, že priamo v texte predmetnej úverovej zmluvy je dostatočne jasne, určito a zrozumiteľne definovaný termín splatnosti 1. splátky dňa 21.06.2019 (a ďalšej splátky do 15. dňa v kalendárnom mesiaci) a rovnako je zrejмый aj dátum konečnej splatnosti úveru, t. j. poslednej úverovej splátky, a to aj pre priemerného spotrebiteľa, t. j. 96 splátok. V zmysle vyššie uvedeného eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ v znení v dobe uzavretia zmluvy umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné uvedenie požadovaných informácií vo vzťahu ku každej náležitosti (t. j. k dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) osobitne, ale len vyjadruje požiadavku na uvedenie „doby, či dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. c) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, v zmysle ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza dĺžku trvania zmluvy o úvere. Súd ďalej konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje aj ďalšie podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. e), ZoSÚ a to celkovú výšku spotrebiteľského úveru, písm. g) úrokovú sadzbu, písm. h) ročnú percentuálnu mieru nákladov, písm. i) výšku splátok. Na základe uvedeného preto nemožno považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ.

43. Žalovaná v konaní žiadala, aby súd úverovú zmluvu podrobil kontrole na zistenie neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti súd udáva, že ustanovením § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc, ale uložená povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú podmienku naplňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť súdu je daná bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. na strane druhej, či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia a aktivuje sa v okamihu, keď sú v spotrebiteľskej zmluve alebo zmluvných podmienkach identifikuje konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konajúci súd by mal preto pri súdnej kontrole neprijateľnosti prinajmenšom podrobiť zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a nekalých obchodných praktík predávajúcich, aj keď s nezáväzným právnym účinkom (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637). Súd so zreteľom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok so zameraním na nároky žalobcu uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Súd nezistil, že by v zmluve boli takéto neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by si žalobca uplatnil nároky na súde. Zmluva o úvere bola uzatvorená bez akéhokoľvek zabezpečenia a bez poistenia. Žalobca si voči žalovanej neuplatnil ani žiadnu zmluvnú pokutu.

44. Vo vzťahu k námietke žalovanej, že nie je zrejmé, akým spôsobom žalobca započítal jej splátky na istinu, úroky a ďalšie poplatky, súd v tomto smere poukazuje na ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu, potom na úroky ak dlžník neurčí inak. V zmysle uvedeného pri čiastočnom peňažnom plnení zaniká istina pohľadávky a následne jej príslušenstvo, v rámci ktorého prednostne zanikajú úroky, zvyšná časť plnenia sa započítava na zostatok príslušenstva až po uspokojení úrokov. Ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno vykladať takým spôsobom, že v prípade splácania úročenej pôžičky sa akékoľvek plnenie dlžníka vždy započítava prednostne na istinu celého dlhu a úroky sa hradia až po zániku istiny. Pri plnení v splátkach sa každá jednotlivá splátka považuje za relatívne samostatný záväzok, ktorý má individuálne vymedzenú splatnosť. O čiastočné plnenie v zmysle § 566 ods. 2 pôjde teda iba v prípade, ak dlžník veriteľovi poukáže platbu, ktorá nedosahuje stanovenú výšku splátky a ktorá môže byť z tohto dôvodu považovaná za čiastočné plnenie. V rámci danej splátky sa potom čiastočné plnenie započítava prednostne na istinu a vo zvyšku na úroky, avšak bez priameho dopadu na uspokojenie iných splátok, aj pokiaľ je ich vnútorná štruktúra diferencovaná na istinu a úroky. Na základe uvedeného potom možno konštatovať, že postup žalobcu bol správny, pokiaľ každou predpísanou splátkou bol prednostne uspokojovaný zmluvný úrok a následne istina.

45. Žalobca sa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy vo výške 15.907,11 Eur, ktorá pozostáva z nasledovných položiek: Istina vo výške 691,30 Eur, táto suma prestavuje istinu 35.-39. splátky spolu vo výške 691,30 Eur. Úrok vo výške 774,62 Eur, táto suma prestavuje úrok 35.-39. splátky spolu vo výške 774,62 Eur. Zosplatená istina vo výške 14.441,19 Eur, táto suma prestavuje len istinu splátok po zosplatení za 40.-96. Splátky spolu vo výške 14.441,19 Eur. Celkovo teda nezaplatená istina predstavuje sumu 15.132,49 Eur (691,30 Eur + 14.441,19 Eur), keďže súd konanie čiastočne zastavil v časti pre zaplatenie istiny vo výške 200,- Eur, súd preto potom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14.932,49 Eur. Súd tiež žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zmluvný úrok vo výške 774,62 Eur (úrok z 35. - 39. splátky, t. j. do zosplatenia úveru) s poukazom na ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

46. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 29.03.2023 (t. j. od 14.04.2023). Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 22.03.2023 až do 09.05.2023 vo výške 3,5 %) zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal žalobcovi tento úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 15.132,49 Eur od 14. 04. 2023 do 04. 07. 2023, zo sumy 15.112,49 Eur od 05. 07. 2023 do 10. 08. 2023, zo sumy 15.092,49 Eur

od 11. 08. 2023 do 11. 09. 2023, zo sumy 15.072,49 Eur od 12. 09. 2023 do 10. 10. 2023, zo sumy 15.052,49 Eur od 11. 10. 2023 do 10. 11. 2023, zo sumy 15.032,49 Eur od 11. 11. 2023 do 10. 01. 2024, zo sumy 14.982,49 Eur od 11. 01. 2024 do 12. 02. 2024, zo sumy 14.932,49 Eur od 13. 02. 2024 až do zaplataenia. Úroku z omeškania bol priznaný žalobcovi len zo žalovanej istiny a nie aj zo zmluvného úroku, ako to tvrdil právny zástupcu žalovanej.

47. V súlade s ustanovením § 232 ods. 4 CSP, súd povolil žalovanej dlžnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie so splatnosťou čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd pritom prihliadol na aktuálnu sociálnu a majetkovú situáciu žalovanej, ktorú zhodnotil v nasledujúcom odseku 41. Súd v tomto smere poukazuje na to, že žalovaná po začatí konania začala dobrovoľne splácať pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach aktuálne po 50,- Eur. Pokiaľ by jej súd uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu naraz, tak v konečnom dôsledku by žalobca nebol úspešnejší pri vymáhaní dlžnej sumy ani v exekučnom konaní (žalovaná nevlastní hnuteľný a nehnuteľný majetok postihnutelný exekúciou), kde by vzhľadom na príjem žalovanej exekučné zrážky z jej dôchodku neboli vyššie. Tiež by zo strany žalovanej mohol byť podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, v dôsledku čoho by bola žalovaná oddlžená, čo by viedlo k zmareniu aspoň čiastočného uspokojenia pohľadávky žalobcu.

48. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 257 CSP, v zmysle ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Účelom ustanovenia § 257 CSP je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára práve sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť k rozhodnutiu súdu inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa vyplývajú teda buď zo sociálneho aspektu, kedy povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch sa zohľadňujú osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada sa na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže teda súd dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu SR z 08.12.2011 sp. zn. II. ÚS 563/2001-14 po prispôsobení novej úprave).

49. Podľa ustálenej súdnej praxe pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán sporu, tiež treba prihliadnuť na pomery nielen toho, koho by podľa všeobecného ustanovenia stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho koho majetková sféra by bola použitím tohto ustanovenia dotknutá a súčasne je potrebné zohľadniť aj okolnosti, ktoré viedli k súdному uplatneniu nároku, pričom toto ustanovenie možno použiť vo všetkých prípadoch, v ktorých by mala byť náhrada trov priznaná a jeho použitie dopadá na tú stranu sporu, ktorá by inak mala nárok na náhradu trov konania. Ďalej je potrebné si všímať okolnosti, ktoré viedli strany sporu k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní, teda nielen toho ktorého by podľa všeobecného ustanovenia stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho, ktorého majetková sféra by bola použitím tohto výnimočného ustanovenia dotknutá.

50. Podľa názoru súdu v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi z dôvodov na strane žalovanej, ktoré spočívajú v jej nepriaznivej sociálnej, majetkovej a finančnej situácii. Žalovanej bol Rozhodnutím Centra právnej pomoci priznaný nárok na bezplatné poskytovanie právnej pomoci. Žalovaná v konaní preukázala, že dôsledku svojho zdravotného postihnutia - bolesti chrbtice, pravého bedrového kĺbu, bolesti kolena, inschemickej a hypertonickej choroby srdca (správa MUDr. Kováčikovej Boženy BOMIK s. r. o. zo dňa 21. 02. 2024, ambulatná správa Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica - MUDr. Ján Kapusta, ortopéd, ambulatná správa Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica - MUDr. Peter Jankovič, neurochirurg zo dňa 15. 02. 2023, správa MUDr. Ondreja Kollára, internistu zo dňa 06. 02. 2024, Všeobecná neštatná interná ambulancia Želovce), prišla o prácu opatrovateľky v Nemecku, kde dosahovala príjem, ktorý jej umožňoval splácať svoj záväzok voči žalobcovi. V súčasnosti žalovaná nepracuje, má jediný príjem v podobe invalidného dôchodku vo výške 495,- Eur. Býva v prenájme v jednej izbe v byte na adrese G.. M.. Y. XXX/XX, E. T., kde mesačne platí nájomné vo výške 180,- Eur a poplatok za služby spojené s užívaním bytu vo výške 50,- Eur (Nájomná Zmluva zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená na dobu neurčitú). Okrem toho má žalovaná aj nezanedbateľné výdavky v

súvislosti so zakupovaním liekov a náklady na cestovné výdavky v súvislosti s vyšetreniami cca 100,- Eur mesačne. Žalovaná sa pohybuje pomocou barly a je tiež odkázaná na pomoc osobného asistenta. Je zaradená na zoznam čakateľov na operáciu bedrového kĺbu a chrbtovej platničky, ktorú by mala absolvovať v dohľadnej dobe. Žalovaná svoj nepriaznivý zdravotný stav ťažko znáša, preto navštevuje psychológa (správa VOXPSYCHÉ, s. r. o., L. X, XXX XX E. T., G.. X. T. zo dňa 09.11.2023). Práve tieto dôvody podľa názoru súdu sú rozhodujúcimi pre nepriznanie nároku na náhradu trov žalobcovi. Na druhej strane súd považuje za potrebné uviesť, že nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi nespôsobí vážny zásah do jeho majetkovej sféry, keďže sa jedná o obchodnú spoločnosť, ktorá sa zaoberá poskytovaním spotrebiteľských úverov, pričom prípadný dopad vyplývajúci z úhrady trov by mal pre žalovanú nepomerne negatívnejší dopad ako na žalobcu, keďže by mohlo dôjsť k ohrozeniu zabezpečovania jeho základných životných potrieb, najmä vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je právne zastúpený. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd mal za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na použitie ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.