

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204358
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119204358.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanej X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, M., o zaplatenie 527,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 353,40 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. **Ž i a d n a** zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 527,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 21.04.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2015 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.04.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to

istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihladnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 527,58 EUR.

2. Dňa 2.7.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníčke, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi. Súd rozhodnutím č. k. 24Csp/56/2019 - 28 zo dňa 26.7.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Na pojednávanie konané dňa 4.6.2020 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil ako ani žalovaná, ktorá taktiež svoju neúčast' ospravedlnila. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín, tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvorili dňa 02.11.2015 Zmluvu o vydaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), kde sa dohodli na úverom rámci 300 Eur so štandardnou mesačnou splátkou 10 Eur, splatnou k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaná okrem iného ako priemerný čistý mesačný príjem uviedla sumu 650 Eur, rodinný stav rozvedená, počet vyživovaných detí 2, ukončené najvyššie vzdelanie stredoškolské s maturitou. Priemerné mesačné výdavky vo výške 120 Eur. Ďalej sa dohodli na úrokovej sadzbe vo výške 1,90 % mesačne/22,80 % ročne, RPMN vo výške 28,16 %. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 47,50 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 347,50 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,53 %. Odplata 28,16 %, najvyššia prípustná výška odplaty 41,60%. Doba trvania zmluvy - neurčitá, termín konečnej splatnosti - v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V zmysle predložených Obchodných podmienok čl. V bod 35 bola banka povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný; Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Dňa 04.05.2016 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzval žalovanú k okamžitej úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 3/2016 v lehote do 11.5.2016, s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Zásielka bola uložená na pošte dňom 9.5.2016. Listom zo dňa 5.6.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že úver zosplátnil. Zásielka bola uložená na pošte dňa 10.6.2016. Konečná relácia pošty bola - zásielka neprevzatá v odbernej lehote, odosielateľovi vrátená dňa 21.6.2016. Ďalej z predložených výpisov z karty vyplýva, že žalovaná začala čerpať finančné prostriedky dňa 2.12.2015, následne vykonala úhradu vo výške 10 Eur dňa 5.2.2016. Ďalšiu úhradu vykonala až dňa 17.10.2016. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

6. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 2.11.2015.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Uvedená zmluva zo dňa 2.11.2015 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná dňa 5.10.2015 vyplnila žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žiadosť právny predchodca žalobcu prijal a schválil dňa 2.11.2015. Žalovaná prostredníctvom kreditnej karty čerpala dňa 2.12.2015 čiastku vo výške 300 Eur. Dňa 5.2.2016 vykonala úhradu splátky vo výške 10 Eur. Následne už ďalšie splátky nehradila. Z uvedeného dôvodu ju právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu splátky splatnej v marci 2016 do 11.5.2016. Uvedená výzva bola žalovanej zaslaná poštou. Ako vyplýva z výpisu z kreditnej karty, žalovaná túto splátku do uvedenej lehoty neuhradila, z ktorého dôvodu potom žalovaný listom zo dňa 5.6.2016 zosplatnil v súlade s obchodnými podmienkami celý dlh žalovanej. Oznámenie o zosplatnení bolo taktiež zaslané žalovanej poštou. Zásielka sa ako neprevzatá v odbernej lehote vrátila

žalobcovi dňa 21.6.2016. Po zosplatnení celého dlhu žalovaná ďalšími platbami uhradila ešte celkovo 135 Eur.

19. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas splátky úveru, keďže uhradila len jednu splátku a to dňa 5.2.2016. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovanej hradiť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanej právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu v zmysle čl. V bod. 35 písm. a) obchodných podmienok. Žalobca toto právo využil, úver zosplatnil listom zo dňa 5.6.2016. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 16.3.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 16.3.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 28.5.2019, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offio a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Taktiež vzhľadom k premlčaniu pohľadávky (istiny) došlo aj k premlčaniu jej príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. V podaní doručenom súdu dňa 27.5.2020 zoberal žalobca žalobu v časti zaplatenia poplatkov a sankčného úroku vo výške 128,40 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Taktiež z dôvodu čiastočnej úhrady zoberal späť žalobu vo výške 225 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Na základe uvedeného potom súd podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie v časti o zaplatenie sumy 353,40 Eur s príslušenstvom zastavil.

21. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p., nakoľko žalobca i žalovaná mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume 527,58 € bol úspech žalobcu v časti uhradenia súm žalovanou vo výške 225 Eur a úspech žalovanej v časti zastavenia konania vo výške 128,40 Eur bez uvedenia dôvodu (poplatky a sankčné úroky) a vo výške 174,18 Eur (v ktorej časti súd žalobu zamietol). V zmysle uvedeného potom súd rozhodol tak ako je uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.