

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 12C/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216537  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216537.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47232480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXXX/XX, D., o zaplatenie 847,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.11.2023 v znení zmeny žaloby pripustenej uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/6/2023-59 zo dňa 12.2.2024 sa žalobca na základe Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 847,56 eur, ktorá suma pozostávala z 179 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 1.8.2008 – 30.6.2023 a pokuty vo výške 17 eur. Zároveň sa žalobca domáhal aj zaplatenia nákladov – poštovného vo výške 2,40 eur a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 20.11.2023 platobný rozkaz č.k. 12C/6/2023-16, proti ktorému žalobca podal odpor. V nadväznosti na podaný odpor a vznesenú námietku premlčania, žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.12.2023 zobral podanú žalobu v časti 682,08 eur späť, a to za 147 neuhradených mesačných predpisov v období 08/2008 – 10/2020.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.2.2024 zobral podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pričom požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie zastavil. Žalovaný na výzvu súdu zo dňa 14.2.2024 či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania nereagoval, pričom v zmysle ust.

§ 157 ods. 2 CSP bol poučený, že v prípade ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky voči zastaveniu konania.

6. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca svojím postupom procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral svoju žalobu späť, preto prináleží náhrada trov konania žalovanej strane. Žalobca netvrdil a nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej strany, preto je žalobca povinný uhradiť trovy konania ktoré žalovanému v spore vznikli. Žalobca vo svojom podaní ani neuviedol a nepreukázal také skutočnosti, pre ktoré by súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 257 CSP nepriznal. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

8. Podľa § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.