

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010139
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2319010139.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného T. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 3.9.2019 č.k. 2T/10/2019-89, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.6.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. B., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný T. B. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 08. mája 2018 v čase okolo 17.10 hod. v obci Močenok na presne nezistenom mieste vystupujúc ako živnostník pod obchodným menom T. B., IČO: 35266368, miesto podnikania Veľký Dur, Potočná 546/2 na základe ústnej dohody, ktorej predmetom bolo vykonanie stavebných prác v obci Jablonka, časť Švancarova dolina, prevzal od U. H. zálohu vo výške 1.500,- Eur, pričom na vykonanie prác mal nastúpiť dňa 14. mája 2018, avšak stavebné práce nevykonal a finančnú zálohu nevrátil, čím svojim konaním spôsobil U. H., bytom B. V., W. XXXX/X škodu vo výške 1.500,- Eur.

Za to súd obžalovanému podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k), §37 písm. m), § 38 odsek 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie neodôvodnil. Na verejnom zasadnutí, ktoré tunajší súd nariadil na rozhodnutie o jeho odvolaní, uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu, nedopustil sa podvodu, teda úmyselného trestného činu. Nemal záujem spáchať trestný čin, pár mesiacov mu chýbalo do ukončenia skúšobnej doby. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im

predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o vine a treste, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu je kladený za vinu obžalobou a prvostupňovým rozsudkom.

Okresný súd v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

K námietke obžalovaného, že nemal záujem spáchať úmyselný trestný čin, krajský súd poukazuje na okolnosti prípadu. Okresný súd správne vyhodnotil obranu obžalovaného ako účelovú. O úmysle obžalovaného svedčí to, aj to že zálohu obdržal len na prácu, materiál zabezpečovala firma poškodeného, aj to, že pri opakovaných žiadostiach poškodeného o vrátenie zálohy sa vyhovára že dokončuje inú prácu, pričom však pri svojom výsluchu uviedol, že ochorel a preto prácu nemohol začať. V tomto kontexte účelovej obrany sa javia potom aj vyjadrenia obžalovaného že peniaze dal iným chlapom, ktorí mali prácu urobiť, ale tak nespravili, pričom však nechcel uviesť kto to bol, že si musel následne zarobiť peniaze inde a až potom ich vrátiť poškodenému. Rovnako nevedel doložiť, že bol v inkriminovanom čase chorý, neschopný prácu vykonať. Je otázkou, že ak by sa aj stalo, že peniaze dal niekomu inému, prečo ale nevykonal dohodnutú prácu u poškodeného, ale išiel si zarobiť inde aby zálohu vrátil. O úmysle obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že zálohu nevrátil ani po opakovaných urgenciách, a ani po tom, čo ho kontaktovala polícia, keďže bolo podané trestné oznámenie, a kedy sľúbil, že peniaze vráti do 5 dní. Urobil tak až 23.10.2018.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z prvostupňového rozsudku. Rozhodnutie je vecne správne, okresný súd k nemu dospel po zákonne vykonanom dokazovaní.

Rovnako správne postupoval aj okresný súd aj pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému a uložil tomuto trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pre ukladanie trestu. Okresný súd správne zhodnotil závažnosť konania obžalovaného, osobné pomery obžalovaného, charakter celkovej trestnej činnosti a tie okolnosti, že jednak ide o špeciálneho recidivistu, opakovane sa dopúšťajúceho majetkovej trestnej činnosti, vrátane trestného činu podvodu, a jednak že spáchal trestný čin v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov trestom spravodlivým a zákonným, a splní najmä svoju preventívnu a represívnu funkciu. Správny je aj výrok o zaradení obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolania obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.