

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29P/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824201162  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824201162.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. C., prechodne bytom F. X, C., štátnej občianky SR, a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XXX, C., t. č. v ÚVTOS Martin – Sučany, štátneho občana SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sa ustanovuje opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. H. XX, XXX XX I..

Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, 29. augusta 61, 972 51 Handlová, zabezpečiť umiestnenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do zariadenia - Reedukačného centra Čerenčany, S. H. XX, XXX XX I..

III. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu na zmenu zariadenia u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd začína konanie bez návrhu vo veci zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 27.02.2024 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd mal. A. B., na. 14.06.2009 zverí do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. H. XX, XXX XX I.. Z návrhu vyplýva, že mal. A. sa narodila matke, pani C. A. ako slobodnej, otcovstvo k maloletému dieťaťu dobrovoľne doznal pán D. B.. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 6P/10/2022 zo dňa 19.05.2022, právoplatným dňa 10.06.2022, je nad maloletou A. je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je vykonávaná v CDR Prievidza, pracovisko Handlová. Maloletá A. je v aktuálnom školskom roku žiačkou 9. ročníka ZŠ Školská v Handlovej. V čase od 03.04.2023 do 21.09.2023 bola hospitalizovaná v Detskej psychiatickej liečebni Hraň (ďalej len DPL Hraň), kde navštevovala školu pri zdravotníckom zariadení. Od školského roka 2022/2023 je integrovaná v rámci vzdelávacieho procesu na základe diagnóz: porucha aktivity a pozornosti, vývinovej poruchy učenia a dysortografie a má vypracovaný individuálny vzdelávací program. Z DPL Hraň bola prepustená v psychosomaticky stabilizovanom stave, bez sebapoškodzovacích tendencií. Správanie maloletej A. sa po príchode z DPL Hraň postupne zhoršuje. Sebapoškodzovanie znovu nastupuje – popálila sa

cigaretou na chrbte ľavej ruky, na predlaktí má staršie rezné rany v štádiu hojenia. Maloletá A. fajčí, často sa sťažuje na bolesti brucha. Nedodržiava pokyny lekára, hlavne čo sa týka stravy a pitného režimu, pokyny vychovávateľov nerešpektuje, je drzá, konfliktná, často klame. V rámci polročnej klasifikácie jej bola udelená zhoršená známka zo správania, z dôvodu fyzického napadnutia žiačky nižšieho ročníka, nakoľko mal. A. udrela žiačku pästou do tváre a slovne sa jej vyhrážala. Maloletá A. je k svojmu konaniu a správaniu nekritická a bez náhľadu. CDR Prievidza, pracovisko Handlová, kde sa maloletá A. nachádza konštatuje, že všetky výchovné opatrenia, ktoré boli Vanesse udelené, vyhodnotili ako neúčinné. A. pravidelne navštevuje aj klinického psychológa a taktiež s ňou pracuje psychologička a špeciálna pedagogička CDR Prievidza. Vzhľadom k tomu, že maloletá A. odmieta užívať lieky, ktoré schovávala, je nutný zvýšený dohľad nad užívaním liekov. Na základe odporúčania od C. J., je potrebné zabezpečiť maloletej odbornú pomoc pobytovou formou prostredníctvom reedukačného centra.

2. Súd sa oboznámil s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinami (správa C. J. zo dňa 08.01.2024, správa z CDR Prievidza, správa z CPP Prievidza) ako aj pripojeného spisového materiálu a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov maloletej nariadením neodkladného opatrenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 11P/84/2010-86 dňa 25.10.2010, právoplatného dňa 06.01.2011 bolo vyhlásené, že maloletá A. je osvojiteľná. Obaja rodičia si nedokázali upraviť svoje bytové a ekonomické podmienky pre návrat dieťaťa do domáceho prostredia. Rodičia sa s maloletou A., ktorá bola umiestnená v detskom domove nekontaktovali osobne, písomne ani telefonicky, o maloleťu A. sa nijakým spôsobom nezaujímali.

4. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, č. k. 11P/166/2010 – 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010, bola maloletá A. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom E. – K., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. L., N. H. D. XXX/X.

5. Následne z dôvodu stupňujúceho sa agresívneho správania sa maloletej A., nerešpektovania autorít, suicídálnych pokusov a porúch správania, si manželia Rolínovi podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, nakoľko zotrvaním maloletej A. v ich starostlivosti, nedokázali zabezpečiť zdravý fyzický a psychický vývin maloletej A., ktorá má suicídálne sklony a bol ohrozený aj ďalší osobnostný vývin ďalších dvoch maloletých detí, ktoré majú manželia Rolínovi zverené do pestúnskej starostlivosti.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/10/2022-57 zo dňa 19.05.2022, právoplatného dňa 10.06.2022 bola nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová, ul. 29. augusta 61, Handlová.

7. Zo správy C. C. J., pedopsychiatra z Ambulancie detskej psychiatrie zo dňa 08.01.2024 vyplýva, že maloletá bola hospitalizovaná v DPL Hráň od 03.04.2023 do 21.09.2023 s diagnózou: porucha aktivity a pozornosti, depresívna porucha správania, zmiešané poruchy správania emócií a hyperkinetické poruchy správania. Zo správy vyplýva doporučenie urýchlenu umiestnenia pacientky do zariadenia so sprísneným režimom – reedukačné zariadenie. Pacientka je dlhodobo liečená ambulantne, opakovane psychiatricky hospitalizovaná, naposledy 04.09.2023 bez efektu poruchy správa u pacientky. Ďalšia hospitalizácia u pacientky nemá zmysel je potrebné umiestnenie v reedukačnom zariadení.

8. Zo správy Centra pre deti a rodiny Prievidza vyplýva, že mal. A. je v CDR umiestnená od 15.06.2022 na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/10/2022 – 57, zo dňa 19.05.2022, právoplatné 10.06.2022 o zrušení pestúnskej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti. Mal. A. navštevuje 9. ročník Základnej školy Školská v Handlovej. Na základe vyšetrenia CPP Prievidza a záverov: porucha aktivity a pozornosti, vývinová porucha učenia, dysortografia je od školského roka 2022/2023 integrovaná v rámci vzdelávacieho procesu a má vypracovaný individuálny vzdelávací program. Mal. A. bola od 03.04.2023 do 21.09.2023 hospitalizovaná v Detskej psychiatrickej liečebni Hráň. Zo záveru prepúšťacej správy vyplýva porucha aktivity a pozornosti a depresívna porucha správania. Bola prepustená v psychosomaticky stabilizovanom stave, bez sebapoškodzovacích tendencií. Po návrate z liečebne sa u nej postupne začali vyskytovať problémy v správaní. V súvislosti so školou sa často vyhovára na zdravotné ťažkosti, odmieta ísť do školy. Vyskytujú sa problémy aj

s pedagógmi v škole, ktorých nerešpektuje alebo s nimi odmieta komunikovať. Objavuje sa aj vulgárne, agresívne správanie. Krátko po príchode z DPL si A. popálila ruku, pravdepodobne cigaretou. Vanessa v skupine nerešpektuje pokyny vychovávateľov, je drzá, konfliktná, často klame. Je veľmi senzitívna na správanie druhých voči nej, nikdy neprípúšťa, že je to adekvátna reakcia na jej konanie, neprípúšťa si žiadny podiel viny. V rámci polročnej klasifikácie jej bola udelená zhoršená známka zo správania- 2, z dôvodu fyzického napadnutia žiačky nižšieho ročníka. A. udrela žiačku päťou do tváre a opakovane sa jej slovne vyhrážala. Podľa informácií od triednej učiteľky A. často odmieta pracovať, cvičiť na hodinách telesnej výchovy. Opakovane si sama napísala ospravedlnenku. Do školy si nenosí úbor na telesnú výchovu, neustále sa vyhovára že nemôže cvičiť. A. navštevuje aj Základnú umeleckú školu v Handlovej, odbor kreslenie. Na kreslenie má talent, avšak odmieta krúžok navštevovať, pretože nemôže kresliť to, čo ona sama chce. Opakovane sa stalo, že odišla z CDR na krúžok, ale do ZUŠ neprišla, následne klamala že sa výtvarná zrušila. Všetky výchovné opatrenia, ktoré boli A. udelené sme vyhodnotili ako neúčinné. Mal. A. je v dispenzári pedopsychiatra, imunoalergológa, kardiológa a nefrológa. Je nastavená na medikamentóznú liečbu. Vzhľadom k tomu, že mal. Vanessa odmietala užívať lieky, ktoré schovávala je nutný zvýšený dohľad nad užívaním liekov.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej "C.s.p."), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 367 ods. 1 až 3 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 366 C. m. p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

21. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

22. Súd musí vždy vziať do úvahy, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia u mal. A. B.. Maloletá A. je v Centre pre deti a rodiny umiestnená od 15.06.2022 na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/10/2022 – 57, zo dňa 19.05.2022, právoplatným dňa 10.06.2022 o zrušení pestúnskej starostlivosti a nariadení ústavnej starostlivosti. Maloletej A. boli diagnostikované porucha aktivity a pozornosti, vývinová porucha učenia, dysortografia, od školského roka 2022/2023 je integrovaná v rámci vzdelávacieho procesu a má vypracovaný individuálny vzdelávací program. V čase od 03.04.2023 do 21.09.2023 bola maloletá hospitalizovaná v Detskej psychiatickej liečebni Hraň pre poruchy aktivity a pozornosti a depresívnu poruchu správania. Z nemocnice bola maloletá prepustená v psychosomaticky stabilizovanom stave, bez sebapoškodzovacích tendencií. Po návrate z liečebne sa u maloletej opätovne začali vyskytovať problémy v správaní, nerešpektuje autority v škole, je prítomné agresívne správanie, na svoje konanie si nepripúšťa žiadny podiel viny. Maloletá si krátko po príchode z liečenia, popálila ruku, v rámci polročnej klasifikácie jej bola udelená zhoršená známka zo správania - 2, z dôvodu fyzického napadnutia žiačky nižšieho ročníka. Doterajšie výchovné opatrenia u mal. A. nevedli k náprave a boli vyhodnotené ako neúčinné. Zdravotný stav maloletej A. vyžaduje zvýšenú odbornú starostlivosť vzhľadom aj ku skutočnosti, že odmieta užívať lieky, ktoré schovávala, preto je nutný zvýšený dohľad nad užívaním liekov. Zo správy pedopsychiatričky, C. J., mal súd za osvedčené, že u mal. A. B. je daná naliehavá potreba jej umiestnenia v reedukačnom zariadení, nakoľko ďalšia hospitalizácia u nej nemá zmysel. Na základe týchto zistených okolností je návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou dôvodný, pretože je toho času potreba dočasnej úpravy pomerov osobnej starostlivosti o mal. A. B., ktorá sa toho času nachádza v Centre pre deti a mládež Prievidza, pracovisko Handlová, a keďže zariadenie nie je toho času schopné zabezpečiť riadnu ochranu života a zdravia mal. A., tak aby nebol ohrozený život a zdravie maloletej, súd rozhodol tak, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. H. XX, XXX XX I..

24. Súd na základe zistených okolností a v záujme mal. A. o jej zdravý vývin návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadil toto neodkladné opatrenie. Súd zároveň uložil CDR Prievidza, pracovisko Handlová povinnosť zabezpečiť odovzdanie mal. A. B. do starostlivosti Reedukačného Čerenčany, ktoré je konkretizované vo výroku II. tohto uznesenia.

25. Vzhľadom, že v prípade neodkladných opatrení ide len o dočasnú úpravu súd určil aj čas jeho trvania, pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej (výrok III).

26. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; preto súd ustanovil maloletému dieťaťu (maloletým deťom) opatrovníka, ktorý ho (ich) bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

27. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Podľa § 31 ods. 3 druhá veta Zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. Podľa § 117 Civilného sporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

28. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

29. Súd zároveň rozhodol týmto uznesením aj o ustanovení opatrovníka mal. A. B., keďže v zmysle Zákona o rodine ide o konanie, kde dochádza k rozporu medzi záujmami zákonného zástupcu maloletej. Keďže súdu neboli z obsahu spisu známe žiadne blízke osoby mal. dieťaťa, u ktorých by bol predpoklad, že budú nestranne konať v záujme maloletej, ustanovil mal. A. B. za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately t. j. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou (výrok I.).

30. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového konania, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

31. Podľa § 24 Civilného mimosporového poriadku konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

32. Podľa § 27 Civilného mimosporového poriadku ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

33. Vzhľadom ku skutočnosti, že vo veci bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., súd zároveň začal i konanie vo veci samej, keďže začatie tohto konanie je v záujme mal. dieťaťa (výrok IV.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods. 1 CMP ).