

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/93/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624203086
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624203086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov – matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E. F. G. a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXXX/XX, F. G. – D. G., v konaní o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

- Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 160,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletého, počnúc od 01.10.2024.
- Rodičia žiadajú styk s maloletým n e u p r a v i ť.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 02.03.2022, sp. zn. 9P/2/2022, v časti výroku o osobnej starostlivosti o maloletého a o výživnom.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bola zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov konania.

2. Podľa § 36 ods. 1 Za kona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.(veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

3. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania podľa

§ 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“ a § 221 písm. a), § 368 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné, nakoľko účastníci sa vzdali odvolania po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).