

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6T/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010042
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010042.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2024, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste spísanej na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen JUDr. Peter Hric, obvineného A. B. a obhajcu JUDr. Drahomír Ivan zo dňa 23.01.2024, pod č. k. 2 Pv 510/23/6611-12 tak, že:

obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom C. XXXX/XX, D.

je v i n n ý, ž e

dňa 03.06.2023 v čase približne o 20:39 hod. vošiel do predajne Kaufland, Zvolen, na adrese Hronská 2, 960 01 Zvolen-Pod Harajchom, kde v čase o 20:40 hod. pristúpil k regálu s vlasovou kozmetikou a z regálu vybral 1 ks šampón H&S šamp. hydr. 540ml v hodnote 8,59,- € a 1 ks šampón H&S smooth 540ml v hodnote 8,59,- €, ktoré vložil do nákupného košíka, pričom z regálu oproti vybral 1 ks farbu na vlasy Gliss color v hodnote 5,19,-€, ktorú rovnako umiestnil do nákupného košíka, pričom následne prešiel k mraziarenskému boxu, odkiaľ vybral 2 ks Radoma Losos 100g(hmotnosť za 1 ks) v hodnote 4,49,- €, po čom prešiel k oddeleniu zeleniny, kde si prezeral tovar, kedy súčasne presunul predmetný nákupný košík s hore uvedeným tovarom ku stojanom s kvetmi, pričom o 20:46 hod. vybral z uvedeného nákupného košíka papierovú krabicu, v ktorej mal umiestnený hore uvedený tovar a následne opustil predajňu cez oddelenie zeleniny bez zaplatenia, čím krádežou spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04, IČO: 35 790 164 škodu krádežou vo výške 26,86,- €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 25.06.2022 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty zaplatenej na mieste vo výške 10,- € Obvodným oddelením Policajného zboru Zvolen, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2022, t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT 87/2023 zo dňa 06.06.2023, právoplatný 06.06.2023, ktorým bol obžalovanému A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov a to vo výroku o vine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT 87/2023 zo dňa 06.06.2023, právoplatného 06.06.2023 za tento skutok sa obvinenému ukladá podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba nad správaním obvineného v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému spol. Kaufland Slovenská republika, v. o. s, Trnavská cesta 41/A, 831 01 Bratislava, IČO: 35 790 164 vo výške 26,86 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2024 podal JUDr. Peter Hric, prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného A. B., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2 Pv 510/23/6611-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinených 1/, 2/: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.