

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204036
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochnacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204036.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky: I. I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX C. proti odporcovi: N. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpený: Podtatranská advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Štôla 44, 059 37 Štôla, IČO: 47 234 237, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Poprad pod č.k. 21C/38/2019 - 14 vydané dňa 22.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove pod č.k. 13Co/166/2019 - 37 vydaného dňa 28.1.2020.

II. Odporcovi p r i z n á v a voči navrhovateľke náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.9.2019 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania zamedzujúceho prechod na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX, reg. C o výmere XXX m², evidovanej v k. ú. F., obec F., okres C. a odstrániť roxorové tyče a iné predmety zamedzujúce prechod na parc. č. XXXX/X, zapísanej na LV č. XXX, reg. C evidovanej v k. ú. F., obec F., okres C., ktoré sa nachádzajú na železobetónových paneloch, ktoré tvoria príjazdovú cestu a zakázať žalovanému prechod po uvedenej parc. č. XXXX/X, na ktorej sa nachádzajú železobetónové panely, z dôvodu, že žalovaný nie je majiteľom uvedenej parcely č. XXXX/X a nie je majiteľom ani železobetónových panelov.

2. Dňa 22.10.2019 tunajší súd vydal uznesenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania zamedzujúceho prechod na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX v reg. „C“ o výmere XXX m² evidovanej v k.ú. a obci F., v okrese C., odstrániť roxorové tyče a predmety zamedzujúce prechod na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX v reg. „C“ o výmere XXX m² evidovanej v k.ú. a obci F., v okrese C., ktoré sa nachádzajú na železobetónových paneloch, ktoré tvoria príjazdovú cestu. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

3. Odporca voči uvedenému uzneseniu podal odvolanie s tým, že odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku I. tak, že odporca je povinný zdržať sa konania zamedzujúceho prechod na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX v reg. "C" o výmere XXX m² evidovanej v k.ú. obce F., v okrese C., odstrániť roxorové tyče a predmety zamedzujúce prechod na parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXX v reg. "C" o výmere XXX m² evidovanej v k.ú. obce F., v okrese C., ktoré sa nachádzajú na železobetónových paneloch, ktoré tvoria príjazdovú cestu, a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a uložil navrhovateľke povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu o vypratanie parc. č. XXXX/X o výmere XXX m² trvalý trávnatý porast zapísanej na LV č. XXX v reg. "C" evidovanej v k.ú. obce F., v okrese C. voči žalovanému. Stranám sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

4. Dňa 25.5.2020 podal právny zástupca odporcu návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 334 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Nová právna úprava CSP preferuje zrušenie neodkladného opatrenia súdom, ktorý ho nariadil. Účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu skonštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli, aj keď v tomto prípade pominuli zo zákona (ex lege) uplynutím 30 dňovej lehoty na podanie žaloby vo veci samej.

7. Súd preskúmal, či dôvody nariadeného neodkladného opatrenia pominuli a teda, či navrhovateľka podala žalobu, na ktorú bola zaviazaná súdom. Dňa 4.6.2020 súd zistil v súdnom registri, že navrhovateľka žalobu o vypratanie parcely č. XXXX/X o výmere XXX m², trvalý trávnatý porast, zapísanej na LV č. XXX v reg. C evidovanej v k.ú. F., obec F., okres C. voči odporcovi nepodala.

8. Preto mal súd za to, že vydané neodkladné opatrenie je v súčasnom stave irelevantné a zrušil neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. V konaní nepodaním žaloby vo veci samej, tak ako uložil odvolací súd, bola navrhovateľka neúspešná a preto jej vzniká povinnosť zaplatiť vzniknuté trovy konania odporcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.