

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/246/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1019201576  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Bindas Kántorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1019201576.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: HYDINA SLOVENSKO s.r.o., so sídlom Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, IČO: 45 300 950, zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 2317/32, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102220421/2019 zo dňa 23.09.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 21.11.2019 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102220421/2019 zo dňa 23.09.2019, ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu pre vybrané daňové subjekty č. 101443086/2019 zo dňa 12.06.2019, ktorým bolo oznámené daňovou exekučnou výzvou vymáhanie daňového nedoplatku v sume X.XXX,XX eura, v zmysle § 91 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, stanoveného na základe vykonateľného výkazu daňových nedoplatkov č. 101357914/2019, zostavený správcom dane z evidencie daní daňového dlžníka ku dňu 04.06.2019 vo výške X.XXX,XX eura.

2. Výzvou č.k. 6S/246/2019-83 zo dňa 20.12.2019 Krajský súd v Bratislave vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70,- eur v lehote 10 dní od doručenia pod následkom zastavenia konania. Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 09.01.2020.

3. Krajský súd v Bratislave vlastným šetrením zistil, že k 04.06.2020 (č.l. 119) nebol súdny poplatok uhradený.

4. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

5. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

6. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

9. Súd doručil výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu právnemu zástupcovi žalobcu dňa 09.01.2020, pričom súdny poplatok nebol v stanovenej lehote a ani neskôr zaplatený, čo zakladá dôvod na zastavenie konania v zmysle vyššie citovanej procesnoprávnej úpravy.

10. Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok v lehote určenej súdom, správny súd postupoval v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevylučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).