

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200426
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200426.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v H. B. X. F. L. M., zastúpený kolíznym opatrovníkom Ú. B., M. O. F. L. M. a B.N. H. B. X. F. L. M., dieťa matky: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, K. a otca: neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad mal. V. W., nar. XX.X.XXXX náhradnú ústavnú starostlivosť v H. B. X. F. L. M., ul. B. B. Č.. XX, XXX XX M., a to s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím sa ruší uznesenie OS Skalica č. k. XP/XX/XXXX-X zo dňa 4.2.2020 v časti dočasného zverenia do náhradnej starostlivosti.

Súd zastavuje konanie o ustanovení poručníka mal. V..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 9P/10/2020-9 z 04.02.2020 (právoplatné 25.02.2020) vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica, a.s. odovzdať mal. V. do starostlivosti centra pre deti a rodiny Skalica a dočasne maloletého zveril tomuto zariadeniu do náhradnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. XP/XX/XXXX-XX z 24.03.2020 začal súd bez návrhu konanie o nariadenie náhradnej starostlivosti nad mal. V. a ustanovenie mu poručníka.

3. OS Skalica rozsudkom č. k. XP/X/XXXX-XX zo dňa 25.02.2020 (právoplatný 20.3.2020) určil, že mal. V. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, pozastavil matke výkon rodičovských práv a povinností, mal. V. ustanovil poručníka.

4. Súd vykonal dokazovanie pripojenými spismi OS Skalica sp. zn. 7P/5/2020 a sp. zn. 9P/10/2020, hodnotiacou správou z Centra pre deti a rodiny Skalica, lustráciou v Registri obyvateľov SR na matku, ako i ostatným obsahom spisu, a zistil tento stav veci:

5. Mal. V. pochádza z matky N. W., otec dieťaťa je neznámy. Matka podpísala dňa 20.1.2020 Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Rozsudkom OS Skalica č. k. 7P/5/2020-28 z 25.02.2020 (právoplatný 20.3.2020) bolo určené, že maloletý spĺňa podmienky osvojiteľnosti a bol mu ustanovený poručník v subjekte zariadenia, v ktorom sa maloletý aktuálne nachádza.

6. Zo správy centra pre deti a rodiny Skalica z 20.5.2020 súdu vyplynulo, že maloletý je v ich zariadení od 05.02.2020. Matka ani nik iný z rodiny dieťaťa nejavi o maloletého žiadny záujem. Vývin maloletého je primeraný jeho veku.

7. Podľa § 54 ods. 2 prvá veta zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

9. Podľa § 55 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že je v záujme mal. V., aby nad ním bola nariadená ústavná starostlivosť v H. B. X. F. L. M., kam bol umiestnený aj neodkladným opatrením. Kolízny opatrovník dieťaťa nenavrhol nikoho z príbuzných dieťaťa, komu by bolo možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, preto súd zveril dieťa do náhradnej ústavnej starostlivosti. Takto bude postarané o základné potreby dieťaťa, o jeho výživu a výchovu, hlavne keď matka podpísala privolenie k osvojeniu a v súčasnosti je dieťa už právoplatne právne voľné. Nakoľko bol matke pozastavený výkon rodičovských práv a povinností, medzi ktoré patrí aj vyživovacia povinnosť, preto súd ani matke neučil výživné na maloletého. Zároveň súd zastavil konanie o ustanovení poručníka maloletému, lebo medzi časom boli dieťaťu ustanovený v inom konaní.

14. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.