

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122471868
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:6122471868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: C. X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX H. o zaplatenie 20.599,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 20.599,15 €, úroky v sume 4.099,59 €, úroky z omeškania v sume 212,35 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20.572,15 € od 15.02.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 458,12 €, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.11.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 20.599,15 €, úroky v sume 4.099,59 €, úroky z omeškania v sume 212,35 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 20.572,15 € od 15.02.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 458,12 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 13.09.2017 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1787503043 (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“). Žalovaný svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného „Poštová banka, a.s.“ na nové „365.bank, a.s.“. Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 30.000,00 € (ďalej aj „istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“) v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 14.02.2022 úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky žalovaného ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení, a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť

a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si žalobou v tomto konaní uplatnil voči žalovanému nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 30.000,00 € a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu. Žalobca si uplatnil voči žalovanému okrem nesplatennej istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, za týmto účelom žalobca predložil súdu ako dôkaz písomné vyčíslenie predmetného úroku z omeškania a z nesplatennej istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 11,50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatennej istiny úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca poukázal i na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 a na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 15.981,12 €. Žalobca prepisom z listiny „Aktuálny stav úveru“ preukazoval aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t.j. 11.881,53 €. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 4.099,59 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 27,00 €, na ktoré vznikol žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle Zmluvy a Sadzobníka poplatkov. Rozpis jednotlivých poplatkov je uvedený v „Aktuálnom stave úveru“ v časti „Nezaplatené poplatky“. Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 6Up/1583/2022 zo dňa 15.12.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.01.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Súd uznesením č.k. 5Csp/7/2023-73 zo dňa 18.10.2023 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.11.2023.

6. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/7/2023-73 zo dňa 18.10.2023) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanému podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky evidovanú Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanému dňom 03.11.2023.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1787503043 zo dňa 13.09.2017, Obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. pre spotrebiteľské úvery, prehľadom splácania úveru, aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2022, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.01.2022, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.02.2022, podacím hárkom č. EPH265669554 zo dňa 18.01.2022, ePotvrdenkou Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 15.02.2022, fotokópiou poštovej doručky, predžalobnou výzvou zo dňa 03.11.2022, ePotvrdenkou Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 07.11.2022, výpočtom úroku z omeškania, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby predávané produkty účinným od 03.04.2017, predžalobnou výzvou zo dňa 03.11.2022, fotokópiou poštovej doručky, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.09.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1787503043 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. pre spotrebiteľské úvery. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto Zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský účelový úver určený na refinancovanie v sume 30.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 11,50 % ročne. Žalovaný sa v zmysle bodu 2.2 Zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky, úroky a poistenie schopnosti splácať úver žalobcovi splácať v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 514,98 €, splatných vždy k 10. dňu v mesiaci. Výška mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 514,98 € pozostávala zo sumy 478,98 € predstavujúcej úroky + istinu úveru a zo sumy 36,00 € predstavujúcej poistenie schopnosti splácať úver (478,98 € + 36,00 € = 514,98 €). Splatnosť prvej splátky úveru bola dohodnutá na deň 10.10.2017 a konečná splatnosť úveru na deň 10.09.2025. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 14,60 % a priemerná hodnota RPMN na trhu vo výške 9,08 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom) bola vyčíslená na sumu 49.437,12 €.

10. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, čím sa dostal so splácaním úveru do omeškania, a preto žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 17.01.2022 na zaplatenie omeškaných splátok úveru v celkovej sume 3.597,58 € a poplatkov v sume 18,00 € v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a súčasne ho upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

11. Žalovaný na výzvu žalobcu zo dňa 17.01.2022 žiadnym spôsobom nereagoval a pohľadávku neuhradil, a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 14.02.2022 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 14.02.2022 a súčasne žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy 21.701,05 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

12. Žalovaný ani na hore uvedenú výzvu žalobcu zo dňa 14.02.2022 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 03.11.2022 na úhradu dlhu do 10.11.2022 a súčasne ho upozornil na možnosť podania žaloby na súd.

13. Žalovaný ku dňu podania žaloby z poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 9.427,85 €, ktorá bola započítaná na istinu, na základe čoho dlžná istina predstavovala sumu 20.572,15 € (poskytnutá suma 30.000,00 € mínus splátky istiny spolu v sume 9.427,85 € = 20.572,15 €). Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali sumu 212,35 €. Žalobca si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia a tiež zmluvné úroky do konečnej splatnosti úveru v sume 4.099,59 €.

14. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, bola uzavretá podľa § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.09.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. 1787503043 (ďalej len „Zmluva“), čím medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému úver v mene, výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnúť peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde žalobca ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

26. Žalobca na základe Zmluvy poskytol žalovanému spotrebiteľský účelový úver určený na refinancovanie v sume 30.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v bode 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia Zmluvy vo výške 11,50 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver žalobcovi v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 514,98 €, splatných vždy k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky úveru bola dohodnutá na deň 10.10.2017 a konečná splatnosť úveru na deň 10.09.2025. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 14,60 % a priemerná hodnota RPMN na trhu vo výške 9,08 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom) bola vypočítaná na sumu 49.437,12 €.

27. Súd mal preukázané, že žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru prestal uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, dostal sa do omeškania so splátkou splatnou dňa 10.09.2021, a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru ku dňu 14.02.2022, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 14.02.2022 a súčasne ho vyzval na úhradu zostatku istiny úveru.

Žalovaný ku dňu podania žaloby z poskytnutého úveru zaplatil žalobcovi sumu 9.427,85 €, ktorú žalobca započítal na istinu úveru, na základe čoho dlžná istina predstavovala sumu 20.572,15 € € (poskytnutá suma 30.000,00 € mínus splátky istiny spolu v sume 9.427,85 € = 20.572,15 €). Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

28. Úroky z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru predstavovali sumu 212,35 €, nakoľko každá omeškaná dlžná splátka bola odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Čo sa týka zmluvných úrokov žalobca postupoval v zmysle súdnej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Celková čiastka na zaplatenie v sume 49.437,12 € predstavuje súčet čerpaného úveru a celkových nákladov úveru, ktorými sú v danom prípade úroky z istiny do konečnej splatnosti úveru a súhrnné poisťné. Úroky z istiny do konečnej splatnosti predstavujú sumu 15.981,12 € (49.437,12 € - 30.000,00 € - 96 x 36,00 € = 15.981,12 €). Od súhrnnej výšky úrokov z istiny do konečnej splatnosti úveru po odpočítaní žalovaným doposiaľ zaplatených splátok na úroky v sume 11.881,53 € potom výška nesplatených úrokov z úveru predstavuje sumu 4.099,59 € (15.981,12 € - 11.881,53 € = 4.099,59 €).

29. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal za preukázané, že žalobca si svoje zmluvné povinnosti splnil a poskytol žalovanému úver v sume 30.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v Zmluve, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nesplácal. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru so splátkou splatnou dňa 10.09.2021, a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru ku dňu 14.02.2022, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 14.02.2022. Súd dospel k záveru, že žalobca si uplatnil právo na zosplatnenie úveru v súlade so zákonom, keďže uvedené právo vyplýva z § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na zaplatenie uplatnených zmluvných úrokov z úveru až do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, nakoľko na rozdiel od úrokov z omeškania, ktorých cieľom je sankcionovať nesplnenie povinnosti dlžníka splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve a odradiť ho od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Súd v posudzovanej veci nemal preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi nesplatenú istinu úveru, poplatky a neuhradené zmluvné úroky, ktorých výšku žalovaný v konaní ani nenamietal, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok nesplatenej istiny úveru a poplatkov celkovej v sume 20.599,15 €, úroky z úveru v sume 4.099,59 €, ktoré vznikli z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania v sume 212,35 €, ktoré vznikli z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 458,12 € v zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 15.02.2022, a to zo sumy 20.572,15 € od 15.02.2022 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení celého úveru, nakoľko žalovaný sa dostal s plnením evidentne do omeškania.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.