

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201661  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201661.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Staškovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava-mestská časť Dúbravka, IČO: 42185190, proti žalovanej: I. G., nar. XX.X.A., bytom H. X. XX, XXX XX M., o zaplatenie 906,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 906,54 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.6.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.10.2019 prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal zaplatenia istiny vo výške 906,54 eur, odplaty vo výške 280,00 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 59,20 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 13.10.2015 do 11.02.2016, zo sumy 981,55 eur od 12.02.2016 do 10.03.2016, zo sumy 965,09 eur od 11.03.2016 do 15.04.2016, zo sumy 946,28 eur od 16.04.2016 do 11.05.2016, zo sumy 933,05 eur od 12.05.2016 do 01.02.2017, zo sumy 906,54 eur od 02.02.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.186,54 eur od 14.10.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500101819 zo dňa 13.10.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníčkovi, úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 872,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.872,- eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť celkovú čiastku t.j. 1.872,- eur do 13.10.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jeho záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, zaslaných

upomienok bolo 6, t. j. celkovo vo výške 180,- eur. Žalovaná doposiaľ uhradila Žalobcovi sumu vo výške 93,46 eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žiadal vykonať dokazovanie:

- a) Výpisom z Obchodného registra žalobcu
- b) Zmluvou o úvere č. 500101819
- c) Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru

4. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami bola žalovanej doručená dňa 14.11.2019.

5. Podaním dňa 29.11.2019, e-mailom doplneným písomne dňa 3.12.2019, žalovaná zaslala repliku k podanej žalobe označenej ako odpor proti platobnému rozkazu (v tejto veci platobný rozkaz vydaný nebol, preto súd toto podanie posúdil ako vyjadrenie), kde uviedla, že popiera tvrdenia žalobcu. Plnenie, ktoré je predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je nutné poukázať na ustanovenie zákona, kde z dôvodu nevykonania procesnej podmienky podľa § 299 ods. 2. zákona č. 160/2015 Z. z., bol vydaný platobný rozkaz aj napriek tomu, že podľa § 299 Civilného sporového poriadku ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Zmluva neobsahuje všetky náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je uvedená výška mesačnej splátky a ani dátum, ku ktorému sa má každý mesiac úver splácať. Zmluva taktiež obsahuje neprijateľné podmienky ako je zmluvná pokuta vo výške 33,- eur. Žalobca použil pri zabezpečení splácania úveru aj dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú samozrejme súdu nepredložil. V zmluve je taktiež uvedená odplata, ale nie je vysvetlené za čo táto odplata je. Odplata je vo výške 280 eur, čo je 28% úveru. Taktiež je tam uvedený ročný úrok vo výške 59,20 % (čistá úžera), tento úrok predstavuje 592,- eur z celkovej čiastky požičanej sumy. Keď zráta, že úver bol 1.000,- eur a prirátá k tomu všetky tieto poplatky ako je odplata a úrok, tak by za úver zaplatila 1.872,- eur čo je úžera a preplatila ho o 872,- eur, čo je 87,2 %. V zmluve sa uvádza RPMN 24,67 % a tento údaj je nepravdivý, pretože v RPMN nie je zarátaná ani odplata 28% a ani úrok 59,2 %. Z tohto dôvodu sa dá zmluva považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Vznáša námietku premlčania nároku žalobcu pretože, žaloba bola podaná dňa 08.10.2019 čiže po uplynutí 3.ročnej premlčacej lehoty (v zmysle § 101 OZ).

6. Žalobca v duplike doručenej dňa 18.12.2019 zotrval na skutočnostiach, ktoré sú obsahom doterajších písomných podaní, ktoré predložil v tomto sporovom konaní, pričom ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá a žiadal rozhodnúť v súlade s podaným návrhom. Svoj nárok uplatňuje na základe zmluvy č. 500101819 zo dňa 13.10.2015. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení opiera o ustanovenie § 11 ods. 1 ZoSÚ. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ v príslušnom gramatickom tvare) považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov, ustanovených v § 11 ods. 1. Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je jasne uvedená priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa v bode 3. uvádza nasledovné: „Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.872,- eur, ak nie je dohodnuté inak do 13.10.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatarovi.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade splátok vo výške 1.872,- eur do 13.10.2019. Ako je v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované, výška 1.872,- eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 1.000,- eur a úroku vo výške 592,- eur, a taktiež je uvedené, že žalovaná je povinná uhradiť celkovú čiastku 1.872,- eur v 1. splátke vo výške 1.872,- eur do 13.10.2016. V zmysle uvedeného je v zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne určené rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov (1.000,- eur +280,- eur + 592,- eur = jedna splátka vo výške 1.872,- eur). Rovnako nie je správne konštatovanie absencie údaju o dobe trvania a termíne splatnosti poskytnutého úveru, nakoľko tieto údaje sú zreteľne uvedené v bode 3. zmluvy o úvere: „Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 13.10.2016.“ Z uvedeného s určitou výplývajú, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k

tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Žalovaná v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo žalovaná nevyužila, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 9Co/343/2013 podľa ktorého, „Nedostatok vážnosti prejavu vôle je daný tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje a ak by aj existovala, tak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria predovšetkým úkony urobené pri hre, zo žartu a podobne. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o nedostatok vážnosti prejavu vôle, zaťažuje toho, kto konal bez tohto predpokladu platnosti právneho úkonu.“ Žalovaná svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdil svojim podpisom. Súdny dvor Európskej únie zadefinoval priemerného spotrebiteľa ako „v rozumnej miere pozorného a opatrného, bez nariadenia znaleckého posudku, či prieskumu verejnej mienky spotrebiteľov“ (z Rozsudku SDEÚ zo dňa 16.7.1998, sp. zn.: Gut Springenheide GmbH, Rudolf Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung). V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie bola táto definícia prenesená aj do sekundárneho práva Európskej únie, konkrétne do Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005, kde v bode 18. preambuly je stanovené, že „v súlade so zásadou proporcionality a z dôvodu umožnenia účinného uplatňovania zamýšľanej ochrany vzala táto smernica za kritérium priemerného spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov. V dôsledku uvedenej definície nemožno hovoriť o nedostatku vážnosti vôle na strane žalobcu, ktorý bol pri uzavieraní zmluvy o úvere dobre informovaný avšak ľahostajný. Uvedenému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu určením absolútnej neplatnosti zmluvy o úvere. Nedostatok opatrnosti spotrebiteľa taktiež nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Žalobca poukazuje aj na Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 12.01.2006, sp. zn.: C-361/04, vo veci Claude Ruiz - Picasso a ďalší v. OHIM, podľa ktorého „priemerný spotrebiteľ vykazuje najvyšší stupeň pozornosti vo chvíli, keď si pripravuje a realizuje svoj výber medzi rôznymi výrobkami dotknutej kategórie.“ V zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Občiansky zákonník spája neplatnosť právneho úkonu na prvom mieste s právnym úkonom, ktorý svojím obsahom či účelom odporuje zákonu (t.j. Občianskemu zákonníku alebo inému zákonu). Z hľadiska absolútnej neplatnosti právneho úkonu je dôležitý efekt (výsledok) tohto konania, t.j. nedovolenosť právneho úkonu (rozpor so zákonom). Nakoľko dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom, tak, ju nemožno považovať za právny úkon absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaná v Zmluve o úvere vyhlásila, že sa oboznámila a súhlasí s obsahom zmluvy (vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere) a že nemá k nej žiadne výhrady a zaväzuje sa ju dodržiavať. K premlčaniu uviedol, že daná žaloba bola podaná včas, vzhľadom nato, že splatnosť zmluvy nastala 13.10.2016. Vzorec výpočtu RPMN je navyše jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru ako aj v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere. Výška RPMN je vypočítaná v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. podľa vzorca platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy s uvedenými vstupnými údajmi, ktoré sú uvedené na zmluve.

7. Dňa 5.2.2020 žalovaná doručila vyjadrenie, pričom uviedla, že zmluvy spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., IČO:35807598 nie sú uzatvorené v súlade so zákonom . V týchto zmluvách absentujú náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ako už uviedla v prvom vyjadrení v odpore proti platobnému rozkazu. Žalobca vo svojom vyjadrení na strane 4 uvádza: V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa v bode 3. uvádza nasledovné: Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť čiastku 1.872,- eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade 1.splátok vo výške 1.872,- eur do 13.10.2019. Verím, že toto je len preklep nakoľko v zmluve sa uvádza do 13.10.2016. Ako je v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované výška 1.872,- eur pozostáva zo sumy istiny 1.000,- eur a úroku vo výške 592,- eur, taktiež je uvedené, že žalovaná je povinná uhradiť celkovú čiastku 1.872,- eur v 1. splátke vo výške 1.872,- eur do 13.10.2016. V zmysle uvedeného je v zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne rozlíšenie splátky , úrokov a poplatkov (1.000,- eur + 280,- eur túto sumu žalovaný v celom tomto odseku a ani v celom vyjadrení nikde nevysvetlil za čo je tá suma + 592,- eur). Ako už uviedla, suma 280,- eur nie je nikde vysvetlená, ale stále je započítaná do celkovej sumy, ktorú ako spotrebiteľ má zaplatiť. Taktiež nikde v zmluve nevidí napísane periódy splátok, či mesačne alebo všetko naraz

k 13.10.2016. Pretože, ak bol úver splatný len v jednej splátke a to k 13.10.2016, potom celkom ako spotrebiteľ nechápe, prečo jej boli realizované zrážky zo mzdy pred uplynutím tejto doby a ani to prečo bol úver spoplatnený teda vyhlásená okamžitá splatnosť 11.7.2016 a zaplatiť mala do 18.07.2016 celú sumu vo výške 1.805,05 eur. Žalobca tento úver spoplatnil, ako už uviedla 11.7.2016 a po zosplatnení jej posielal listy typu, aby si zobrala nový úver, ale ten už bol vo výške najskôr 3.500,- eur, potom 4.200,- eur a nakoniec 5.300,- eur. Čiže za rok od skončenia zmluvy, kde chcel 1.872,- eur a teraz je zrazu dlh 5.275,25 eur. Čo je trošku veľa, aby úrok za rok narástol 150%, ak nie viac ( ak má v zmluve dojednaný úrok 28,00% alebo 59,20%, nakoľko teraz už sama nevie , ktorý úrok je pre žalobcu platný). K námietke premlčania uviedla, že premlčanie je definované ako uplynutie času stanoveného v zákone - premlčacej doby na výkon práva, ktorý uplynul bez toho aby sa právo bolo vykonalo, v dôsledku čoho povinný subjekt , môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania, keď následkom je zánik súdnej vymáhateľnosti nároku a z toho dôvodu premlčané právo súdnym rozhodnutím už oprávneného nemožno priznať. Čo sa týka námietky premlčania, naďalej trvá na premlčaní, nakoľko úver bol spoplatnený 11.7.2016 a žaloba podaná až 9.10.2019, čiže po uplynutí 3.ročnej premlčacej lehoty (v zmysle § 101 OZ).

8.Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhla vykonať dokazovanie:

1.) Listom o zosplatnení zo dňa 13.07.2016

2.) Listom od žalobcu - Výzva na úhradu alebo nový splátkový kalendár

9.Na nariadené pojednávania sa sporové strany nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili neúčasť na pojednávaní a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Dňa 4.6.2020 e-mail. podaním oznámila súdu neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a požiadala o konanie v jej neprítomnosti.

10.Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku vo veci konal a rozhodol bez účasti sporových strán a vykonal dokazovanie písomným vyjadrením strán a listinami a mal za preukázaný tento skutkový stav:

11.Dňa 13.10.2015 žalovaná ako dlžníčka uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 500101819 so žalobcom ako veriteľom prostredníctvom mandatára. Nebolo sporným, že na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- eur. Z údajov uvedených pod bodom 1. Zmluvy vyplýva, že spotrebiteľ - žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu vo výške 872,- eur t.j. zaplatiť celkovú čiastku 1.872,- eur. Odplata je špecifikovaná v bode 2. sumou 280,- eur čo predstavuje RPMN 28%. Úrok je špecifikovaný v bode 3. vo výške 59,20% ročne teda 592,00 eur s tým, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 1.872,- eur, ak nie je dohodnuté inak, do 13.10.2016. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá do 13.10.2016. Z obsahu zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote, zaväzuje sa spotrebiteľ zaplatiť zmluvnú pokutu 33,- eur a uhradiť za každú zaslanú upomienku 30,- eur do 5 dní od doručenia výzvy na úhradu.

12.Z listiny označenej ako výzva na úhradu - varovanie adresovanej žalovanej žalobcom dňa 13.7.2016 bolo súdom zistené, že žalobca oznámil žalovanej, že vzhľadom na skutočnosť, že sa dostala do omeškania, je jej dlh splatný ku dňu 11.7.2016, dlžná suma je 1.805,05 eur. Túto mala zaplatiť do 18.7.2016.

13.Dňa 16.11.2017 žalobca adresoval žalovanej výzvu na úhradu dlhu a nový splátkový kalendár, kde oznámil výšku dlhu ku dňu 16.11.2017 sumou 5.275,25 eur s tým, že môže využiť ponuku účelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.300,- eur so splátkou 138,- eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Z obsahu uzatvorenej zmluvy mal súd za preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.4.2015 na všetky právne vzťahy v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 295 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

15. Citované ustanovenie splnomocňuje súd, aby v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) vykonal dôkazy aj bez jej návrhu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015 (uzatvorenie zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná

strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu 13.10.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa §53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.03.2016 je vo výške 0,00%.

16.Na základe vykonaného dokazovania súd čiastočne žalobe vyhovel z týchto dôvodov:

17.V prvom rade sa súd zaoberal otázkou platnosti zmluvy čo do výšky dohodnutého úroku pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 59,20% v čase podpisu zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne

neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (porovnaj rozhodnutie NS SR č. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.7.2009). Z internetovej stránky NBS úrokové miery úverov - spotrebiteľské úvery, súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere zo splatnosťou do jedného roka v období októbra 2015 (t. j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy) činil úrok 7,47 % ročne. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami v danom prípade prevyšuje mieru úrokov 7-krát oproti peňažným ústavom v čase uzavretia zmluvy. Takéto dojednanie úroku je v rozpore s dobrými mravmi a preto s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 39 Občianskeho zákonníka je neplatné. Žalobca má teda nárok len na vrátenie reálne poskytnutých finančných prostriedkov.

18. Súd sa tiež zaoberal správnosťou výpočtu RPMN, pričom mal za preukázané, že v zmluve bola vyčíslená RPMN vo výške 28 %, čo znamená, že RPMN bola vypočítaná iba z odplaty 280,- eur a do jej výpočtu nebol zahrnutý úrok vo výške 59,20% ročne, čo je zjavne v rozpore so zákonom. Jedná sa o nekalú prax, ktorá poskytla spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy skresľujúce údaje o celkových nákladoch. Takto vyčíslená RPMN je v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o RPMN a podľa § 39 Občianskeho zákonníka, je teda toto dojednanie neplatný úkonom. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch pri výpočte RPMN sa majú použiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom tak, aby spotrebiteľovi celkom jasne dávali informáciu o tom, čo ho uvedený spotrebiteľský úver bude stáť, t. j. akú celkovú odplatu je povinný veriteľovi zaplatiť. Uvedený údaj sa uvádza v percentách a slúži na účely porovnania s obdobnými produktmi pre spotrebiteľa. Pokiaľ žalobca použil nesprávne údaje pre výpočet RPMN a uviedol zjavne nižšiu mieru nákladov spojenú s poskytnutým úverom uvedený údaj je vyčíslený v neprospech spotrebiteľa, je zavádzajúci, nakoľko navádza dojem, že poskytnutý úver z hľadiska odplatnosti je pre spotrebiteľa výhodný. Nakoľko súd vyhodnotil údaj RPMN za neplatné dojednanie, má sa za to, že v zmluve absentuje údaj o RPMN, z ktorého dôvodu sa uzatvorená zmluva medzi sporovými stranami považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.. Pokiaľ žalobca tvrdil, že výpočet RPMN je jasne a zreteľne uvedený vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru ako aj v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, je potrebné uviesť, že žiadne takéto listinné dôkazy k podanej žalobe neboli pripojené, teda tieto skutkové tvrdenia žalobcu neboli podporené dôkazmi, ktorými bolo možné zo strany súdu sa zaoberať.

19. Žalobca si žalobou uplatnil aj poplatky za upomienky vo výške 180,- eur, ktorý nárok podľa jeho tvrdenia mal vzniknúť za zaslanie 6 upomienok, pričom tento nárok odvodzuje od skutočnosti, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalovaná zaviazala za každú uhradiť 30,- eur. Okrem toho, že žalobca nijako nepreukázal, že by žalovanej zaslal čo i len jednu upomienku, súd takéto dojednanie považuje za nekalé konanie žalobcu voči spotrebiteľovi, keď zmluva neobsahuje žiadne údaje o tom čo predstavujú náklady za upomienku, takýto náklad súd považuje za neprimeraný, s poukazom aj na poplatky vyžadované poštovým doručovateľom za listinné zásielky (obyčajný list 0,65 eur, doporučený list 1,55 eur- cenník slov.pošty). Takto stanovený poplatok z hľadiska výšky spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Súd takéto dojednanie hodnotí ako neplatnú zmluvnú podmienku. Z neplatnej zmluvnej podmienky žalobca nemôže uplatňovať svoj nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky.

20. Na základe vyššie uvedeného, keď súd vyhodnotil zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, dospel k záveru, že žalobcovi patrí iba právo na vrátenie istiny, ktorú poskytol žalovanej čo nebolo v konaní sporným. Žalovaná je tak povinná vrátiť žalobcovi 906,54 eur, nakoľko nebolo sporným ani to, že doteraz titulom tohto úveru zaplatila sumu 93,46 eur. Súd zároveň žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej istiny od 14.10.2016, nakoľko strany dohodli splatnosť celej dlžnej sumy jednorazovo do 13.10.2016 (iná dohoda nebola preukázaná) a teda deň nasledujúci po uplynutí tejto lehoty sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou pohľadávky.

21. Vo vzťahu k žalovanej uplatnenej námietke premlčania súd uvádza, že s touto sa nestotožňuje, nakoľko v súlade s ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka právo sa premlčí v lehote 3 rokov odkedy sa mohlo uplatniť. Lehota na uplatnenie práva žalobcovi začala plynúť dňa 14.10.2016 a skončila 14.10.2019. Žaloba bola podaná dňa 8.10.2019 teda počas plynutia premlčacej lehoty. Zo zmluvy vyplýva, že plnenie nebolo dohodnuté v splátkach ale jednorazovo, preto nebolo možné zo strany žalobcu ani vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlžnej čiastky podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Žalobca podanou žalobou uplatňoval aj zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, vychádzajúc z dohody o zmluvnej pokute uvedenej v zmluve. V tejto súvislosti súd uvádza, že dohoda o zmluvnej pokute je uvedená na predtlačenom formulári, preto žalovaná pokiaľ chcela úver, bola nútená akceptovať jednostranne formulovanú zmluvnú pokutu. Nejedná sa teda o dohodu podľa ust. § 544 Občianskeho zákonníka ale o vnútenú podmienku zmluvy, čo spôsobuje zjavne nevyvážené dojednanie vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľovi, a preto i v tejto časti súd žalobu zamietol.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Súd sporovým stranám napriek čiastočnému úspechu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd mal za preukázané, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci žalobca uplatňoval istinu vo výške 906,54 eur, odplatu vo výške 280,00 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 59,20 % ročne zo sumy 1000,- eur od 13.10.2015 do 11.02.2016, zo sumy 981,55,- eur od 12.2.2016 do 10.3.2016, zo sumy 965,09 eur od 11.3.2016 do 15.4.2016, zo sumy 946,28 eur od 16.4.2016 do 11.5.2016, zo sumy 933,05,- eur od 12.5.2016 do 1.2.2017, zo sumy 906,54 eur od 2.2.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.186,54 eur od 14.10.2016 do zaplatenia čo celkom predstavovalo sumu 4.277,56 eur. Súd mu svojim rozhodnutím priznal istinu spolu s úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo výške 1.017,15 eur teda o 3.206,06 eur menej. Za daného stavu jeho úspech predstavuje 23,78% - 76,22% (úspech žalovanej) teda - mínus 52,46%, z ktorého dôvodu mu nebolo možné náhradu trov konania priznať. Žalovaná trovy neuplatnila a zo spisu tieto nevyplývajú, preto aj napriek jej úspechu 52,44 %, jej súd nárok na náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.