

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201305  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819201305.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., M. XXXX/XX, prechodne bytom S., V. námestie XX/X proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom dňa 03.09.2009 je neplatná a o určenie, že pohľadávka zo zmluvy o úvere č. W. uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom dňa 03.09.2009 je premlčaná, z a s t a v u j e.

II. Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je obsiahnutá v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom dňa 03.09.2009, je neplatná.

III. Súd u r č u j e, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalobcom dňa 03.09.2009, je bezúročný a bez poplatkov.

IV. Súd žiadnej zo strán nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 21.03.2019 žiadal určiť, že 1) Dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č.XX.XX.XXXX zo dňa 31.08.2009 je neplatná, 2) určiť, že zmluva č. XX.XX.XXXX zo dňa 31.08.2009 pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná, 3) určiť, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a 4) určiť, že pohľadávka je premlčaná. V žalobe uviedol, že s Poštovou bankou uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2009. Pohľadávka zo zmluvy o úvere bola postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.06.2014 uzavretá medzi Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom. Na základe Zmluvy o zlúčení došlo dňa 09.08.2017 k zlúčeniu PRO CIVITAS s.r.o. a spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., pričom spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. sa stala nástupníckou spoločnosťou spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., ktorá zanikla. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že predmetnú zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neutržateľnú. V zmluve sú neprijateľné podmienky a ustanovenie v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľnú rozhodcovskú doložku, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne). Súčasťou typovej formulovanej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal žalobcovho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu

uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Zamestnávateľom žalobcu je spoločnosť GeWIS Slovakia s.r.o. Žalovaný doručil jeho zamestnávateľovi žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy listom zo dňa 10.12.2018. Na základe nej zamestnávateľ mu odo dňa 12.01.2019 vykonáva zrážky zo mzdy v čiastke 300,- eur mesačne. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalobca za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto podľa neho neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa žalobcu ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom dlžníka je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relatívne ex offio súdne preskúmvanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Poukázal pritom na úpravu v SR - § 551 Občianskeho zákonníka a na rozhodnutia Súdneho dvora EÚ. Podľa žalobcu ak je slovenská právna úprava Dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom EÚ, bol by dôvod konštatovať rozpor predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom, resp. medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily (Zmluva o EÚ, Zmluva o fungovaní EÚ), pričom súd musí uprednostniť právo Európskej únie. Žalobca tiež uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal ani rozpoznať nesúlad Dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je upravená v Občianskom zákonníku umožňuje postihnúť jeho majetok v podobe jeho mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalobca má za to, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu - neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Podľa neho Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, pričom hrubá nerovnováha je daná tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Podľa žalobcu zrážky zo mzdy zvlášť na plnenie z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť.

2. Uznesením č. k. 4C/7/2019-20 zo dňa 12.04.2019 tunajší súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa práva na výkon zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.09.2009, uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nebolo podané.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 24.04.2019. Žalovaný vzniesol v prvom rade námietku nedostatku právomoci súdu tento spor prejednávať. Vo vyjadrení k petitu 1) uviedol, že platnosť či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len zo zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jeho vzniku. Vzhľadom na to, že zmluva o úvere v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy uvedená nie je, podľa žalovaného je tu vylúčená aplikácia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaný k rozhodcovskej doložke uviedol, že pokiaľ by aj súd zvažoval rozhodcovskú doložku ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možný záver o neplatnosti rozhodcovskej doložky oprieť o smernicu EHS č. 93/13 EHS. Právne posúdenie platnosti rozhodcovskej doložky je nevyhnutné riešiť výlučne s ohľadom na požiadavky vnútroštátneho právneho poriadku podľa ustanovení § 1 a nasl. zákona o rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská doložka obsiahnutá v predmetnej spotrebiteľskej zmluve nie je neplatná automaticky, ale je potrebné v každom jednotlivom prípade ju skúmať ako má rozhodcovská doložka spôsobiť ujmu spotrebiteľa a značnú nerovnováhu v jeho právach a povinnostiach, ktoré mu z rozhodcovskej doložky vyplývajú. Žalovaný namietol nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, keďže podľa neho spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo. Teda má za to, že s

poukazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že rozhodnutie súdu bude mať vplyv nielen na žalovaného, ale predovšetkým na dodávateľa - Poštovú banku, a.s., ktorá je dodávateľom. V prípade žaloby o neplatnosť právneho úkonu sa vyžaduje, aby na strane žalovaných ako nútené procesné spoločenstvo vystupovali všetci účastníci dotknutého právneho úkonu. Žalovaný tiež namietol nedostatok naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu podľa § 137 písm. c) CSP. Poukázal na to, že právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP musí byť naliehavý. Žalovaný má za to, že k vykonaniu zrážok už došlo, a teda pokiaľ by súd návrhu vyhovel, žalobca by následne podal ďalší návrh na splnenie povinnosti o vykonaní zrážky zo mzdy. O vykonaní zrážky zo mzdy v čase podania návrhu už žalobca vedomosť mal, preto nie sú naplnené procesné podmienky pre úspešnosť určovacej žaloby. Podľa žalovaného žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Dôkazné bremeno nesie žalobca. Doplnil, že žalobca si slobodne vybral právneho predchodcu žalovaného i keď na trhu je pomerne široký výber iných bankových inštitúcií. Podľa žalovaného Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút pre prípad neplnenia si povinnosti zmluvnou stranou. Ak by zákonodarca mal pri implementácii záujem vylúčiť zabezpečovanie spotrebiteľských záväzkov týmto inštitútom, bol by to v zákone uviedol. Ani gramatickým, dokonca ani tým najextenzívnejším výkladom nie je možné dospieť k záveru, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľskej zmluve by bola neplatná. Podľa žalovaného Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je zmluvnou podmienkou ako právnou skutočnosťou nezávislou od vôle, s ktorou je spojený vznik, zmena alebo zánik práva či povinnosti, ale samostatným dvojstranným právnym vzťahom, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok. Je to zabezpečovací inštitút. Pritom § 53 ods. 4 hovorí o neplatnosti podmienky. K petitu 2) podľa žalovaného žalobca neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by preukázal neplatnosť zmluvy o úvere, neuviedol a nešpecifikoval žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, neodkázal a neuviedol podľa akého konkrétneho zákonného ustanovenia určuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky a celkovú neplatnosť zmluvy o úvere. Poukázal na to, že žalobca žiada jednak neplatnosť zmluvy o úvere a na strane druhej určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere, čo znamená, že túto zmluvu o úvere nepokladá za neplatnú, ale za bezúročnú a bezpoplatkovú. K petitu 3) podľa žalovaného žalobca neuviedol, na základe čoho odvodzuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. K petitu 4) žalobca uviedol, že takýto výrok súd neurčuje. Poukázal na to, že v tomto spore nevystupuje ako žalobca veriteľ, ktorý sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky. Súd v súdnom konaní sa zaoberá vznesenou námietkou premičania, či však v danom prípade nie je relevantným, pretože v danom konaní nevystupuje ako žalobca veriteľ, ktorý sa domáha uspokojenia svojej pohľadávky. Poukázal tiež na to, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. uplatnil svoj nárok žalobou na rozhodcovskom súde a v rozhodcovskom konaní bol vydaný rozhodcovský rozsudok. Konanie žiadal zastaviť, vzhľadom na nedostatok právomoci súdu a alternatívne žiadal žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú zamietnuť v celom rozsahu.

4. Žalobca reagoval na vyjadrenie žalovaného podaním zo dňa 15.5.2019 tak, že predmetný úver riadne splácal do júla 2010, kedy stratil zamestnanie, následne bol evidovaný nezamestnaný a nemal možnosť úver splácať, že nemohol naplniť rozhodnutie rozhodcovského súdu zo dňa 07.12.2012, že zrážky vykonáva zamestnávateľ bez jeho vedomia a nebol upovedomený ani žalovaným o začatí zrážok. Zrážky v čiastke 300,- eur mesačne mu boli vykonané bez rozdielu príjmu dosahovaného v tom ktorom mesiaci. Celkovo vyplatil k 15.05.2019 sumu 1.316,20 eur, ale žalovaný žiada pohľadávky vo výške 3.260,12 eur, čo je neúmerne vysoká čiastka.

5. Žalovaný reagoval podaním zo dňa 31.5.2019 tak, že žalobca nepreukázal na základe akej skutočnosti sa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a že navýšenie pohľadávky o zmluvné a sankčné úroky si zaviniel samotný žalobca, ktorý porušil svoje základné záväzkovo-právne povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere, keď neplnil svoj dlh riadne a včas.

6. Žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobu v časti späť a to o určenie, že predmetná zmluva je neplatná a o určenie, že pohľadávka je premičaná. Súd vzhľadom na späťvzatie žaloby v tejto časti, konanie v tejto časti zastavil. Rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP. Predmetom konania po späťvzatí žaloby sčasti zostala žaloba žalobcu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.9.2009 a o určenie, že úver z tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

7. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, listinami - listom zo dňa 10.12.2018, Zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 3.9.2009, pracovnou zmluvou zo dňa 22.11.2017, Dodatkom k nej zo dňa 9.11.2018, obsahom spisu vtedajšieho Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave, sp.zn. IK-C/0412/0024, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2014 a prílohou k nej, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 a prílohou k nej, výpisom z OR Okresného súdu Bratislava I, výpisom z účtu žalobcu, oznámením žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 03.09.2009 bola uzatvorená medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890 a žalobcom Zmluva o úvere - dostupná pôžička. V článku 1. zmluvy (Zmluvné strany) sú uvedené údaje žalovaného, okrem iného jeho meno, priezvisko, rodné číslo, č. OP, adresa trvalého pobytu. V článku 3. zmluvy s názvom „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“ sú okrem iného uvedené tieto údaje: výška úveru 1.000 eur, výška mesačnej splátky 41,62 eur, výška úrokovej sadzby 25,00% ročne, RPMN 30,78%, priemerná RPMN na trhu 37,93%, celková výška nákladov: 501,52 eur, dátum prvej splátky 8.10.2009, dátum konečnej splatnosti úveru 8.1.2013, dátum každej ďalšej splátky k 8. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 40, číslo úverovej zmluvy X), Podľa tejto zmluvy (článok 3), bod 1)) touto zmluvou vzniká banke záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, ak splní podmienky stanovené bankou, do výšky uvedenej v ZoÚ. Poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká klientovi záväzok tieto peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky, poplatky a plniť ostatné povinnosti v zmysle Obchodných podmienok pre úver - dostupná pôžička. Podľa článku 3) bodu 3) predmetnej zmluvy právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením spotrebiteľa s niektorými zmluvnými podmienkami dostupnej pôžičky, Oznámením o úrokových sadzbách a Informáciami o poistení podľa § 10 zákona č. 340/2005 Z.z.. Klient svojím podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. Podľa článku 3) bodu 5) predmetnej zmluvy podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. bod 4.8 OP pre úver. Podľa článku 3) bodu 7) predmetnej zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach. Predmetnú zmluvu podpísal žalobca dňa 31.08.2009 a predchodca žalovaného dňa 03.09.2009.

10. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca vykonal splátky úveru v období od 14.10.2009 do 9.10.2010 po 41,62 eur a zrážky z jeho mzdy boli vykonané dňa 13.3.2019, 13.2.2009, 11.1.2009 po 300 eur. Žalobca tak vykonal úhrady celkom spolu vo výške 1.399,44 eur.

11. Žalobca preukázal pracovnou zmluvou uzatvorenou dňa 22.11.2017, že s osobou GeWiS Slovakia s.r.o., IČO: 30 223 300 má pracovno-právny vzťah od 4.12.2017. Dodatkom k tejto pracovnej zmluve zo dňa 9.11.2018 bola zmenená doba trvania pracovného pomeru na dobu neurčitú od 01.12.2018.

12. Žalovaný prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu adresoval listom zo dňa 10.12.2018 zamestnávateľovi žalobcu GeWiS Slovakia s.r.o. výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy a predložil mu Dohodu o zrážkach zo mzdy ako platiteľovi mzdy. V tomto liste sa uvádza, že spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 ako právny nástupca spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. oznamuje, že žalobca uzavrel s Poštovou bankou, a.s. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej Poštová banka, a.s. poskytla dlžníkovi finančné prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať v zmluve dohodnutých lehotách splatnosti. Keďže poskytnutý úver dlžník riadne nesplatil, Poštová banka, a.s. vyhlásila úver za predčasne splatný. Pohľadávka zo Zmluvy o úvere voči dlžníkovi bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky: Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 05.06.2014 uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom a ďalej Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2014 uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníkom. Na základe Zmluvy o zlúčení došlo dňa 09.08.2017 k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. a spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., pričom spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. sa stala nástupníckou spoločnosťou spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., ktorá zanikla, čím sa spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. stala novým veriteľom, následkom čoho spoločnosť

BENCONT COLLECTION, a.s. vstúpila do všetkých práv pôvodného veriteľa vrátane práva požadovať zrážky zo mzdy. V liste sa ďalej uvádza, že Zmluva o úvere obsahuje Dohodu o zrážkach zo mzdy, že dlžník zároveň udelil súhlas na predloženie tejto Dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a že dohoda sa vzťahuje i na budúceho platiteľa mzdy a to i na iné príjmy, že v zmysle 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka BENCONT COLLECTION, a.s., predkladá Dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú so žalobcom (zamestnancom) obsiahnutú v Zmluve o úvere a požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy. V liste sa tiež uvádza, že žalovaný eviduje k dnešnému dňu (10.12.2018) voči žalobcovi pohľadávku vo výške 3.260,12 eur s tým, že pohľadávka je naďalej úročená a súčasne vyzval platiteľa žalobcu na vykonávanie zrážok z jeho mzdy v prospech žalovaného na v liste uvedený účet. Na vykonávanie zrážok zo mzdy vyzval platiteľa mzdy žalobcu vo výške stanovenej nariadením vlády č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia.

13. Obsahom spisu vtedajšieho Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave, sp.zn. IKC/0412/0024 je žaloba zo dňa 20.12.2012, Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 3.9.2009, Všeobecné obchodné podmienky, výzva veriteľa na splatenie úveru zo dňa 29.11.2010, Aktuálny stav úveru k 1.2.2012, výzva rozhodcovského súdu zo dňa 21.6.2012, doručka, rozhodcovský rozsudok zo dňa 7.9.2012, doručka.

14. Z obsahu spisu rozhodcovského súdu vyplýva: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890 ako žalobca podala na Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave žalobu proti žalovanému: XX.XX.XXXX A., nar. 22.11.1969 (osoba totožná so žalobcom v tejto veci) o zaplatenie 820,70 eur s príslušenstvom odvodzujúc svoj nárok z dlhu žalovaného zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami dňa 3.9.2009 (zo zmluvy totožnej so zmluvou prejednanou v tejto veci). Žalobou žiadal rozhodnúť o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku istinu vo výške 820,70 spolu s úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, sumu vo výške 36,97 eur ako vyčíslenie dlžného úroku a úroku z omeškania ku dňu splatnosti celého úveru, sumu vo výške 327,63 eur ako vyčíslenie dlžného úroku a úroku z omeškania od 01.02.2012, sumu vo výške sumu 14,18 eur ako vyčíslenie dlžných poplatkov a náhradu poplatkov za rozhodcovskú konanie. Poštová banka, a. s. listom zo dňa 29.11.2010 vyzvala dlžníka W. A. na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že pretože podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XX.XX.XXXX zo dňa 3.9.3009 a OP, stáva sa jeho úver k 29.11.2010 predčasne splatným v celom rozsahu. Výzvou zo dňa 21.6.2012 rozhodcovský súd vyzval žalovaného W. A. na žalobnú odpoveď, v ktorej sa vyjadrí ku všetkým skutočnostiam a návrhom uvedeným v žalobe. Výzvu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Stály rozhodcovský súd rozhodol v rozhodcovskom konaní rozhodcovským rozsudkom sp.zn. IK-C/04120024 dňa 7.9.2012 tak, že zaviazal žalovaného (W. A.) zaplatiť žalobcovi (Poštovej banke, a.s.) istinu vo výške 820,70 spolu s úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia istiny, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 36,97 eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 01.02.2012 vo výške 327,63 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 14,18 eur, náhradu poplatkov za rozhodcovskú konanie vo výške 47,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozhodcovského rozsudku vyplýva, že Poštová banka, a.s. žalobou zo dňa 20.02.2012 doručenu za rozhodcovský súd dňa 17.04.2012 žiadala vydať rozhodcovský rozsudok, ktorým by rozhodcovský súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 820,70 eur spolu s úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia, sumu vo výške 36,97 eur ako vyčíslenie dlžného úroku a úroku z omeškania ku dňu splatnosti celého úveru, sumu vo výške 327,63 eur ako vyčíslenie dlžného úroku a úroku z omeškania od 01.02.2012, sumu vo výške sumu 14,18 eur ako vyčíslenie dlžných poplatkov a náhradu poplatkov za rozhodcovskú konanie s odôvodnením, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 03.09.2009 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. K žalobe žalobca v rozhodcovskom konaní priložil zmluvu o úvere, OP, výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom s dokladom o doručení, výpis z bankovej knihy - aktuálny stav úveru, oznámenie a výpis z obchodného registra žalobcu. Podľa odôvodnenia rozhodcovského rozsudku žalovaný výzvu súdu na podanie žalobnej odpovede neprevzal, nebol zastihnutý ani pri pokuse o opakované doručenie a neprevzal zásielku v odbernej lehote. Rozhodcovský súd tak uzavrel, že žalovaný v súdom stanovenej lehote neoznámil svoju žalobnú odpoveď. Rozhodcovský súd rozhodol majúci zato, že má právomoc

rozhodovať o žalobe a to s poukazom na článok 3 ods. 7 zmluvy o úvere, podľa ktorej sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy o úvere, vrátane sporov o vznik, platnosť a výklad sa budú riešiť v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo VOP. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku tiež vyplýva, že žalobca v súlade so zmluvou o úvere poskytol žalovanému dňa 03.09.2009 úver v sume 1.000,- eur, ktorý žalovaný vyčerpal v celej výške, že žalovaný úver nesplácal v súlade so zmluvou o úvere a podľa výpisu z bankového informačného systému - Aktuálneho stavu úveru žalovaný splatil na úverový účet na istinu sumu 179,30 eur, preto neuhradená istina je vo výške 820,70 eur. Rozhodcovský súd posudzoval uplatnený nárok po právnej stránke podľa § 497 ObZ, § 502 ods.1, § 506, § 369 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa § 52 ods.1,2,4 Občianskeho zákonníka a uzavrel, že žalobcovi patrí úrok z omeškania v dojednanej výške 9% ročne, ďalej dojednané úroky a poplatky a konštatoval, že aplikoval špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, podporne tiež všeobecné ustanovenia o záväzkových právnych vzťahoch. Žalovaný C. si rozhodcovský rozsudok (doručovaný rovnako ako výzva rozhodcovského súdu na adresu Topoľčany, Šafárikova 4419/19) neprevzal v odbernej lehote. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012. Tunajší súd dodáva, že rozhodcovským rozsudkom bolo žalobe vyhovie v celom rozsahu.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1/2014 uzatvorenou dňa 5.6.2014 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO 31 340 890 ako postupcom a BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, č. registrácie HE 275225, so sídlom na Cypre, ako postupníkom postupca postúpil na postupníka ku dňu účinnosti Zmluvy pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 až č. 3, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov a výšky pohľadávok so všetkým príslušenstvom, všetkými právami, povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými. Podľa čl. III. bodu 2. tejto zmluvy príslušenstvom pohľadávok sa rozumejú najmä úroky, úroky z omeškania, zmluvné alebo zákonné poplatky a iné peňažné nároky s pohľadávkami spojené ako i náklady spojené s ich uplatnením. V Prílohe k tejto zmluve je okrem iného uvedená aj pohľadávka voči Petrovi Boldišovi identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, číslom úverového účtu, výškou istiny: 820,70 eur, sumou úrokov vo výške 1.017,16 eur, poplatkov vo výške 14,18 eur, dátumom zosplatenia, výškou odplaty, dátumom poskytnutia úveru, výškou základnej úrokovej sadzby.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzatvorenou dňa 20.6.2014 medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, č. registrácie HE 275225, so sídlom na Cypre, ako postupcom a PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom v Bratislave, ako postupníkom postupca postúpil na postupníka ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 až č. 3 „Zoznam postupovaných pohľadávok“, a to so všetkým príslušenstvom, všetkými právami, povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkou spojené. V prílohách č. 1 až č. 3 „Zoznam postupovaných pohľadávok“ sú definované postupované pohľadávky, a to čo do právneho dôvodu, výšky a osôb dlžníkov. Podľa čl. II. bodu 2. tejto zmluvy príslušenstvom pohľadávky sa rozumejú najmä úroky, úroky z omeškania, zmluvné alebo zákonné poplatky a iné nároky spojené s pohľadávkou vzniknuté v zmysle vykonaných právnych úkonov alebo právnych skutočností alebo vzniknuté v zmysle príslušných právnych predpisov. V Prílohe k tejto zmluve je okrem iného uvedená aj pohľadávka voči Y.entifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, číslom úverového účtu, číslom zmluvy, výškou istiny: 820,70 eur, sumou úrokov vo výške 1.017,16 eur, poplatkov vo výške 14,18 eur, výškou odplaty.

17. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že právnická osoba PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464 bola z OR dobrovoľne vymazaná dňa 9.8.2017 s tým, že zanikla v dôsledku zlučenia na základe Zmluvy o zlučení. Jej právnym nástupcom je BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, t.j. žalovaný v tejto veci.

18. Z výsluchu žalovaného bolo zistené, že pred uzavretím predmetnej zmluvy oslovil na základe reklamy Poštovú banku, a.s., pretože potreboval peniaze na zariadenie detskej izby. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol zamestnancom na základe pracovnej zmluvy. Nebral si úver na výkon povolania, zamestnania, podnikania. Nikdy nebol SZČO. V súčasnosti je naďalej zamestnaný v spoločnosti GeWis až doteraz. Zrážkami zo mzdy mu bolo zo mzdy strhnuté 3 - krát po 300,- eur. Po rozhodnutí súdom o neodkladnom opatrení mu zamestnávateľ prestal vykonávať zrážky zo mzdy. Pripustil, že rok splácal splátky po 41,62 eur mesačne, z titulu predmetného úveru uhradil spolu asi 1.400,- eur, teda istinu 1.000,- eur má určite uhradenú. Poštová banka, a.s. vopred pripravila predmetnú zmluvu o úvere. On nemohol zasahovať do textu zmluvy. Pred podpisom zmluvy si všetko nečítal. Prečítal si len to, koľko to prepláť.

Dostal informáciu o tom, koľko bude splácať, v akej čiastke a ako dlho. Nebolo mu povedané, koľko bude úver preplácať. Až doma si všimol, že predmetný úver preplatí o 600,- eur. K veľkosti písma na predmetnej zmluve uviedol, že pre neho sú na nej malé písmenká, sú nečitateľné. Na poistenie úveru, či ho chce a aký druh poistenia chce, sa ho pracovníčka poštovej banky nepýtala. Ani nevedel, že má predmetný úver poistený. Údaje o výške úveru, výške splátky a pod., boli už vpísané v predmetnej zmluve predtým, než zmluvu podpísal. Do tohto textu nemohol zasahovať. Rukou písané údaje vypisovala pracovníčka Poštovej banky, a.s.. Od Poštovej banky, a.s. nedostal pred podpisom zmluvy informáciu, že súčasne uzatvára Dohodu o zrážkach zo mzdy. Až teraz si uvedomil, že ho poštová banka týmto zavádzala, pretože podľa neho mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy zvlášť, na inej listine. Celé uzavretie zmluvy trvalo 5 minút a bolo najmä o tom, že pracovníčka povedala, že musí zistiť, či mu úver schvália alebo nie. Pracovníčka pri okienku zisťovala, či mu dajú úver, koľko zarába, kde robí. Nepovedala mu, aké povinnosti mu zo zmluvy vyplývajú. Nepovedala nič o tom, čo pre neho znamená dohoda o zrážkach zo mzdy, aké to bude mať pre neho dôsledky. Nebolo mu nič povedané, že uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy súčasne so zmluvou. Nevedel, že súčasne so zmluvou o úvere uzatvára aj dohodu, že všetky spory sa budú rozhodovať v súvislosti s touto zmluvou v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo VOP. Túto informáciu mu pracovníčka poštovej banky nedala. VOP založené v spise vidí krátko. Nevie, či ich dostal spolu so zmluvou. V roku 2009 a ani teraz nevie, čo je to rozhodcovská doložka. Nebolo mu dané na výber, či chce uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskú doložku alebo nie. Podpisoval len zmluvu o úvere. Nenamieta výšku úhrad úveru uvedenú žalobcom. Má skončenú SOŠ potravinársku, výučný list. V Handlovej býva 11 rokov. Nevedel, že sa v roku viedlo rozhodcovské konanie. V čase od apríla 2012 do októbra 2012 býval v Handlovej. O tom, že rozhodoval rozhodcovský súd, sa dozvedel až v súvislosti s týmto konaním, a to z vyjadrenia žalovaného. Exekúcia sa voči nemu nevedie. Nemyslí si, že by bol niečo dlžný žalovanému. Istinu už určite zaplatil. Žiada, aby súd preskúmal predmetnú zmluvu o úvere, či je v súlade so zákonom a či má všetky náležitosti a aby „súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole“.

19. Podľa § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákonníka (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

24. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

26. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

27. Podľa § 4 ods. 2 písmeno j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 4 ods. 3 veta posledná zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy) ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmeno a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Predmetom konania po späťvzati žaloby sčasti zostala žaloba žalobcu o 1/ určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č.X.X.XXXX zo dňa 3.9.2009 a o 2/ určenie, že úver z tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov.

30. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

31. Právny vzťah založený medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom predmetnou zmluvou uzavretou dňa 3.9.2009 je občiansko-právnym vzťahom. Právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy v citovanom znení. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je právnym predpisom upravujúcim osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Z § 1 ods. 1 tohto zákona je zrejmé, že účelom tohto zákona nie je upraviť vzťahy pri podnikaní medzi podnikateľskými subjektmi, ale regulovať vzťahy pri využití produktov podnikania spotrebiteľmi. Právny predchodca žalovaného bola právnická osoba, ktorá v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy poskytovala spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť je všeobecne známa. V zmysle § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako jedna zo zmluvných strán (v predmetnej zmluve identifikovaný menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, rodným číslom a číslom OP) je teda spotrebiteľom a vzhľadom na takto zadefinovanú povahu jeho osoby treba konštatovať, že v danom prípade ide o občiansko-právny vzťah. Samotný žalobca uviedol, že v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol zamestnancom a že úver si nebral na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, ale na zariadenie detskej izby. Ani žalovaný v konaní netvrdil, že by žalobca pri uzatvorení predmetnej zmluvy nemal postavenie spotrebiteľa. Žalobca je spotrebiteľom aj s poukazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, podľa ktorého spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Vzhľadom na vyššie uvedené námietka žalovaného, že zmluva o úvere v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy uvedená nie je, a teda je tu podľa žalovaného vylúčená aplikácia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, podľa názoru súdu neobstojí aj s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy), podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Žaloba žalobcu o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.9.2009 je neplatná a o určenie, že úver z tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, je žalobou o určení, či tu právo je alebo nie je, resp. o určení právnej skutočnosti podľa § 137 písm. c),d) Civilného sporového poriadku. Žalobca v žalobe podanej za účinnosti Civilného sporového poriadku naliehavosť právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu - Dohody o zrážkach zo mzdy vyvodil z toho, že deklarováním neplatnosti tohto právneho úkonu žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vo vzťahu k predmetnej zmluve o úvere v žalobe uviedol, že v predmetnej zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami

zákona a príkladmo uviedol: nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, a pod., pričom doplnil, že žiada, aby súd podrobil predmetnú zmluvu súdnej kontrole, resp., aby súd preskúmal, či je predmetná zmluva v súlade so zákonom a či má všetky náležitosti. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 24.4.2019 namietol nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcu na predmetnej žalobe podľa § 137 písm. c) CSP.

33. Žalobca podal žalobu v tejto veci dňa 21.3.2019, t.j. za účinnosti Civilného sporového poriadku. Súd s poukazom na zákon č. 279/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení oznámenia o oprave chyby č. 299/2017 Z.z.), na jeho Čl. XII., ktorým sa mení zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na bod 39. tohto zákona (zákona č. 129/2010 Z.z.), ktorým sa dopĺňa § 11 odsekom 4), ktorý znie: spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou (s odkazom 18ba)), na odkaz 18ba) pod čiarou, ktorý odkazuje na § 137 ods. (správne má byť písm.) c) a d) CSP a na účinnosť ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. od 1.1.2018 (bez prechodného ustanovenia) uzavrel, že skúmanie naliehavého právneho záujmu v tejto veci je bezpredmetné, pretože žalobca sa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, ktorého sa môže domáhať podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom po 1.1.2018. Vo vzťahu k určeniu neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v predmetnej zmluve o úvere, súd uvádza: naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Prívlastok naliehavý treba chápať tak, že právny záujem má dostatočnú intenzitu. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Naliehavý právny záujem musí žalobca preukázať, ibaže právny záujem vyplýva z osobitného predpisu. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. V tejto veci nebolo sporné, že na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v predmetnej zmluve o úvere došlo k realizácii zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobcu v prospech žalovaného a to v troch mesiacoch za sebou až do nariadenia neodkladného opatrenia. Ak žalobca (dlžník) považuje túto Dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, pričom žalovaný (veriteľ) s tvrdením žalovaného nesúhlasí, podľa názoru súdu práve touto určovacou žalobou sa odstráni stav neistoty, v ktorom sa žaloba nachádza, pretože len súdom deklarovanou neplatnosťou Dohody o zrážkach zo mzdy môže žalobca následne argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky z jeho mzdy, ku ktorým na jej základe už dochádzalo a tým zároveň predišiel nutnosti vyvolania ďalšieho súdneho sporu na vrátenie plnení, ktoré si žalovaný prostredníctvom tohto inštitútu vymohol od žalobcu. Súd uzavrel, že žalobca má (preukázal) naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Navyše súd dodáva, že v súlade s § 3 ods. 5 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

34. Žalovaný v spore namietol nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného, keďže podľa neho spolu s pôvodným veriteľom tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo.

35. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana sporu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný a strana na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný).

36. Predmetom tohto sporu je žaloba o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 3.9.2009 je neplatná a o určenie, že predmetný úver zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 3.9.2009, je bezúročný a bez poplatkov. Faktom je, že predmetnú zmluvu o úvere ako veriteľ a Dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v tejto zmluve ako veriteľ uzatvárala Poštová banka, a.s.. V spore bolo preukázané, že následne Poštová banka, a.s. ako postupca uzatvorila dňa 5.6.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1/2014 s postupníkom BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, č. registrácie HE 275225, ktorou postupca postúpil na postupníka pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 až č. 3, a to čo do právneho dôvodu, osôb dlžníkov

a výšky pohľadávok so všetkým príslušenstvom, všetkými právami, povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými. Podľa čl. III. bodu 2. tejto zmluvy príslušenstvom pohľadávok sa rozumejú najmä úroky, úroky z omeškania, zmluvné alebo zákonné poplatky a iné peňažné nároky s pohľadávkami spojené ako i náklady spojené s ich uplatnením. V Prílohe k tejto zmluve je okrem iného uvedená aj pohľadávka voči A. (žalobcovi) identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, číslom úverového účtu a okrem iného aj výškou istiny: 820,70 eur, sumou úrokov vo výške 1.017,16 eur, poplatkov vo výške 14,18 eur. Následne spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED, č. registrácie HE 275225 ako postupca uzatvorila dňa 20.6.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 2/2014 s postupníkom PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, ktorou postupca postúpil na postupníka ku dňu jej účinnosti pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 až č. 3 „Zoznam postupovaných pohľadávok“, a to so všetkým príslušenstvom, všetkými právami, povinnosťami, zabezpečovacími prostriedkami a záložnými právami, ktoré sú s pohľadávkou spojené. Podľa čl. II. bodu 2. tejto zmluvy príslušenstvom pohľadávky sa rozumejú najmä úroky, úroky z omeškania, zmluvné alebo zákonné poplatky a iné nároky spojené s pohľadávkou vzniknuté v zmysle vykonaných právnych úkonov alebo právnych skutočností alebo vzniknuté v zmysle príslušných právnych predpisov. V Prílohe k tejto zmluve je okrem iného uvedená aj pohľadávka voči XXX,XX identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, číslom úverového účtu, číslom zmluvy, výškou istiny: 820,70 eur, sumou úrokov vo výške 1.017,16 eur, poplatkov vo výške 14,18 eur, výškou odplaty. Nebolo sporné, že v danom prípade išlo o postúpenie tej istej pohľadávky Poštovej banky, a.s. voči žalobcovi ako dlžníkovi, vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o úvere. Keďže žalobca žiada určiť, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov (t.j. má za to, že má povinnosť plniť veriteľovi len istinu, a nie aj úroky a poplatky), žaloba sa týka v zásade pohľadávky, preto na strane žalovaného je daná pasívna vecná legitímácia daná Zmluvami o postúpení pohľadávok, ktoré boli postúpené so všetkým príslušenstvom, všetkými právami, povinnosťami a zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými vrátane s úrokmi a poplatkami. Rovnako to platí (danosť pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaného) aj v súvislosti so žalobou žalobcu o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, keď jej platnosť sa posudzuje tiež vo vzťahu k (postúpenej) pohľadávkou, čo do jej rozsahu. Predmetom postúpenia v oboch zmluvách o postúpení pohľadávok boli pohľadávky aj spolu so zabezpečovacími prostriedkami s nimi spojenými. Napokon bol to žalobca, ktorý s odkazom na obe Zmluvy o postúpení pohľadávok predložil zamestnávateľovi žalobcu predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu v prospech jeho osoby. Súd uzavrel, že na strane žalovaného je v tomto spore samostatne daná pasívna vecná legitímácia.

37. K námietke žalovaného o nedostatku právomoci súdu tento spor prejednávať z dôvodu existencie právoplatného rozhodnutia v rovnakej veci rozhodcovským súdom, súd uvádza: faktom je, že Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. rozhodol v rozhodcovskom konaní rozhodcovským rozsudkom sp.zn. IK-C/0412/0024 dňa 7.9.2012 tak, že zaviazal žalovaného (Z.A.) zaplatiť žalobcovi (Poštovej banke, a.s.) istinu vo výške 820,70 spolu s úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia istiny, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 820,70 eur od 02.02.2012 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 36,97 eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti celého úveru do dňa 01.02.2012 vo výške 327,63 eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 14,18 eur, náhradu poplatkov za rozhodcovské konanie vo výške 47,98 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2012. Predmetom rozhodcovského konania bola tá istá pohľadávka veriteľa voči žalobcovi zo Zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 3.9.2009, z ktorej žalobca v tomto spore vyvodzuje uplatnený nárok. Skutočnosťou tiež je, že rozhodcovský súd rozhodoval založiac si svoju právomoc z rozhodcovskej doložky dojednanej zmluvnými stranami a že žalobca (ako žalovaný) nepodal žalobu o zrušenie tohto rozhodcovského rozsudku. Exekučné konanie sa podľa žalobcu voči nemu nevedie.

38. Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní doručený rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

39. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

40. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

41. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

42. Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

43. Podľa článku 3) bodu 7) predmetnej zmluvy zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach.

44. Podľa bodu 10.2. 2. Všeobecných obchodných podmienok (viď citácia daného ustanovenia VOP v odôvodnení rozhodcovského rozsudku) sa zmluvné strany dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní Služieb, Bankových produktov a/alebo vykonávaní Bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej Zmluvy, a to v nasledovnom znení:

a) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom Banka, predloží tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania,

b) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom Klient, je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho Štatútu a Rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania alebo všeobecnému súdu.

45. Podľa bodu 10.2.3. Všeobecných obchodných podmienok, ak Klient, najneskôr pri uzavretí bankového obchodu a/alebo Zmluvy nedoručí Banke písomné oznámenie, že s rozhodcovskou doložkou nesúhlasí, má sa za to, že ju prijal. Podľa bodu 10.2.4. Všeobecných obchodných podmienok, Banka a Klient sa dohodli, že sa podrobujú základným vnútorným právnym predpisom Rozhodcovského súdu, najmä Štatútu a Rokovaciemu poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania. Jazykom rozhodcovského konania bude slovenský jazyk. Podľa bodu 10.2.5. Všeobecných obchodných podmienok, Banka a Klient sa ďalej dohodli, že táto rozhodcovská doložka zaväzuje právnych nástupcov oboch zmluvných strán. Podľa bodu 10.2.6. Všeobecných obchodných podmienok, Banka a Klient sa dohodli, že odstúpenie od Zmluvy sa nedotýka rozhodcovských doložiek, ktoré sú súčasťou Zmluvy uzavretej medzi Bankou a Klientom. Podľa bodu 2 v 1. časti Všeobecných obchodných podmienok - „Definícia pojmov“, rozhodcovským súdom je Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., IČO: 35862882, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 3157/B.

46. V tomto prípade bola rozhodcovská zmluva súčasťou predmetnej zmluvy o úvere ako rozhodcovská doložka (viď čl.3) bod 7)) predmetnej zmluvy. Podľa názoru súdu s poukazom na spôsob dojednania a na obsah rozhodcovskej doložky jej dojednanie v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou podmienkou, ktorá je zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, a to s poukazom na § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka.

47. Predmetnou rozhodcovskou doložkou je voľba rozhodcovského súdu vykonaná jednostranne, pretože určenie daného rozhodcovského súdu na predtlačenom formulári predmetnej zmluvy s odkazom na VOP predchádzalo aj samotnému rozhodnutiu žalobcu (dĺžníka) požičať si finančné prostriedky, teda voľba bola vykonaná skôr ako žalobca pristúpil k uzatvoreniu predmetnej zmluvy o úvere.

Jednostrannosť a nekalosť tohto zmluvného dojednaní súd vidí v tom, že osobou, ktorá určuje kto je rozhodcom, je v tomto prípade veriteľ (predchodca žalovaného - Poštová banka, a.s.), pretože tento sformuloval znenie rozhodcovskej doložky vo svojej vopred pripravenej formulárovej zmluve, ktorú veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti používa v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu a neurčitého počtu. Podľa názoru súdu je takého dojednanie rozhodcovskej doložky v spotrebiteľskej zmluve neprijateľnou podmienkou, ktorá je zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Tento názor súd zdôvodňuje aj tým, že žalobca ako spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu, ale aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade žalobca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože jej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Povaha zmluvy je tak adhézna, teda spotrebiteľ - žalobca ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť. Obsah rozhodcovskej doložky bol dodávateľom vopred pripravený. Len veľmi ťažko možno predpokladať, že žalobca ako spotrebiteľ si bol vedomý všetkých dôsledkov, ktoré znamená dojednanie rozhodcovskej doložky, čo napokon žalobca potvrdil vo svojej výpovedi. Súd na základe vyššie uvedeného uzavrel, že existujúca, ale neplatná rozhodcovská doložka nemôže byť potom základom právomoci rozhodcovského súdu. Ak si rozhodca odvodil svoju právomoc z takto uzavretej doložky, na základe ktorej právoplatne rozhodol rozhodcovským rozsudkom v rozhodcovskom konaní, nemožno takéto rozhodnutie považovať za rozhodnutie vydané osobou na to oprávnenou.

48. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

49. Prekážka veci rozsúdenej (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k jeho zastaveniu. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, teda ak vyplýva z rovnakého skutku. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia napríklad aj z dôvodu singulárnej sukcesie. Vo vzťahu k rozhodcovskému rozsudku v súvislosti s prekážkou veci právoplatne rozhodnutej pre občianske súdne konanie Najvyšší súd Slovenskej republiky judikoval, že neplatná rozhodcovská doložka nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu, preto ním vydaný rozhodcovský rozsudok nepredstavuje prekážku veci právoplatne rozhodnutej pre občianskoprávne konanie o určenie neplatnosti rozhodcovskej zmluvy (viď R 77/2015 - uznesenie NS SR 3 Cdo 27/2011 zo dňa 29.1.2015 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 6/2015). V tomto rozhodnutí Najvyšší súd uviedol, že k tomu, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, sa už najvyšší súd vyjadril napríklad v uznesení z 13.10.2011 sp.zn. 3 Cdo 146/2011 (R 46/2012). Aj rozhodcovský rozsudok ukladajúci povinnosť niečo plniť podľa spotrebiteľskej zmluvy môže predstavovať prekážku veci rozsúdenej pre občianske súdne konanie, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že spotrebiteľská zmluva je neplatná. Tento právny záver je ale opodstatnený len vtedy, ak bol rozhodcovský rozsudok vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky - iba platná rozhodcovskej doložka alebo rozhodcovskej zmluva totiž zakladá oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať a rozhodnúť spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Pri posudzovaní, či v občianskom súdnom konaní predložený rozhodcovský rozsudok má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu, môže súd pristúpiť k riešeniu platnosti rozhodcovskej doložky alebo zmluvy nielen v exekučnom konaní, ale aj v iných konaniach (napríklad pri riešení otázky, či rozhodcovskej rozsudok zakladá pre občianske súdne konanie prekážku res iudicata. Najvyšší súd uzavrel, že ak je rozhodcovská doložka absolútne neplatná, jej absolútna neplatnosť nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona, v dôsledku čoho sa na takúto doložku hľadí tak, ako keby nebola nikdy urobená. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť (každého) právneho úkonu musí súd vždy prihliadnuť aj bez návrhu. Ak súd v tejto veci uzavrel, že predmetná rozhodcovská doložka je neplatná a rozhodcovský súd si nemohol na jej základe založiť svoju právomoc, potom predmetný rozhodcovský rozsudok nemôže pre konanie v tejto veci založiť prekážku veci právoplatne rozhodnutej. V tomto prípade teda nebol daný dôvod na zastavenie konania pre prekážku veci rozsúdenej.

50. 1) Vyhovenie žalobe o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, súd zdôvodňuje takto:

51. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

52. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

53. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

54. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy bola žalobcom a predchodcom žalovaného uzatvorená dňa 3.9.2009 ako súčasť predmetnej zmluvy o úvere. Dohodu o zrážkach zo mzdy zmluvné strany uzatvorili tak, že podľa článku 3) bodu 5) predmetnej zmluvy o úvere podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl. bod 4.8 OP pre úver, teda predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je obsiahnutá v samotnej predmetnej (spotrebiteľskej) zmluve o úvere. Žalobca ju považuje za neplatnú. Podľa žalovaného Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút pre prípad neplnenia si povinnosti zmluvnou stranou a nie je neplatná. Listom zo dňa 10.12.2018 si žalovaný uplatnil u zamestnávateľa žalobcu ako platiteľa mzdy jej realizáciu, čo zdôvodnil tým, že ako veriteľ eviduje voči žalobcovi pohľadávku vo výške 3.260,12 eur.

55. Ochrana spotrebiteľa (žalobcu) u tejto žaloby (neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy) je daná ustanovením § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách) a ods. 5 prvá veta tohto zákona (Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušeniu na súde domáhať ochrany svojho práva).

56. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy bola zahrnutá do predmetnej formulárovej zmluvy o úvere, pričom tak ako to vyplýva z výsluchu žalobcu, žalobca ako spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal ani možnosť odmietnuť uzavrieť túto dohodu. Takýmto spôsobom uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací inštitút je v spotrebiteľskej povahe zmluvy (akou je aj predmetná zmluva o úvere) nepripustná a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Predchodca žalovaného Poštová banka, a.s. ako veriteľ zahrnul ako prejav vôle žalobcu do formulárovej zmluvy bez ďalšieho automatické uzavretie ďalšej zmluvy - Dohody o zrážkach zo mzdy, čím mu vnútil určité správanie a konanie, dôsledkom čoho nastala nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za individuálne dojednanú, ak Poštová banka, a.s. ako dodávateľ navodil pre žalobcu ako spotrebiteľa takú situáciu, že žalobca nemal dostatočný čas a priestor, aby sa s podmienkami zmluvy riadne a včas oboznámil. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako dvojstranný právny úkon bol „skrytý“ do ostatného obsahu zmluvy (predmetnej zmluvy o úvere) tak, aby ju žalobca podpísal bez toho, aby sa s ňou podrobnejšie zaoberal, či vôbec o nej vedel. Z dokazovania nevyplývalo, že by návrh na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bola žalobcovi predložená tak, aby z nej bolo zrejmé, či má možnosť voľby túto dohodu prijať alebo neprijať. Naopak dodávateľom vopred pripravená formulácia: „ Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy ...“ navodzuje nemožnosť spotrebiteľa slobodne vyjadriť svoju vôľu vo vzťahu k uzavretiu tejto dohody. Žalobca tak mohol len prijať alebo odmietnuť zmluvu ako celok bez toho, aby mohol do obsahu predmetnej zmluvy zasiahnuť a ovplyvniť jej obsah. Súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 7C/362/2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 1Co/517/2013 súd prvej inštancie vyslovil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2, 5 Občianskeho zákonníka dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú spotrebiteľom a Poštovou bankou, a.s. s odôvodnením, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená účastníkmi úverovej zmluvy je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pretože spotrebiteľ je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly. Súd na základe vyššie uvedeného uzavrel, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 3.9.2009 je neplatná.

57. 2) Vyhovenie žalobe o určenie, že úver zo Zmluvy o úvere č. 9270042709 zo dňa 3.9.2009 je bezúročný a bez poplatkov, súd zdôvodňuje takto:

58. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcu, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (podľa § 4 ods. 2) zákona č. 258/2001 Z.z., súd skúmal (ex offa), či je alebo nie je tomu tak.

59. Predmetná zmluva o úvere - dostupná pôžička uzavretá predchodcom žalovaného ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 takto: podľa § 4 ods. 2 písm. a) (obchodné meno, sídlo a IČO veriteľa ako právnickej osoby - vid' čl. (1) zmluvy), písm. b) (meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa - vid' čl. (1)) zmluvy, písm. c) (tu neprichádza), písm. d) (tu neprichádza), písm. e) (celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie - vid' čl. (3) zmluvy - 1.000 eur), písm. f) (tu neprichádza), písm. g) (konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru - vid' čl. (3) zmluvy - 8.1.2013), písm. h) (ročnú úrokovú sadzbu - vid' čl. (3) zmluvy - 25% p.a.), písm. i) (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - vid' čl. (3) zmluvy - výška 41,82 eur, počet 40, termín 8. deň), písm. k) (priemernú hodnotu RPMN - vid' čl. (3) zmluvy - 37,93%), písm. l) (tu neprichádza), písm. m) výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu RPMN (v zmluve nie je), písm. n) (oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti (v zmluve nie je), písm.o) (upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru (v zmluve nie je), písm. p) (práva spotrebiteľa podľa § 7 (tu neprichádza), písm. r) (informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (v zmluve nie je), písm. s) (názov a adresu príslušného kontrolného orgánu (v zmluve nie je).

60. Súd však zistil, že v predmetnej zmluve je uvedená nesprávne RPMN, ktorá je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

61. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výškou poskytnutého spotrebiteľského úveru. Ak sa pri výpočte RPMN vychádza z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, je dôležité ustáliť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Pojem „celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom“ je vymedzený v § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. tak, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru s výnimkou tých, ktoré sú vymenované v bodoch 1. až 5. tohto ustanovenia. Výnimkou pod bodom 5. sú aj poplatky za poistenie, ale len okrem tých poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru. Súd dodáva, že RPMN je dôležitým ukazovateľom na posúdenie výhodnosti či nevýhodnosti dohodnutého spotrebiteľského úveru. Jednotný spôsob výpočtu umožňuje spotrebiteľovi porovnať „cenu“ rôznych spotrebiteľských úverov ponúkaných na trhu.

62. V predmetnej zmluve o úvere sú dohodnuté: výška úveru 1.000 eur, počet splátok 40, výška mesačnej splátky 41,62 eur, celková čiastka úveru celková výška nákladov 501,52 eur a RPMN vo výške 30,78 % ročne. Ak v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, potom by (podľa predmetnej zmluvy o úvere) súčin počtu mesačných splátok: 40 a výšky mesačnej splátky: 41,62 eur mal zodpovedať výške celkovej čiastky úveru v sume 1.501,52 eur tak ako je uvedené v predmetnej zmluve (výška úveru 1.000 eur + celková výška nákladov 501,52 eur). Súčin týchto údajov je však vyšší, a to v sume 1.664,80 eur, teda v neprospech spotrebiteľa. Výška celkových nákladov (alebo výška mesačnej splátky) je tak v predmetnej zmluve uvedená nesprávne. Ak je v zmluve uvedená celková výška nákladov 501,50 eur, táto suma nezodpovedá správne uvedenému údaju o počte splátok alebo o výške mesačnej splátky a naopak, ak je v zmluve uvedený počet splátok 40 a výška mesačnej splátky 41,62 eur, potom celková výška nákladov vo výške 501,52 eur nie je uvedená správne. Na základe vyššie uvedeného je v predmetnej zmluve potom nesprávne uvedená

RPMN vo výške 30,78 % ročne, resp. sú nesprávne uvedené celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z.), keď pri zadaní správnych vstupných údajov, a to výška úveru: 1.000 eur, celková čiastka: 1.664,80 eur, doba splácania: 40 mesiacov vychádza RPMN vo výške 38,69% ročne (zdroj:<<https://o-peniazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>>).

63. Súd ďalej uvádza, že v predmetnej zmluve je dohodnuté aj poistenie - komplexný súbor poistenia. Keďže žalobca tvrdil, že Poštová banka, a.s. predmetnú zmluvu o úvere vopred pripravila, že do textu zmluvy nemohol zasahovať, že na poistenie úveru, či ho chce a aký druh poistenia chce, sa ho pracovníčka poštovej banky nepýtala a ani nevedel, že má predmetný úver poistený, súd zisťoval, či stranami dojednané poistenie schopnosti splácať úver bolo podmienkou veriteľa pre poskytnutie úveru v zmysle § 2 písm. c) bodu 5. zákona č. 258/2001 Z.z. V predmetnej formulárovej zmluve v bode 2. je predtlačené, že klient žiada o poistenie schopnosti splácať úver s možnosťou vyznačenia kolónky s údajom: „základný súbor poistenia“ alebo s údajom: „komplexný súbor poistenia pre prípad straty zamestnania + základný súbor poistenia. Zvolený údaj poistenia je v zmluve vykonaný ručným písmom. Podľa (žalovaným nenamietaného) tvrdenia žalobcu rukou písané údaje vypisovala pracovníčka Poštovej banky, a.s.. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva, že by dlžníkovi mohol byť poskytnutý spotrebiteľský úver aj bez dojednania poistenia. Z bodu 2. predmetnej zmluvy naopak vyplýva, že žalobca si mohol vybrať iba z veriteľom ponúkaných súborov poistenia. Zo zmluvy tiež nevyplýva, že by žalobca mohol odmietnuť ponúkané poistenia. Zmluva ani neobsahuje predtlač výšky splátky s poistením a splátky bez poistenia. Len z aktuálneho stavu úveru vyplýva výška splátky 38 eur a výška poistného 3,62 eur (spolu 41,62 eur tak ako je uvedená v zmluve). Pri úvahe, že by predmetné poistenie bolo dobrovoľné (a teda sa nezapočítavalo do celkových nákladov úveru), pri vynásobení počtu splátok 40 a výšky splátky 38 eur (ako splátky bez poistenia) vychádza suma 1.520 eur (po odpočítaní úveru vo výške 1.000 suma 520 eur), čo nezodpovedá celkovej výške nákladov uvedených v zmluve v sume 501,52 eur. Pri zadaní vstupných údajov, a to výška úveru: 1.000 eur, celková čiastka: 1.520 eur, doba splácania: 40 mesiacov vychádza RPMN vo výške 30,19% ročne (zdroj:<<https://o-peniazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>>). V zmluve je však uvedená RPMN vo výške 30,78% ročne. Z listiny Aktuálny stav úveru vyplýva, že ak je v nej uvedená splátka vo výške 38 eur a poistenie 3,62 eur a v predmetnej zmluve je výška splátky uvedená len vo výške 41,62 eur, predchodca žalovaného započítal do výšky splátky aj výšku poistného. Z vyššie uvedených výpočtov vychádza, že ani v prípade započítania splátky s poistením a ani v prípade započítania splátky bez poistenia nie sú v predmetnej zmluve správne uvedené celkové náklady spotrebiteľa. Súd je tohto názoru, že pokiaľ v predmetnej zmluve vo výške splátky 41,62 eur zahrnuté aj poistenie, malo byť aj toto poistenie zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa a premietnuté do výšky RPMN.

64. Na základe vyššie uvedeného súd uzavrel, že predmetná zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. tieto sú uvedené nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Súd na základe vyššie uvedeného žalobe o určenie, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov vyhovel.

65. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1. CSP v spojitosti s 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca si vo veci uplatnil štyri nároky, z nich vzal dva nároky späť (žaloba o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o úvere a o určenie, že pohľadávka veriteľa je premlčaná, čím procesne zavinil zastavenie konania sčasti, za ktorého stavu by náhrada trov konania patrila žalovanému. Žalobca však bol úspešný vo zvyšku dvoch uplatnených nárokoch a teda má v tejto vyhovujúcej časti žaloby nárok na náhradu trov konania proti žalovanému. Súd preto rozhodol, že žiadnej zo strán nepriznáva náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.