

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9NcC/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320203862
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320203862.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Magdalény Florekovej, vo veci osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony: D.. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, C. U., zastúpenej zákonným opatrovníkom: D.. P. O., nar. XX.XX.XXXX, B. O. X, B., o schválenie právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59Ps/3/2020, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37Ps/2/2020 a teraz na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59Ps/3/2020 je miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III s poukazom na § 3, § 5 a § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku postúpil predmetnú vec Okresnému súde Bratislava II vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľov všeobecný súd je Okresný súd Bratislava II.

2. Okresný súd Bratislava II s postupom Okresného súdu Bratislava III nesúhlasil a v zmysle § 6 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku predložil vec na rozhodnutie Krajskému súde v Bratislave ako súde nadriadenému. Uviedol, že D.. F. G., osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, má bydlisko na adrese C. XX, C. U., teda v obvode Okresného súdu Bratislava III. Ustanovenia § 3 až § 6 Civilného mimosporového poriadku sú koncipované len ako niektoré ustanovenia o príslušnosti súdu, čo znamená, že dané ustanovenia sa použijú subsidiárne, ak v Civilnom mimosporovom poriadku nie je ustanovené inak. Poukázal na článok 3 Civilného mimosporového poriadku, pričom vzhľadom na to, že v tomto predpise absentuje právna úprava vo veci starostlivosti súdu o osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony (schválenie právneho úkonu, zmenu osoby opatrovníka, výkon dohľadu na spôsob výkonu funkcie opatrovníka), posúdil toto konanie podľa ustanovení konania o spôsobilosti na právne úkony, keďže s ohľadom na ochranu práv subjektu týchto konaní ide o najbližšie konanie posudzovanej veci. Aplikujúc § 232 Civilného mimosporového poriadku mal Okresný súd Bratislava II za to, že miestne príslušný je Okresný súd Bratislava III, v ktorého obvode má osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony svoje bydlisko.

3. Podľa článku 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa § 2 Civilného sporového poriadku podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

7. Podľa § 5 Civilného mimosporového poriadku súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

9. Podľa § 6 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je návrh navrhovateľa D.. P. O., opatrovníka osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony D.. F. G., na schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 27.1.2020, doručený pôvodne Okresnému súdu Bratislava III dňa 27.1.2020. D.. F. G. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 38Ps/2/2015-131 zo dňa 19. novembra 2015 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a ako opatrovník bol ustanovený D.. P.Z. O.. D.. F. G. má bydlisko na adrese C. XX, C. U., okres Q..

12. V posudzovanej veci ide o konanie o schválenie právneho úkonu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony. Civilný mimosporový poriadok v dôsledku zrejmej legislatívnej chyby neobsahuje ustanovenia, ktoré by procesne odzrkadľovali hmotnoprávne ustanovenie § 28 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom [osoby obmedzenej alebo pozbavenej spôsobilosti na právne úkony] potrebné schválenie súdu. Z dôvodu rozsahu pôsobnosti Civilného mimosporového poriadku, ktorý sa podľa svojho § 1 vzťahuje na veci v ňom ustanovené, by vôbec neprichádzalo do úvahy rozhodovať o schválení právneho úkonu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony v právnom režime Civilného mimosporového poriadku a azda by súdom nezostávalo iné, než procesne postupovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ktorého pôsobnosť v zmysle jeho § 2 je daná na veci patriace do právomoci súdov, kam nepochybne posudzovaná vec v zmysle § 3 Civilného sporového poriadku patrí. Podriadenie svojou povahou jednoznačne mimosporovej veci týkajúcej sa schválenia právneho úkonu Civilnému sporovému poriadku by súdu fakticky znemožnilo vo veci konať a rozhodnúť, nakoľko daný predpis upravuje výlučne sporové konanie, v ktorom voči sebe vystupujú dve strany v antagonistickom procesnom postavení, pričom v konaní o schválenie právneho úkonu protistrana absentuje. Efektívne by tak nastal ústavne nesúladný stav odopretia spravodlivosti (denegatio iustitiae). Procesnou zárukou zabraňujúcou odopretiu spravodlivosti je článok 4 Civilného sporového poriadku, ktorý v odseku 1 umožňuje a zároveň ukladá súdu v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, posúdiť právnu vec podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Právna vec čo do obsahu a účelu najbližšia veci schválenia právneho úkonu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony je nepochybne vec schválenia právneho úkonu maloletého dieťaťa upravená ako druh konania vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti v § 111 písm. i/ a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

13. Okrajom nadriadený súd uvádza, že obdobnú procesnú záruku zákazu odopretia spravodlivosti upravuje i samotný Civilný mimosporový poriadok v článku 3, avšak ani základné princípy zákona, kam je daný článok systematicky zaradený, nemožno aplikovať na veci, ktoré sú z pôsobnosti Civilného mimosporového poriadku vylúčené v zmysle § 1 Civilného mimosporového poriadku. V tomto prípade je možné Civilný mimosporový poriadok aplikovať iba na základe § 2 v spojení s článkom 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

14. Po prijatí záveru, že na vec schválenia právneho úkonu osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony je potrebné aplikovať ustanovenia § 111 a nasl. Civilného mimosporového poriadku upravujúce konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je už potom jednoduchou odpoveď na otázku, ako určiť miestnu príslušnosť. Jediným logickým záverom je postupovať podľa § 3 ods. 1 v spojení s § 112 Civilného mimosporového poriadku upravujúcim osobitnú miestnu príslušnosť v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Príslušným je teda súd, v ktorého obvode sa nachádzalo zákonným spôsobom určené bydlisko osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony v čase začatia konania.

15. Určenie miestnej príslušnosti podľa všeobecného ustanovenia § 3 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (t.j. podľa všeobecného súdu navrhovateľa) neprichádza do úvahy, nakoľko aplikácia tohto ustanovenia je možná iba tam, kde síce ide o konanie výslovne upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, avšak tento zákon pri danom konaní neobsahuje osobitné ustanovenie o miestnej príslušnosti. To zjavne nie je prípad konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

16. Z obsahu spisu je zrejmé, nepopieral to ani Okresný súd Bratislava III, že osoba obmedzená v spôsobilosti právnych úkonov v danom prípade má bydlisko na adrese C. XX, C. U., okres Q., teda v obvode Okresného súdu Bratislava III. Z vyššie uvedených dôvodov je nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci dôvodný, keď miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je Okresný súd Bratislava III.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).