

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7PPOm/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200708  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200708.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. H. a otec: S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. N. XXX/XX, T. , na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica za opatrovníka pre maloletú I. K., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd dočasne zveruje maloletú I. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti P. N. A. O. W. I.. O. o.z., N. N. XX/X, XXX XX W..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej I. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov vždy do posledného dňa v mesiaci, na účet P. N. A. O. W. I.. O. o.z., N. N. XX/X, XXX XX W., počnúc doručením tohto uznesenia.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov do posledného dňa v mesiaci na účet P. N. A. O. W. I.. O. V..U., N. N. XX/X, XXX XX W., počnúc doručením tohto uznesenia.

V. Uznesenie je predbežne vykonateľné.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa návrhom doručeným súdu 04.06.2020 o 9,30 hod. domáhal vydania neodkladného opatrenia podľa § 365 zákona č. 161/2015 Z.z. (ďalej len C.m.p.). Žiadal dočasne zveriť mal. I. do starostlivosti P. N. A. O. W. I.. O. V..U., N. N. XX/X, XXX XX W..

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. I. pochádza z druhovského pomeru K. K. O. S. Ď.. Matka porodila I. ešte ako maloletá, v tom čase bola umiestnená v W. P. U. K. a po dovŕšení plnoletosti bola zo zariadenia prepustená. Následne bývala s mal. I. C. Ú. P. I., kde sa zriedka zdržiavala. Striedavo prebývala v obdobných zariadeniach a u rôznych priateľov, bola opakovane kontrolovaná v domácnostiach sociálnymi pracovníčkami, bol dozorovaný spôsob starostlivosti o dieťa. Matka vždy odišla od priateľov a opakovane v súčinnosti s navrhovateľom riešila svoju bytovú otázku. Matka nemala zo začiatku na I. vybavené ani žiadne príspevky. Istý čas sa o mal. I. starali jej starí rodičia, avšak matka si našla partnera, bývali spolu, čakali spolu dieťa, preto si matka I. zobrala bývať ku sebe. Matke sa X.X.XXXX narodilo druhé dieťa, K. K. K., pochádzajúce z jej ďalšieho druhovského pomeru, ale otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Po pôrode syna sa matka s partnerom rozišla a do

domácnosti ju prišli skontrolovať sociálne pracovníčky, ktoré zistili, že deti sú zanedbané a špinavé. Matke bola ukončená nájomná zmluva prenajímateľom domu. Matka si ubytovanie zase nehľadala, boli jej nápomocné sociálne pracovníčky a matke s deťmi našli ubytovanie v azylovom dome v Holíči, kam sa 09.12.2019 nasťahovali. Opäť sa v azylovom dome zdržiavala zriedka. Pri kontrolných návštevách mala matka v izbe neporiadok, oblečenie a iné veci pohádzané po zemi. Dňa 9.4.2020 (pozn. súdu: trvali opatrenia pre Covid - 19) matka s deťmi svojvoľne opustila ubytovanie v azylovom dome a to aj napriek upozorneniu, že po opustení zariadenia sa už vrátiť nemôže. Asi týždne prespávala s deťmi u kamarátov, dňa 27.4.2020 bola kontaktovaná sociálnou pracovníčkou, ktorej oznámila, že s deťmi nemá kam ísť a do azylového domu v Holíči je možný návrat až po 14 dňovej karanténe. Sociálne pracovníčky jej pomohli vybaviť absolvovanie karantény v azylovom dome A. J., kam matka s deťmi aj nastúpila dňa 29.4.2020. Dňa 25.05.2020 kontaktovala navrhovateľa sociálna pracovníčka azylového domu A. J., že matka si dorezala ruky a nohy, lekár vylúčil sebe vražedné sklony, matka bola vyšetrená aj odborníkom. Dňa 03.06.2020 navrhovateľovi oznámila sociálna pracovníčka tohto zariadenia ale aj matka, že zo zariadenia odchádza, aj keď nemá zabezpečené bývanie pre deti. Podľa vyjadrenia navrhovateľa snažil sa zabezpečiť starostlivosť o deti cez ich starého otca pána K., ktorý to odmietol z dôvodu, že nemôže ostať doma starať sa o deti, lebo by sa dostal do finančných ťažkostí. V závere navrhovateľ uvádza, že matka je opäť tehotná. Otec mal. I. o dieťa záujem neprejavuje a sám sa vyjadril, že nemá záujem sa o maloletú starať.

3. Súd vykonal dokazovanie nie len návrhom, ale aj obsahom pripojeného spisu OS Skalica sp. zn. 2P/3/2019, rodným listom dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové zámky z 02.10.2019 k prešetreniu pomerov otca dieťaťa, správami navrhovateľa zo šetrení v domácnosti matky z 13.11.2019, 15.01.2020, e mailovou správou zo zariadenia núdzového bývania pre ženy -S. U. XX.XX.XXXX, e mailovou I.C. P. N. A. O. W. W., správou navrhovateľa z 4.6.2020.

4. Z vyššie uvádzaných listinných dôkazov mal súd preukázané skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu. Dňa 04.06.2020 sa dostavila matka s oboma deťmi na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že sa nemôže o deti postarať, nevie im zabezpečiť bývanie, ona sama ostáva na ulici aj keď je tehotná. Matka nevedela označiť žiadnu osobu, ktorá by sa jej o deti postarala. Matka sama žiadala umiestniť deti do zariadenia, bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. Zo správy P. N. A. O. W. W. mal súd preukázané, že súhlasia s prijatím detí do ich zariadenia.

5. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

6. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

7. Podľa §365 ods. 4 C.m.p., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

8. Súd aj vzhľadom na §365 ods. 4 C.m.p. rozhodol o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu v zmysle § 31 ods. 3 Zákona o rodine. Súd za opatrovníka ustanovil orgán štátnej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica z dôvodu, že tento je príslušný vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa podľa ust. § 73 ods. 2 písm. b/ , bod 2 Z. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 365 ods. 5 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa článku 4 C.m.p., súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

16. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže pred začatím konania nariadiť neodkladné opatrenie, ak je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom v danom prípade je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Ak však súd má k dispozícii skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Súd v danom konaní uzavrel, že bola osvedčená naliehavá potreba úpravy starostlivosti o maloleté dieťa, lebo matka sa aktuálne o dieťa postarať nedokáže, nik z rodiny dieťaťa o mal. I. záujem nemá, matka nemá kde bývať, má v starostlivosti ešte jedno maloleté dieťa a je tehotná. Aktuálne je matka bez domova, žijúca na ulici. Samotná matka priviedla dcéru k navrhovateľovi so žiadosťou, aby ju umiestnili. Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za to, že priaznivý vývoj maloletej je vážne ohrozený, lebo táto v súčasnosti ostala bez opatery. Navrhovateľovi sa podarilo zabezpečiť dočasné ubytovanie maloletej v P. N. A. O. W. W.. Ide však len o dočasné zverenie cestou neodkladného opatrenia, pretože bude potrebné zo strany navrhovateľa podať návrh aj vo veci samej, pokiaľ si matka nevytvorí bytové a životné podmienky pre výchovu maloletej.

21. Súd zároveň rozhodol o povinnosti rodičov platiť výživné na mal. I. v nevyhnutnej miere na účet zariadenia, do starostlivosti ktorého súd dočasne maloletú zveril, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z. z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79 eur mesačne. Súd toho času nemá preukázané majetkové pomery rodičov, preto určené výživné predstavuje zákonné minimum ( § 62 ods. 3 zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery ( hoc je aj bezdomovec) povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).