

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200876
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200876.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - Mgr. A. E., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., W. XXXX/XX-XX, a otca - R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E..S.. Š. XXX, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadene neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého návrhom podaným súdu dňa 04.05.2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk s maloletým E. tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od stredy od 18:30 hod. do pondelka do 18:30 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 20.07. od 11:00 hod. do 03.08. do 11:00 hod. a od 17.08. od 11:00 hod. do 31.08. do 11:00 hod.. Zároveň žiadal, aby bola matke maloletého uložená povinnosť umožniť otcovi trikrát do týždňa video hovor s maloletým v rozsahu 3-5 minút, povinnosť informovať otca o zdravotnom stave maloletého a počas hospitalizácie matky zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 160,- eur. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov. Súd sa v predmetnom rozhodnutí nezaoberal otázkou stretnutí počas letných prázdnin. Keďže sa blížila letná prázdnina, nevyriešená otázka letných prázdnin sa stáva neodkladnou, keďže si v predstihu potrebuje napláňovať letnú dovolenku. Zároveň sa sú nezaoberal otázkou zverenia maloletého počas hospitalizácie matky v nemocnici, keďže ju čaká v poradí tretia náročná operácia a následne niekoľkotýždňová hospitalizácia. S matkou maloletého sa v tejto otázke nedá dohodnúť a preto bol nútený podať predmetný návrh na súd.

3. Podľa §360 ods. 1, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej, alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

4. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania, alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo

ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

6. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súd a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov.

7. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o neodkladnosti o potrebe neodkladnej úpravy.

8. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

9. Vychádzajúc z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Doterajšia úprava styku otca s maloletým má prebiehať v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/127/2019 zo dňa 09.12.2019. Aj v zmysle tohto rozsudku je úprava styku pomerne široká a otázka rozšírenia úpravy styku je možná až po vykonaní potrebného dokazovania. Rozšíriť styk v zmysle návrhu otca za súčasného dôkazného stavu nie je možný, nakoľko je potrebné vypočúť nielen rodičov maloletého, ale vykonať dokazovanie aj zabezpečením lekárskeho stavu a dôkladnej správy kolízneho opatrovníka.

10. Preto s poukazom na tieto skutočnosti, súd predmetný návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).