

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37P/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206745  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119206745.8

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ M. C., G.. XX.XX.XXXX, 2/ V. C., G.. XX.XX.XXXX, deti bytom I. XXX/XX, Č., zastúpené procesným opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, deti rodičov: matka - M. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Č., a otec -M. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Č., obaja rodičia zastúpení: JUDr. Katarínou Galovou, advokátkou, E. Belluša 6936/10, Piešťany, za účasti Okresnej prokuratúry Trnava, Vajanského 22, Trnava, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodujúc o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa č.k. 37PPOm/1/2019-13 zo dňa 8.8.2019, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu 37PPOm/1/2019-13 zo dňa 08.08.2019, voči maloletému M. C., nar. X.X.XXXX, ktorým bol zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do V. C. R. G., O. XX, XXX XX Ž. - J..

II. Súd konanie o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec ako ustanovený procesný opatrovník maloletých detí doručil tunajšiemu súdu dňa 02.06.2020 návrh na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 8.8.2019 č.k. 37PPOm/1/2019-13, ktorým súd uložil rodičom maloletých povinnosť odovzdať maloleté deti M. a V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do V. C. R. G. a zároveň zrušenie na začatie konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že v rodine vzniklo podozrenie, že rodičia riadne nezabezpečovali starostlivosť o maloleté deti tým, že je podozrenie z psychického a fyzického týrania zo strany rodičov ako aj sexuálneho zneužívania cudzími osobami. Vzhľadom na uvedené boli deti neodkladným opatrením vyňaté z rodiny a dočasne zverené do starostlivosti V. G. a súd zároveň začal konanie vo veci samej o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Obe maloleté deti počas pobytu v V. G. absolvovali niekoľko víkendových pobytov a pobytov počas sviatkov v domácnosti rodičov, pričom pri šetrení počas týchto pobytov neboli zaznamenané negatívne javy. Dňa 6.3.2020 podali na základe podnetu od V. G. návrh na vydanie neodkladného opatrenia pre maloletého M. na dobu najdlhšie na 3 mesiace, ktoré bolo potrebné na zabezpečenie odbornej diagnostiky z dôvodu, že vážne a zásadne ohrozoval život a zdravie maloletých detí v zariadení, keďže javil výrazné poruchy správania majúce charakter až delikventného správania. Dňa 6.3.2020 prišlo k premiestneniu M. do V. R. Z. P. na základe rozhodnutia súdu, ktorým bol dočasne zverený do starostlivosti tohto centra najdlhšie na dobu 3 mesiacov. Maloletá V. ostala v starostlivosti V. G.. Dňa 17.3.2020 im bola doručená záverečná správa z V. G. z pobytu maloletých detí. Dňa 6.4.2020 bolo na oddelenie ÚPSVaR doručené uznesenie na základe návrhu rodičov maloletých detí, ktorým Okresný súd Trnava zrušil neodkladné opatrenie nariadené dňa 8.8.2019 č.k. 37PPOm/1/2019-13, voči maloletej V. a bola prepustená do domáceho

prostredia. Dňa 19.5.2020 im bola doručená záverečná správa a odporúčania z V. R. Z. P.. S maloletým bol počas jeho pobytu niekoľkokrát vykonaný pohovor, počas ktorého prejavil záujem vrátiť sa k rodičom, jeho správanie v V. P. bolo bez výrazných problémov a závery oboch zariadení v ktorých maloletý bol sa zhodujú. Rovnako zrušenie NO navrhujú aj z dôvodu, že mal. V. sa nachádza už v starostlivosti rodičov a doposiaľ nebol zaznamenaný žiaden problém. Vzhľadom na skutočnosti a informácie, záverečné správy, odporúčania zo zariadení, majú za to, že je v najlepšom záujme návrat maloletého do rodinného prostredia. K návrhu pripojili správu z V. G. zo dňa 12.3.2020 a správu z V. P. zo dňa 13.5.2020.

2. Zo spisu vyplynulo, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 37PPOm/1/2019-13 zo dňa 8.8.2019 súd v prvom výroku nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom - matke M. C., G.. XX.XX.XXXX a otcovi M. C., G.. XX.XX.XXXX uložil povinnosť odovzdať maloleté deti M. C., G.. XX.XX.XXXX a V. C., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do V. C. R. G., O. XX, XXX XX Ž. - J., druhým výrokom nariadil začatie konania o výkone tohto neodkladného opatrenia bez návrhu, tretím výrokom začal konanie o zverenie maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti. Posledným výrokom súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletých detí M. C., G.. XX.XX.XXXX a V. C., G.. XX.XX.XXXX v konaní. Podľa odôvodnenia sa súd stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mal dostatočne osvedčené, že bola dôvodná obava, ktorú mal ÚPSVaR o zdravie, bezpečnosť, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí C., nakoľko na základe psychologického rozhovoru, pozorovania a projektívnych metód uskutočnených psychologičkou z o.z. TENENET vyplynulo vážne podozrenie z psychického a fyzického týrania maloletého M. rodičmi, rovnako ako podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého cudzími osobami. Existovala aj obava o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej V. - ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou. Preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie. V ten istý deň došlo ak realizácii výkonu rozhodnutia, ktorej priebeh bol zachytený v zápisnici a na vyhotovenom zázname.

3. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoPom/1/2019 zo dňa 8.10.2019 na odvolanie rodičov potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 37PPOm/1/2019 z 8.8.2019, stotožňujúc sa so záverom súdu prvej inštancie, že je dôvodná obava o zdravie, psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 37P/26/2019-25 zo dňa 12.12.2019 bol návrh rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, nakoľko rodičia neosvedčili takú zmenu pomerov, ktorá by to odôvodňovala.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 37P/26/2019-85 zo dňa 6.3.2020 bol na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec maloletý M. C., G.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti V. R., F.. B.. B. XX, P., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 3 mesiace. Výrokom II. bola V. C. R. G., O. XX, XXX XX Ž. - J. uložená povinnosť odovzdať maloletého M. do starostlivosti V. R., F.. B.. B. XX, P..

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 37P/26/2019-100 zo dňa 3.4.2020 bolo na návrh rodičov zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu 37PPOm/1/2019-13 zo dňa 08.08.2019, voči maloletej V. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorým bola zverená do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do V. C. R. G., O. XX, XXX XX Ž. - J. a maloletá V. sa vrátila do domáceho prostredia.

7. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

8. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Po posúdení skutkového stavu veci vo vzťahu k maloletému M. súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné zrušiť uznesenie tunajšieho súdu č.k. 37PPOm/1/2019-13 zo dňa 08.08.2019, nakoľko v súčasnosti odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Zo správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 13.5.2020 o malotom M. vyplýva, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia súdu a odporúčajú naďalej monitorovať rodinné prostredie a riešiť prípadné problémy v spolupráci s rodinou a školou malotého. Zo správy ďalej vyplynulo, že adaptácia malotého M.Q.P.R. prebiehala počas pobytu len s menšími problémami v dodržiavaní pravidiel a jeho veľkou motiváciou k zmene správania bol návrat do domáceho prostredia. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že sú splnené podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, keď zrušil neodkladné opatrenie aj vo vzťahu k malotému M., nakoľko vo vzťahu k malotej V. už zrušené bolo.

11. Podľa § 29 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (1) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (2)

12. Súd na základe návrhu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec zo dňa 07.08.2019 uznesením zo dňa 8.8.2019 č.k. 37PPOm/1/2019-13 nariadil neodkladné opatrenie a súčasne ex offo začal konanie o zverenie malotých do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Procesný opatrovník malotých detí dal podaním zo dňa 01.06.2020 podnet na zrušenie začatia konania o zverenie malotých do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože zo všetkých doteraz zistených skutočností a informácií, záverečných správ a odporúčaní zo zariadení vyplýva, že je v najlepšom záujme malotých detí ich návrat do rodinného prostredia. Vzhľadom k tomu, že zo všetkých listinných dôkazov vyplýva, že odpadli dôvody na pokračovanie v tomto konaní, má súd za to, že je potrebné v zmysle citovaného ustanovenia konanie vo veci samej o zverenie malotých do náhradnej osobnej starostlivosti zastaviť, pričom zo strany procesného opatrovníka bude daný návrh na nariadenie výchovného opatrenia - dohľad.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.