

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/116/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011046  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717011046.11

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak dňa 04.06.2020 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. , § 349 ods. 4 Tr. por., s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a § 215 ods. 2 písm. b/ Tr. por.

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obžalovaného

J.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX vo M. N. C., C. A. A., B. X,  
trestne stíhaného pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák.,

ktorý mal spáchať tak, že

ako konateľ spoločnosti JTcc, s. r. o., so sídlom Na Bystričku 796/9, Martin, IČO: 36801828, DIČ: 2022433017, IČ DPH: SK 2022433017, dňa 25.01.2015 na Daňovom úrade Martin, Ul. Jesenského č. 23, Martin, v úmysle získať neoprávnený prospech, podal riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2014 tak, že si uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v sume 15.472,80 €, pričom daňovou kontrolou vykonanou správcom dane bolo zistené, že mal nárok na vrátenie nadmerného odpočtu len v sume 5.772,80 €, keďže vo zvyšku si uplatnil odpočítanie dane z prijatej faktúry interné číslo 2014013 zo dňa 04.12.2014 na sumu 58.200,- €, z toho 20 % DPH 9.700,- €, za štúdiu a strategické poradenstvo pri tvorbe konceptu Wellness centra a golfového rezortu Santovka, vystavenej spoločnosťou Dominvest, a. s., so sídlom Na Bystričku 796/09, Martin, na základe zmluvy o poskytovaní poradenstva zo dňa 28.10.2014, uzatvorenej medzi spoločnosťou Dominvest, a. s., a spoločnosťou JTcc, s. r. o., pričom strategické poradenstvo nebolo spoločnosťou Dominvest, a. s., pre spoločnosť JTcc, s. r. o., poskytnuté a k vypracovaniu štúdie nedošlo, čím si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty celkovo v sume 9.700,- €,

p r e t o ž e

o skutku obžalovaného bolo už právoplatne rozhodnuté orgánom príslušným na konanie o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 30.08.2017 na tunajšom súde na obžalovaného J.. Q. C. obžalobu pod č. k. 2 Pv 121/17/5506-10, a to pre prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Martin trestným rozkazom zo dňa 29.06.2018, sp. zn. 3T/116/2017 uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Tr. zák. a uložil mu peňažný trest vo výmere 2.500 eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd

ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu dňa 16.07.2018 odpor.

V dňoch 15.01.2019, 29.04.2019, 09.09.2019, 15.10.2019, 20.01.2020 a 11.05.2020 bolo v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/116/2017 vykonané hlavné pojednávanie.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rozhodnutím Daňového úradu Bratislava, pobočka Martin zo dňa 21.02.2017, č. j. XXXXXXXXXX/XXXX bola daňovému subjektu JTcc spol. s r. o. uložená pokuta vo výške 970 eur, pričom dňa 22.05.2020 bola tunajšiemu súdu doručená fotokópia rozhodnutia o uložení pokuty na dani z pridanej hodnoty, za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2014, č. j. XXXXXXXXXX/XXXX, zo dňa 21.02.2017, z ktorého vyplýva, že daňovému subjektu JTcc spol. s r. o., DIČ 2022433017, IČO: 36801828, IČ DPH SK2022433017, so sídlom Sienkiewiczova 2, 811 09 Bratislava bola uložená pokuta vo výške 970 eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g/ zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov - uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2014 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal uplatniť podľa § 79 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Z odpovede Daňového úradu Bratislava na žiadosť o súčinnosť vyplýva, že daňový subjekt pokutu vo výške 970 eur uhradil dňa 27.03.2017.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 349 ods. 4 Tr. por. neverejné zasadanie samosudca nevykonáva; ak rozhoduje o väzbe, postupuje podľa § 72 ods. 2 aj vtedy, keď nerozhoduje na hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z odôvodnenia rozhodnutia Daňového úradu Bratislava, pobočka Martin zo dňa 21.02.2017, č. j. XXXXXXXXXX/XXXX vyplýva, že Daňový úrad Žilina vykonal u daňového subjektu JTcc spol. s r. o., Na Bystričku 796/9, 036 01 Martin, IČO: 36801828, DIČ: 2022433017, IČ DPH: SK2022433017, právny nástupca zaniknutého daňového subjektu Dominvest, a. s., Na Bystričku 796/9, 063 01 Martin, daňovú kontrolu na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenia nadmerného odpočtu alebo jeho časti za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2014. Daňová kontrola na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu alebo jeho časti bola začatá dňa 12.05.2015 v zmysle Oznámenia o daňovej kontrole číslo XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 04.05.2015, ktoré bolo daňovému subjektu doručené dňa 07.05.2015. O výsledku zistenia z daňovej kontroly správca dane vyhotovil Protokol č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 16.03.2016. Protokol spolu s Výzvou na vyjadrenie sa k zisteniam uvedeným v protokole č. XXXXXXXXXX/XXXX bol daňovému subjektu osobne doručený dňa 17.03.2016. Rozhodnutím Daňového úradu Žilina č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 19.04.2016 bol daňovému subjektu určený rozdiel v sume nadmerného odpočtu na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2014 vo výške 9700 eur a toto rozhodnutie bolo daňovému subjektu doručené dňa 21.04.2016 a nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2016.

Súd mal po vykonanom dokazovaní, za nepochybné že o skutku obžalovaného bolo rozhodnuté rozhodnutím Daňového úradu Bratislava, pobočka Martin zo dňa 21.02.2017, č. j. XXXXXXXXXX/XXXX.

Kritériá, na základe ktorých možno rozhodnutie orgánov uvedených v ustanovení § 215 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. považovať za postačujúce, sú najmä závažnosť spáchaného skutku, pomery obžalovaného, možnosti jeho prevýchovy a ochrana spoločnosti.

Súd vyššie uvedené rozhodnutie považoval za dostatočné, a to najmä v súvislosti s výškou už uloženej a uhradenej pokuty a trestu v trestnom konaní, ktorý by bolo možné uložiť za skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Daňového úradu Bratislava, pobočka Martin zo dňa 21.02.2017, č. j. XXXXXXXXX/XXXX, kedy podľa ustanovenia § 154 ods. 1 písm. g/ zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov sa správneho deliktu dopustí ten, kto si uplatní nárok podľa osobitných predpisov vo výške, ktorá je väčšia ako nárok, ktorý si mal právo uplatniť podľa osobitných predpisov. Podľa § 155 ods. 1 písm. f/ bod 2 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov správca dane uloží pokutu vo výške rovnajúcej sa súčínu trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky a sumy o ktorú správca dane znížil uplatnený nárok podľa osobitných predpisov, za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g/. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v prípadoch podľa odseku 1 písm. f/ nedosiahne 10%, pokuta sa uloží vo výške rovnajúcej sa 10% zo sumy podľa odseku 1 písm. f/. Podľa § 155 ods. 11 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov správca dane neuloží pokutu, ak nepresiahne 5 eur. Na základe ustanovenia § 155 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov správca dane pri určovaní výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie a následky protiprávneho stavu. Podľa § 155 ods. 14 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov uložením pokuty nezanikajú povinnosti, za porušenie ktorých bola pokuta uložená, ak tento zákon neustanovuje inak. Správca dane rozhodol a uložil pokutu na dolnej hranici § 155 ods. 1 písm. f/ bod 2 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov z dôvodu neexistencie nevy sankcionovaného iného správneho deliktu ku dňu vydania rozhodnutia.

Súd poukazuje na to, že pri vydaní trestného rozkazu zo dňa 29.06.2018 uvažoval o uložení peňažného trestu obžalovanému a to vo výške 2.500 eur, pričom v zmysle § 57 ods. 1 Tr. zák. súd prihliadol na osobné a majetkové pomery obžalovaného. Súd teda pokutu vo výške 970 eur uloženú rozhodnutím Daňového úradu považuje za porovnateľnú s výškou peňažného trestu vo výške 2.500 eur, o ktorom uvažoval pri vydaní trestného rozkazu poukazujúc na odôvodnenie rozhodnutia o uložení pokuty z hľadiska uloženia pokuty na dolnej hranici sadzby.

Súd pri svojom rozhodovaní bral do úvahy aj závažnosť spáchaného skutku, pričom z hľadiska stupňa závažnosti skutku ide o prečin. Súd taktiež prihliadol aj na osobu páchatela, a to najmä na skutočnosť, že obžalovaný v registri trestov nemá záznam, a teda v minulosti nebol odsúdený pre spáchanie žiadneho trestného činu hoc aj z nedbanlivosti.

Súd preto rozhodnutie orgánu príslušného na konanie o inom správnom delikte o uložení pokuty vo výške 970 eur považoval za dostatočné, a preto s poukazom na vyššie uvedené samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.  
O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

do 3 pracovných dní