

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23CoCsp/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200589  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8320200589.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX Z., zast. advokátom Mgr. Ivanom Chvostekom, Advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO : 35 792 752, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 12Csp/19/2020-6 zo dňa 12.03.2020 takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o náhrade trov konania.

V prevyšujúcej časti uznesenie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka zo dňa 31.08.2012, uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 31.08.2012, priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % a uložil žalobcovi, aby podal žalobu vo veci samej - žalobu o určenie, že žalovaný nemá právo domáhať sa voči žalobcovi uspokojenia svojej pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Uznesenie odôvodnil tým, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok úniijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd uviedol, že zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o zrážky zo mzdy listom zo dňa 05.12.2019 a požiadal ho, aby vykonával zrážky z príjmu žalobcu bez uvedenia výšky mesačnej splátky až do úplného splatenia dlhu vo výške 1.854,51 eur s príslušenstvom, keď celková suma je 4.024,99 eur ku dňu 05.12.2019. Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej žalobcovi mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z tejto dohody a platiteľom mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu ako zákon dovoľuje. Súd uviedol, že žalobca sa dožaduje aj uloženia povinnosti svojmu zamestnávateľovi, čo možno vzhľadom na rozhodovaciu prax súdov akceptovať. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že žalobcovi poskytol úver 1.001,83 eur, pričom do dnešného dňa žalobca uhradil len 778,47 eur. Základnými podmienkami pre nariadenie neodkladného opatrenia je, že musí ísť o nevyhnutnú a bezodkladnú úpravu pomerov, táto úprava je nevyhnutná, aby sa predišlo vzniku nenapraviteľného alebo ťažko napraviteľného následku. Poukázal na to, že zrážky zo mzdy žalobcu nie sú vykonávané. Z uznesenia nevyplýva žiaden dôvod, pre ktorý sa zastavujú zrážky zo mzdy v rozsahu 223,36 eur, čo je doplatok istiny. Nesúhlasil s tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukázal na to, že aj zákonodarca umožnil aj pohľadávku zo spotrebiteľského vzťahu zabezpečiť dohodou o zrážkach zo mzdy a zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva, že v prípade zabezpečovacieho prostriedku akým je dohoda o zrážkach zo mzdy sa vyžaduje nejaká verifikácia, resp. rozhodnutie zo strany súdu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej platnosť sa žiadne rozhodnutie o pohľadávky nevyžaduje, ani nepredpokladá. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil alebo aby uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne o veci rozhodol. Pokiaľ na základe takejto dohody o zrážkach zo mzdy môžu byť strhnuté zo mzdy žalobcu sumy nad rámec skutočného dlhu (napr. plnenia ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok alebo sú v rozpore so zákonom), je dôvodné dočasne uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy. Žalovaný v podanom odvolaní túto časť argumentácie súdu prvej inštancie ani nespochybňuje a podľa názoru odvolacieho súdu sa jedná o dôvod osvedčujúci potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Žalobca pritom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje aj na možnosť, že žalovaný môže vymáhať od žalobcu aj dlh, ktorého platnosť je sporná.

4. Aj keď sa v súčasnosti zrážky zo mzdy žalobcu nevykonávajú, bol dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaní bolo osvedčené, že žalovaný uskutočnil všetky právne kroky vedúce k realizácii zrážok - z listu žalobcu zo dňa 05.12.2019, ktorý bol založený do spisu, ktorým žiada zamestnávateľa žalobcu o zrážky zo mzdy vyplýva, že v dobe vyhotovenia výzvy ostáva do konca splátkového kalendára uhradiť sumu 1.854,51 eur. Vzhľadom na omeškanie môže byť táto suma zvýšená o ďalšie poplatky. Celková suma je teda vo výške 4.024,99 eur.

5. Pre odvolací súd je nepochopiteľné ako môže celková suma dlhu 1.854,51 eur po navýšení o zmluvnú pokutu a ďalšie poplatky vzrásť na 4.024,99 eur. Takéto plnenie s veľkou pravdepodobnosťou nie je v súlade s právom.

6. Správne teda súd prvej inštancie zakázal, resp. uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP s výnimkou výroku o trovách konania.

7. O trovách konania bude možné rozhodnúť až rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), pričom o konečné rozhodnutie v tomto prípade sa bude jednať až v prípade rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného dôvodu bol výrok o trovách konania zrušený postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.