

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7Csp/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200841  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kallová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200841.4

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Lucia Kallová, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1 813,87 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 101,80 eur a **u k l a d á** povinnosť prevádzkovateľovi systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu vo výške 101,80 eur vrátil žalobcovi - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, na účet č. J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.), návrhom doručeným súdu dňa 24.06.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 1 813,87 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 04.10.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/7/2019 zo dňa 13.11.2019 súd pripustil, aby na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil do konania súčasný žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava.

3. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2020 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v celom rozsahu späť, proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňoval a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby bližšie neodôvodnil.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže právny predchodca žalobcu vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, súd preto konanie postupom podľa § 145 ods.

1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP, zastavil. Zastavenie konania nebolo podmienené súhlasom žalovaného.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca, a to doručením späťvzatia žaloby súdu, teda je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány uvedené v § 3, ktoré ak sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. V predmetnom konaní zaplatil žalobca spolu s podanou žalobou súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 108,50 eur. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 cit. zákona č. 71/1992 Zb., o vrátení súdneho poplatku vo výške 101,80 eur žalobcovi (108,50 eur - 6,70 eur) a zároveň uložil prevádzkovateľovi systému, aby tento vrátil žalobcovi predmetný súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 C.s.p. v spojení s § 355 ods. 2 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.