

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464865  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6119464865.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 123 679, so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, proti žalovanému L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, právne zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, LL. M., advokátom so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 2.243,64 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.243,64 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.093,53 eur od 30.08.2019 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 04.08.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 84 mesačných splátkach po 87,62 eur. Ďalej žalobca uviedol, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver nesplácal riadne a včas. Žalobca preto dňa 14.08.2019 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného na splatenie celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania, a to vo výške 5 % ročne od 30.08.2019 (deň po uplynutí lehoty na zaplatenie zosplatneného dlhu) do zaplatenia. Žalobca uviedol, že žalovaný celkovo uhradil sumu vo výške 4.681,18 eur, pričom dlh žalovaného predstavuje sumu vo výške 2.243,64 eur. Žalobca k žalobe priložil predžalobnú výzvu zo dňa 06.11.2019, úverovú zmluvu, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný a revolvingový úver, výzvu k splateniu celého dlhu zo dňa 14.08.2019, výpis čerpania, splátok a úhrad.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor. Žalovaný v odpore uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podľa žalovaného obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúročná a bez poplatkov. Je totižto podľa žalovaného potrebné trvať na tom, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takéhoto vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi

viacerými úverovými produktmi. Zmluva musí obsahovať termín konečnej splatnosti úveru. Údaj, o konečnej splatnosti formulovaný ako „Termín konečnej splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15 dňa v poslednom mesiaci“ je podľa žalovaného nedostačujúci, navyše ak absentuje splátkový kalendár, nie je jednoznačne jasné, čo je dátum poslednej mesačnej splátky. Ďalej žalovaný uviedol, že vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.5.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) takéto upozornenie predchádzalo. Následne je podľa žalovaného nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.). Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je podľa žalovaného oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od 1. splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky spätne od doručenia žalobného návrhu. Tieto splátky pokiaľ neboli uhradené sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že má za to, že zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. aj vtedy, pokiaľ veriteľ použije objektívne zistiteľné kritéria, z ktorých je nepochybne možné určiť dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Žalobca poukázal na právnu teóriu, podľa ktorej termín predstavuje pevný bod, ktorý ale nemusí byť určený konkrétne, napr. dátumom, ak je možné ho určiť na základe výkladových pravidiel (Števček, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 775). Ďalej žalobca poukázal aj na rozhodovaciu prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13Co/23/2016, rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 17Csp/158/2017, rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 13Csp/132/2017, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/222/2018). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný bol niekoľkokrát upozornený na vzniknutý dlh, či už písomnou výzvou, alebo zaslaním textových správ na mobilný telefón. Žalobca predložil súdu aj výzvu, ktorú adresoval žalovanému a v ktorej ho upozornil na možnosť zosplatenia budúcich splátok.

4. K vyjadreniu žalobcu sa opätovne vyjadril aj žalovaný. Vo svojom vyjadrení zotrval na svojich tvrdeniach ohľadne absencie termínu konečnej splatnosti úveru a nesplnenia podmienok pre mimoriadne zosplatenie dlhu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný a revolvingový úver, výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 14.08.2019, výpisu čerpania, splátok a úhrad a predžalobnej výzvy zo dňa 06.11.2019.

6. Z úverovej zmluvy súd zistil, že túto uzatvorili žalobca a žalovaný dňa 04.08.2014. Šlo o poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 4.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 84 splátkach po 87,62 eur, spolu do celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom vo výške 7.360,08 eur. Ročná úroková sadzba bola uvedená v zmluve sadzbou 19,18 %, RPMN sadzbou 21,1 % pri priemernej RPMN 17,94 %. Lehota splatnosti bola v zmluve uvedená ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

7. Z úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný a revolvingový úver súd zistil, že podľa § 3 písm. a) hlavy 7. týchto zmluvných podmienok, ak sa dlžník (žalovaný) oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo ak sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť.

8. Z výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 14.08.2019 súd zistil, že touto výzvou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 2.314,64 eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Z podacieho lístka súd zistil, že táto výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 15.08.2019.

9. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že splátky boli riadne a včas žalovaným splácané do 53. splátky (splatnej dňa 25.01.2019). 54. splátka (splatná dňa 25.04.2019) bola splatená len vo výške 37,32 eur a žiadna nasledujúca splátka už nebola ani čiastočne splatená. Podľa rekapitulácie žalobcu

v tomto výpise, tak mal žalovaný celkovo uhradiť sumu 6.956,48 eur. Žalovaný uhradil sumu 4.681,18 eur, čo predstavuje dlh žalovaného vo výške 2.275,30 eur.

10. Z predžalobnej výzvy zo dňa 06.11.2019 súd zistil, že táto bola vyhotovená právny zástupcom žalobcu dňa 03.11.2019 a adresovaná žalovanému. Žalobca v tejto výzve vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 2.336,84 eur v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z podacieho lístka súd zistil, že predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 07.11.2019.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ako zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 04.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Tým vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 87.62 eur. Uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo medzi stranami nesporné.

18. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pristúpil k skúmaniu dodržania náležitosti takejto zmluvy podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva

obsahuje termín konečnej splatnosti opísaný ako „84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“.

19. Medzi stranami bolo sporné, či takto vyjadrený termín konečnej splatnosti úveru možno považovať za súladný s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Obe zmluvné strany na podporu svojho tvrdenia o správnosti resp. nesprávnosti takto označeného dátumu konečnej splatnosti poukazovali na rozhodcovskú prax súdov Slovenskej republiky.

20. Súd sa rovnako pri svojom posúdení správnosti takéhoto označenia termínu konečnej splatnosti oprel o rozhodovaciu prax, a to konkrétne o rozhodovaciu prax Krajského súdu v Trenčíne. Tento napríklad vo svojom rozhodnutí zo dňa 27.11.2019 vo veci vedenej pod sp. zn. 19Co/66/2019 uviedol, že zákon striktné, jasné, zrozumiteľné a bez pochyb vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a nie spôsob, ktorým je tento termín možné určiť, či údaje, na základe ktorých je ho možné určiť. Nie je prípustné, aby si spotrebiteľ musel údaj o termíne konečnej splatnosti úveru sám odvodzovať od iných zmluvných údajov. Takýto postup by neslúžil ochrane spotrebiteľa, pre ktorú zákon náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovil. Spotrebiteľ tak nie je schopný posúdiť rozsah svojho záväzku zo spotrebiteľského úveru a v tomto zmysle je sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru celkom namieste. Súd sa tohto názoru Krajského súdu v Trenčíne pridrižava. Len označenie termínu konečnej splatnosti úveru konkrétnym dátumom zodpovedá zákonnému zneniu (gramatický výklad právnej normy) a aj účelu (teleologický výklad právnej normy) právnej normy, keďže len uvedenie konečného termínu splatnosti konkrétnym dátumom môže slúžiť na presnú a ihneď zistiteľnú identifikáciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Označenie termínu konečnej splatnosti úveru pomocou určitého výpočtu, do ktorého je za premenné potrebné dosadiť konkrétne - nie vždy spotrebiteľovi známe - údaje, nie je možné považovať za súladné so znením predmetného zákonného ustanovia. Súd tak prisvedčil názoru žalovaného, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym dátumom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takéhoto vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi.

21. Zmluva o spotrebiteľskom úvere tak neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Absencia náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy. Žalobca sa tak môže domáhať len vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov, po odpočítaní úhrad žalovaného. Žalobca celkovo poskytol žalovanému sumu 4.000,- eur. Žalovaný uhradil doposiaľ sumu 4.681,18 eur. Žalovaný tak splnil celú svoju platobnú povinnosť voči žalobcovi, ktorá mu z predmetnej úverovej zmluvy vyplývala. Dokonca poskytnutý úver preplatil. Súd preto považoval žalobu za nedôvodnú a zamietol ju.

22. Súd o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, keďže žaloba bola zamietnutá. Preto mu patrí plný nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže žalobca podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).