

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123210520
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123210520.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Zug, Gubelstrasse 24, 6300 Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, právne zastúpeného Momentum legal s.r.o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 47 258 586, proti žalovanému A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., o zaplatenie 330,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 330,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 76 Eur od 28.11.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 58 Eur od 29.10.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 15,50 Eur od 29.01.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 131 Eur od 27.02.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 49,84 Eur od 29.12.2020 do zaplatenia,
- v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie 330,34 Eur s príslušenstvom, pretože žalovaný nezaplatil úhrady za poskytnuté verejné služby spoločnosťou O2 Slovakia s. r. o. a kúpne ceny za predané zariadenia na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.05.2019, 07.12.2019, kúpnych zmlúv kúpnych zmlúv zo dňa 18.12.2019, 05.08.2019, 09.07.2019. Zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávok z uvedených zmlúv na žalobcu.

2. Žalovaný bol v spore pasívny, pojednávania sa nezúčastnil.

3. Uznesením sp. zn. 11CoCsp/29/2023-143 zo dňa 13.12.2023 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania žalobcu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia s. r. o. uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.12.2019 a 16.05.2019, predmetom ktorých bolo poskytnutie sim karty podľa prílohy č. 1. Žalovaný uzatvoril ako kupujúci s právnym predchodcom žalobcu kúpnu zmluvu zo dňa 09.07.2019, predmetom ktorej bolo zakúpenie mobilného zariadenia za sumu 194 Eur, ktoré mal žalovaný plniť

v splátkach; kúpnu zmluvu zo dňa 05.08.2019 predmetom ktorej bolo predaj mobilného zariadenia za sumu 146 Eur, ktoré mal žalovaný plniť v splátkach; kúpnu zmluvu zo dňa 18.12.2019, predmetom ktorej bol predaj mobilného zariadenia za sumu 132 Eur. Nebolo sporné, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu pohľadávky dňa 04.11.2021. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.01.2021 na sumu 17,50 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 27.11.2020 na sumu 100 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.12.2020 na sumu 90,84 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.10.2020 na sumu 78 Eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 26.12.2021 na sumu 132,61 Eur. Nebolo v konaní sporné, že právny zástupca žalobcu listom zo dňa 29.09.2022 oznámil žalovanému prevzatie právneho zastúpenia a vyzval ho na úhradu dlhu, pričom v zmysle výzvy bolo uvedené, že spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. postúpila predmetnú pohľadávku na jeho klienta. Žalovaný si neplnil záväzky voči právnemu predchodcovi žalobcu uhrádzať cenu za poskytnuté služby a splátky za odpredané zariadenia.

5. Po vrátení veci odvolacím súdom súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca označil v podanej žalobe ako dôkaz, ktoré boli založené v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica. Súd podľa § 204 CSP zistil, že právny predchodca žalobcu ako postupca uzatvoril so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.11.2021, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému.

6. Pri rozhodovaní súd vychádzal z tohto záveru o skutkovom stave: Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia s. r. o. uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorými poskytla žalovanému pripojenie k verejnej sieti a kúpne zmluvy na telefónne zariadenia. Žalovaný si neplnil riadne a včas svoje záväzky uhrádzať podľa zmlúv cenu služieb a splátky kúpených jednotlivých zariadení. Právny predchodca žalobcu dňa 04.11.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlhu. Žalobca dňa 29.09.2022 vyzval prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného na úhradu dlhu z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu. Zmluvou zo dňa 23.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

7. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytol podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách žalovanému pripojenie k verejnej sieti a službám. Za poskytnutie pripojenia mu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. vznikol nárok na úhradu. Právny predchodca žalobcu v zmysle uvedených zmlúv tak vystavil žalovanému faktúry, ktoré riadne neuhradil, pričom výška neuhradených faktúr nebola sporná. Rovnako so žalovaným uzatvoril kúpne zmluvy podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých mal žalovaný platiť kúpnu cenu v splátkach, čo neurobil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu následne v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. postúpil podľa § 524 Občianskeho zákonníka pohľadávku na žalobcu, pretože žalovaný bol vyzvaný pred postúpením pohľadávky na úhradu dlhu dňa 04.11.2021. Žalobca bol aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, pretože platne nadobudol pohľadávku od právneho predchodcu žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok. Napriek tomu, že v spore nebolo preukázané, že pred podaním žaloby na súd bolo postúpenie pohľadávky oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka, postačuje, aby tieto skutočnosti boli tvrdené a preukázané v samotnom spore pred súdom. Z obsahu žaloby a označených dôkazov žalobca ako postupník preukázal postúpenie pohľadávky voči žalovanému (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/35/2023 zo dňa 18.01.2024, obdobne aj zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu). Preto súd podanej žalobe vyhovel.

8. V súvislosti s plnením záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. V deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých pohľadávok podľa faktúr. Žalobcovi tak ako veriteľovi vzniklo právo v súvislosti s omeškaním žalovaného podľa § 517 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. požadovať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej sumy až do zaplatenia od okamihu omeškania.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, vznikol mu plný nárok na náhradu trov konania. Súd z obsahu spisu žiadne trovy žalovaného nezistil. Vzhľadom na to žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel – Exekučný poriadok.