

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010225
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obvinenému S.. V. A. a spol., pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. júna 2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 20.02.2020, č. k. 3Pv 239/19/1101-43 tak, že:

I.
obvinený
S.. V. XX.XX.XXXX narodený XX.XX.XXXX v G. G., trvale bytom Y. XXXX/XX, G. G.,

II.
obvinený
O. M. Y. narodený P., trvale bytom N.

sa uznávajú vinnými, že

I.
obvinený Mgr. V. A. ako zamestnanec poškodenej spoločnosti STUDENT AGENCY, s.r.o., pracujúci na základe pracovnej zmluvy na pozícii predajca leteniek a cestovných služieb s miestom výkonu pracovnej činnosti na Obchodnej ulici č. 48 v Bratislave v období od 22.05.2018 do 23.01.2019 postupne vyberal z pokladne predmetnej poškodenej spoločnosti finančné prostriedky, zakaždým s odstupom niekoľkých pár dní medzi jednotlivými výbermi, a to tým spôsobom, že za týmto účelom vytvoril v pokladni poškodenej spoločnosti dva fiktívne náklady pod č. 514850045 a č. 514850020, v rámci ktorých postupne navyšoval finančné čiastky, ktoré však nijakým spôsobom nezaúčtoval, nezdokladoval ich použitie žiadnym pokladničným, prípadne iným dokladom, a teda išlo o neautorizované výdaje z jemu pridelenej pokladne v prípade pokladničného dokladu č. 514850045 ku dňu 21.01.2019 v celkovej výške 60.540,-Eur a pokladničného dokladu 514850020 ku dňu 23.01.2019 v celkovej výške 61.930,-Eur, pričom takto vybrané finančné prostriedky si ponechával pre svoju vlastnú osobnú potrebu, ako aj pre osobnú potrebu obvineného O. M. Y., čím týmto svojím konaním spôsobili škodu poškodenej spoločnosti STUDENT AGENCY, s.r.o., so sídlom Obchodná č. 48, Bratislava, v celkovej výške 122.470,-Eur,

II.
obvinený O. M. Y. v presne nezistený čas, najneskôr do dňa 22.05.2018 na presne nezistenom mieste vnukol obvinenému S.. V. A., v tom čase zamestnancovi poškodenej spoločnosti STUDENT AGENCY, s.r.o., pracujúcemu na základe pracovnej zmluvy na pozícii predajca leteniek a cestovných

služieb s miestom výkonu pracovnej činnosti na Obchodnej ulici č. 48 v Bratislave, nápad, aby vyberal finančnú hotovosť z pokladne poškodenej spoločnosti a tieto výbery nejakým spôsobom zamaskoval, na čo obvinený S.. V. A. v období od 22.05.2018 do 23.01.2019 postupne vyberal z pokladne predmetnej poškodenej spoločnosti finančné prostriedky, zakaždým s odstupom niekoľkých pár dní medzi jednotlivými výbermi, pričom obvinený S.. V. A. na tento účel vytvoril v pokladni poškodenej spoločnosti dva fiktívne náklady pod č. 514850045 a č. 514850020, v rámci ktorých postupne navyšoval finančné čiastky, ktoré však nijakým spôsobom nezaúčtoval, nezdokladoval ich použitie žiadnym pokladničným, prípadne iným dokladom, a teda išlo o neautorizované výdaje z jemu pridelenej pokladne v prípade pokladničného dokladu č. 514850045 ku dňu 21.01.2019 v celkovej výške 60.540,-Eur a pokladničného dokladu č. 514850020 ku dňu 23.01.2019 v celkovej výške 61.930,-Eur, pričom takto vybrané finančné prostriedky si ponechával pre vlastnú osobnú potrebu, ako aj pre osobnú potrebu obvineného O. M. Y., čím týmto svojím konaním spôsobili škodu poškodenej spoločnosti STUDENT AGENCY, s.r.o., so sídlom Obchodná č. 48, Bratislava, v celkovej výške 122.470,-Eur,

t e d a

v bode 1.

- Obvinený S.. V. A. pokračoval v prisvojovaní si cudzej veci, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

V bode 2.

- Obvinený O. M. Y. naviedol iného, aby pokračoval v prisvojovaní si cudzej veci, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á č h a l i

v bode 1.

- Obvinený S.. V. A. pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona,

v bode 2.

- Q. O. M. Y. návod na pokračovací zločin sprenevery podľa § 21 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obvinený S.. V. A.

Podľa § 213 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, § 36 písmeno j/, písmeno l/, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

obvinený K.Y.

Podľa § 213 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 42 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uloženom obvinenému Q.. Y. trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/40/2019 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 29.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť STUDENT AGENCY, s.r.o., so sídlom Obchodná č. 48, 811 06 Bratislava, IČO: 44 551 304, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I v trestnej veci obvineného Mgr. V. A. a obvineného O. M. Y. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3Pv 239/19/1101-43, ktorá bola uzatvorená dňa 19.02.2020 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a menovanými obvinenými trestne stíhanými pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona (obv. Xa návod na pokračovací zločin sprenevery podľa § 21 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona (obv. Y.) v prítomnosti ich obhajcov.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolal obvinených a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora, obhajcu, poškodeného a jeho splnomocnenca.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, samosudca, po poučení obvinených o ich právach, položil obvinenému Mgr. V. A. a obvinenému O. M. Y. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obaja obvinení odpovedali zhodne: „Áno“, konkrétne :

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: áno,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpoveď obvineného: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: áno.

Nakoľko obaja obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a o primeranosti trestu vo vzťahu k obom obvineným v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu, sa stal, či ho spáchali obvinení a či napĺňa znaky trestného činu, v danom prípade pokračovacieho zločinu sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona (obv. Gallo) a návodu na pokračovací zločin sprenevery podľa § 21 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona (obv. Toráč), na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.