

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010172
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010172.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému V. P., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom N., C. XXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 4. júna 2020 odvolanie obžalovaného podané proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. marca 2020, sp. zn. 2T/67/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného V. P. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. marca 2020, sp. zn. 2T/67/2019, bol obžalovaný V. P. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa a času mesiaca november 2018 až do 14.57 hodiny dňa 04.02.2019 v Partizánskom a všade tam kde sa zdržiaval neoprávnene bez povolenia prechovával u seba omamné a psychotropné látky v celkovej hodnote najmenej 553,55 € a to,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky suchého rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 25,386 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 15,7 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 133 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 19,126 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 12,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 80 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,89 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,2% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovom vrecku s uzatváracou lištou úlomky rastlinného materiálu rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 4,500 g, s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 16,4% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 25 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v injekčnej striekačke kryštalickú látku s hmotnosťou 0,229 g s obsahom metamfetamínu 73,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

v plastovej nádobke od kinofilmu rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,943 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 17,7% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovom vrecku s uzatváracou lištou 3 ks tabliet s celkovou hmotnosťou 1,145 g s obsahom 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA, ecstasy) 38,9% hmotnostných, čo zodpovedá spolu 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovom vrecku s uzatváracou lištou kryštalickú látku s hmotnosťou 0,516 g s obsahom metamfetamínu 73,3% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 9 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v útržku fólie rastlinný materiál hašiš s hmotnosťou 0,919 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 34,5% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v trojdielnej kovovej drvičke rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 0,243 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 31,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v plastovom vrecku s uzatváracou lištou suchý rozdrobený rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa s hmotnosťou 1,457 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 11,6% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v injekčnej striekačke konopný olej s hmotnosťou 2,213 g s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 48,8% hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 36 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
v injekčnej striekačke kryštalickú látku bielej farby s hmotnosťou 1,135 g s obsahom metamfetamínu 74 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 21 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom obžalovaný
V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase v mesiaci december 2018 a január 2019 v Partizánskom na presne nezistených miestach, predal dva krát marihuanu v nezistených množstvách približne po 1 grame G. L. za sumu po 10 €,
obžalovaný V. P. opakovane v presne nezistených dňoch a nezistenom čase od mesiaca november 2018 do dňa 02.02.2019 na rôznych miestach v okrese Partizánske a v okrese Topoľčany, predal najmenej päť krát marihuanu v množstvách približne po 1 grame O. C. za sumu po 10 €,
obžalovaný V. P. presne nezisteného dňa a nezistenom čase v mesiaci január 2019 v Partizánskom, predal jedenkrát marihuanu v množstve približne 0,5 g F. C. za sumu po 5 €, a jedenkrát predal marihuanu za prítomnosti F. C. v mesiaci december za sumu 5,-€, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis - konopa a živica z rastlín rodu Cannabis sú zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol (THC), je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA, ecstasy) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného okresný súd zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. obžalovanému tiež uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a zároveň podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. rozhodol, že zhabáva obžalovanému zaistené veci, a to:

- 1 ks dvojdielna plastová drvička červenej farby s motívom konopného listu
- 1 ks trojdielna kovová drvička s motívom smejka žltej farby na vrchnej časti
- 1 ks silikónové bongo červeno-žltá-zelenej farby, cca 21 cm vysoké
- 1 ks sklenená banka cca 9 cm dlhá, z bezfarebného skla,

ktoré veci sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske s tým, že podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát. Napokon podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na 12 (dvanásť) mesiacov.

Uvedený rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote, teda včas, podaným odvolaním napadol obžalovaný V. P.. V jeho písomnom odôvodnení i jeho doplnení sám i prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že závažnejší spôsob konania

spočíva v predaji viacerým osobám, minimálne trom. Práve z dôvodu, že svedkovia (údajní kupujúci) boli traja, bolo potrebné venovať každému jednému zvýšenú pozornosť a veľmi detailne vyhodnocovať každú jednu výpoveď. Hlavné pojednávania však neboli vedené s plným uplatnením zásady ústnosti a bezprostrednosti. Inak by sa nemohlo stať, že okresnému súdu postačovala výpoveď svedka z prípravného konania a táto bola čítaná na hlavnom pojednávaní po tom, ako svedok C. odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať. Ďalej uviedol doslovne nasledovné: okresný súd uvádza, že ja sám potvrdzujem, že sme sa mali so svedkom C. poznať. Uvedené nie je pravdou. Uviedol som, že mi osoba C. bola neznáma a neskôr som si spomenul, že som ho videl. To, že som pripustil, že sme sa mohli niekde stretnúť neznamená, že osobu poznám. Okresný súd nepostupoval zákonne, keď súhlasil s čítaním výpovede svedka C. z prípravného konania, keďže svedok bol síce vyšetrovateľom poučený v zmysle zákonných ustanovení uvedených v predtlači, ale v tejto zápisnici absentuje výslovné prehlásenie svedka vo vzťahu k poučeniu podľa ustanovenia § 100 ods. 2 (§ 130 ods. 2) Tr. por., či právo odoprieť vypovedať využíva alebo nie a vypovedať bude. Napriek tomu, že svedok C. odmietol vypovedať na hlavnom pojednávaní, je aj jeho výpoveď z prípravného konania vyvracaná svedkom M. R. a mnou. Okrem toho moje práva na obhajobu v prípravnom konaní boli potláčané tým, že obhajcovi po uznesení o vznesení obvinenia nebolo dovolené nazeráť do utajenej časti vyšetrovacieho spisu napriek tomu, opatrenie podľa § 69 ods. 2 TP je možné iba zo závažných dôvodov, najmä ak v spise nemožno urobiť také opatrenia, ktoré by zabránili zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania, pričom v tomto prípade tieto dôvody neboli nijak bližšie špecifikované. Okrem toho som predložil list, ktorý mi bol doručený a podľa obsahu ide s najväčšou pravdepodobnosťou o svedka C.. Tento je aj so svojou družkou druhým a tretím svedkom, ktorí ma usvedčujú z predaja drog. Svedok C., osoba u ktorej bol podmiennečne odložený výkon trestu za držanie marihuany správi čokoľvek, aby seba a svoju rodinu ochránil. Rovnako jeho družka. Je až neveriteľné, aby sa nevedeli nájsť svedkovia, ktorí by potvrdzovali moju trestnú činnosť, ak by som mal skutočne predávať drogy tretím osobám. Obžaloba sa ale opiera o osobu s podmiennečným odkladom výkonu trestu za držanie marihuany s jeho družkou a osobu, ktorá na hlavnom pojednávaní ani nevypovedala. Svedok C., právoplatne odsúdená osoba, hodnoverný je podľa odôvodnenia okresného súdu, ale svedok R. hodnoverný nie je z dôvodu, že užíval drogy, pritom odsúdený nikdy nebol, na rozdiel do svedka C.. Pritom v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní vypovedal aj svedok C., že drogy užíval. Nie je teda zrejmé, aký je reálny rozdiel medzi svedkom C. a R., odôvodnenie okresného súdu nemá z dôvodu uvádzaného logiku, nakoľko obidvaja svedkovia potvrdzujú užívanie drogy. Svedkyňa L. uviedla na hlavnom pojednávaní, že sme si stretnutie dohodli cez Messenger. Okresný súd nemá žiadny dôkaz o takejto komunikácii. K druhej kúpe malo dôjsť asi týždeň pred mojím zadržaním. Svedkyňa napriek tomu, že má ísť o relatívne krátky čas pred mojím zadržaním, nevie uviesť presný dátum, čas a miesto. Na podklade takýchto troch svedkov, kde jeden na hlavnom pojednávaní ani nevypovedal, som bol uznaný vinným a bol mi uložený trest vo výmere 10 rokov. Okresnému súdu toto postačovalo na uznanie mojej viny z obzvlášť závažného zločinu, a to napriek listu, ktorý mi bol doručený. Ak list písal skutočne C., bolo potrebné svedka opätovne vypočuť. Svedok C. uvádzal iné na hlavnom pojednávaní v kľúčovej časti výpovede. Až po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol na hlavnom pojednávaní, že drogu nemal kupovať on, ale svedok A. a C. iba pri tom bol. Je zvláštne, že voči svedkovi C. nebolo vznesené obvinenie, ak sám priznával v prípravnom konaní, že zabezpečoval a odovzdal jednu dávku drogy svojmu kamarátovi. Nemal som možnosť dostatočne sa v konaní brániť, ak údajní kupujúci nevedia miesta, dátum a čas kúpy. Aj uvedené mal okresný súd dôsledne pri rozhodovaní vyhodnocovať. Ak som mal skutočne predávať marihuanu, musel som sa dohodnúť so svedkami na mieste a čase. Prečo ani v mobilných telefónoch svedkov nie je žiadna správa, hovor, akýkoľvek záznam o našej komunikácii a našom stretnutí. Ak by takéto podporné dôkazy existovali, rozumel by som postupu okresného súdu. Výpovede svedkov ale inými dôkazmi podporované nie sú. Za takýchto okolností musí ísť o svedkov, nezaťažených drogovou trestnou činnosťou, ktorí presne a jednoznačne popíšu a vedia popísať podrobnosti údajnej kúpy a nevypovedajú pod zámienkou beztrestnosti. Okresný súd nepostupoval správne ani pri zohľadňovaní pohľadujúcich a prítahujúcich okolností. Nikdy som nebol v minulosti súdne trestaný a mám za to, že som viedol riadny život. Bol som užívateľ drog, čo som aj priznal. Popieram však, že by som niekedy uskutočňoval predaj. Bol som postihnutý za 4 priestupky, všetko za porušenie pravidiel cestnej premávky a znaleckým posudkom č. 80/2019 je preukázané, že som trpel duševnou poruchou, a to závislosťou na marihuane a pervitíne, ktorá nastala 5-6 rokov dozadu. Nepopieram naplnenie skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a svojho konania som úprimne oľutoval. Mám za to, že okresný súd neprávne vyhodnotil pohľadujúce okolnosti a mal mi priznať tri pohľadujúce okolnosti podľa § 36 e/,j/, 1/ Tr.zák.. Priznanie ku kompletnému skutku uvedenom v obžalobe nie je jediný dôvod na

aplikáciu ust. § 39 Trestného zákona pri ukladaní trestu. Aj v tomto smere považujem postup okresného súdu za nezákonný a necitlivý. Ak aj mal okresný súd za preukázaný predaj marihuany trom osobám v počte 8 kusov za 80 EUR, nie je trest 10 rokov nepodmienečne trestom primeraným s ohľadom na všetky ostatné okolnosti prípadu. Okresný súd mal možnosť ukladať trest s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, ktorý takýto postup *expressis verbis* nevyklučuje z dôvodu, že som nikdy nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Napriek tomu mi bol uložený výkon trestu v zariadení so stredným stupňom stráženia. Aj keď už krajským súdom zo dňa 14.1.2020 bol konštatovaný zákonný postup orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní, je zrejmé, že policajný zbor operatívno-pátraciu činnosť vykonáva iba do okamihu, pokiaľ nezistí potrebné informácie o páchatelovi a informácie odôvodňujúce začatie trestného stíhania. Ak by policajti pokračovali v tejto činnosti aj po získaní týchto informácií, ide vždy o nezákonné sledovanie osôb, ktoré je nezákonným zásahom do súkromia fyzickej osoby. Z výsluchu svedkov npor. V. G. a por. F. O. na hlavnom pojednávaní však vyplynulo, že po získaní informácie, že mám páchať trestnú činnosť, naďalej pokračovali v operatívno-pátracej činnosti. Je na prokuratúre a OČTK, aby dokázala, že prípravné konanie bolo robené v súlade so zákonom. Z vyššie uvedených dôvodov žiadam, aby Krajský súd v Trenčíne po zvážení všetkých faktov a argumentácie podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), d), e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Alternatívne navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne sám prekvalifikoval skutok na trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a podľa § 51 Trestného zákona mi sám uložil trest s podmienečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so všetkými obmedzeniami a povinnosťami podľa § 53 Tr.zák. alebo trest domáceho väzenia za využitia technických pomôcok ESMO.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí 4. júna 2020, na podklade včas podaného odvolania obžalovaného V. P., ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 20. apríla 2020, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť odvolateľom napadnutých výrokov rozsudku o vine, treste a ochranných opatreniach, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavných pojednávaniach, naposledy dňa 9. marca 2020, všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného V. P., ale predovšetkým o usvedčujúce svedecké výpovede O. C., F. C. i G. L., tiež F. O. a V. G. a čiastočne svedkov M. R., O. A., O. O. P. a M. P., pretože s týmito usvedčujúcimi svedeckými výpoveďami korešpondujú aj ďalšie vo veci vykonané dôkazy a to konkrétne závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča, zo dňa 7.3.2019, znaleckého posudku znalca z odboru elektrotechnicky Ing. S. V. zo dňa 29.5.2019, odborného vyjadrenia národnej protidrogovej jednotky, národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ MV SR zo dňa 28.3.2019, fotodokumentácia, zápisnice o odňatí veci, o prehliadke tela, na ktoré v napadnutom rozsudku poukázal a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonnom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia tiež podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného prednesené nielen na hlavnom pojednávaní, ale už aj predtým v priebehu celého trestného stíhania, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi, s ktorými však naopak v celom rozsahu korešpondovali usvedčujúce už spomenuté svedecké výpovede a to aj podľa názoru krajského súdu nielen z prípravného konania, ale aj z hlavného pojednávania, keď predovšetkým svedkovia O. C., F. C. a G. L. obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku jednoznačne usvedčujú.

Svedok F. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že G. L. je jeho priateľka, s obžalovaným sa pozná asi tri či štyri roky, sem-tam sa stretli na káve, pri venčení psa, boli tiež v telefonickom kontakte. On už nie je, hoci bol užívateľom drog. Asi v januári 2019 kúpil od obžalovaného marihuany za 5 €.

Obžalovaný za ňu nechcel peniaze, no on mu aj tak dal. V decembri 2018 nekupoval od obžalovaného marihuanu on, ale jeho kamarát M. A. a on bol len pri tom. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný predával drogy aj ďalším osobám, vedel však, že sám fajčil marihuanu. Svedkyňa G. L. vypovedala, že od obžalovaného si kúpila marihuanu v decembri 2018 - jeden gram za 10 €. Predchádzalo tomu, že si najprv napísali cez Facebook a potom sa stretli. Potom si od neho kúpila marihuanu ešte raz asi týždeň pred zadržaním obžalovaného a rovnako 1 gram za 10 €. Mala vedomosť o tom, že predáva drogy. Na hlavnom pojednávaní bola za splnenia zákonných podmienok (§ 263 ods. 4 Tr. por.) prečítaná výpoveď svedka O. C. z prípravného konania z 05.02.2019 (na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať podľa § 130 ods.2 Tr.por., hoci v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal). V prípravnom konaní svedok O. C. vypovedal, že od mesiaca november 2018 do dňa 02.02.2019 kúpil od obžalovaného päť či šesťkrát krát marihuanu v množstvách približne po 1 grame za sumu po 10 €. S obžalovaným sa pozná od novembra 2018. Sám (svedok O. C.) priznal užívanie marihuany, ktorú užíva dlhodobo asi od 16-tich rokov. Nakupuje ju náhodne od ľudí, u ktorých predpokladá, že ju majú a takto oslovil aj obžalovaného s tým, že si pre ňu chodil do Partizánskeho. S obžalovaným sa však zoznámil v Topoľčanoch.

Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k úplne rovnakým skutkovým zisteniam ako súd prvého stupňa, pretože dôkazy, ktoré vykonal súd prvého stupňa, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchal obžalovaný V. P.. Odvolacie námietky obžalovaného vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného V. P. zhodne s obžalobným návrhom ako obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež veľmi podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už v konaní pred okresným súdom a s ktorými sa súd prvého stupňa dostatočne, veľmi podrobne a vecne správne vypořiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za opodstatnené. V podrobnostiach preto poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa v celom rozsahu stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a uložených ochranných opatreniach. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 172 ods.2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 10 rokov, je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je aj dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu na samej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby pritom dôvodne prihliadol nielen na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, nie je teda kriminálne narušenou osobou, je pritom sám závislý na marihuane, ktorú si zadovožoval aj pre vlastnú potrebu a z tohto dôvodu mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré pri splnení svojho účelu môže výrazne dopomôcť pri náprave obžalovaného. V súlade s ustanovením § 48 ods.4 Tr.zák. je aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože vzhľadom na už vyššie spomenutú mieru narušenia obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ale ani súdne trestaný, v takomto ústave na výkon trestu iného - nižšieho stupňa stráženia - bude jeho náprava lepšie zaručená.

Za týchto okolností je potom uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (10 až 15 rokov) obžalovanému V. P. vecne správne a v súlade so zákonom. Odvolacie námietky obžalovaného ani v uvedenom smere preto krajský súd nepovažoval za dôvodné.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody, o spôsobe jeho výkonu, o ochranných opatreniach - uloženom ochrannom dohľade na 12 mesiacov (má svoje opodstatnenie v ustanovení § 76 ods.1 Tr.zák. a § 78 ods.1 Tr.zák.), tiež uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ambulantnou formou (je plne v súlade s ustanovením § 73 ods.2 písm.d) Tr.zák.), ako aj podľa § 83 ods.1 písm.g) Trestného zákona obžalovanému tiež uloženom ochrannom opatrení - zhabaní vecí (1 ks dvojdielna plastová drvička červenej farby s motívom konopného listu, 1 ks trojdielna kovová drvička s motívom smejka žltej farby na vrchnej časti, 1 ks silikónové bongo červeno-žlto-zelenej farby, cca 21 cm vysoké, 1 ks sklenená banka cca 9 cm dlhá, z bezfarebného skla, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske), pričom vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát, preto odvolacie námietky obžalovaného V. P. neakceptoval.

Krajský súd napokon len dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku, alebo argument uvedený v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o ňom a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v druhostupňovom konaní. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu a preto je nadbytočné, aby krajský súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne a veľmi podrobne odôvodnené skutkové a právne závery súdu prvého stupňa. S právnymi námietkami obžalovaného sa súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí riadne a náležitým spôsobom vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na súde vyššieho stupňa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného V. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.