

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201505
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619201505.5

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: L. C., L.. XX.X.XXXX, Š. XXXX/X, XXX XX P., P. J.: D..Č.. XX, XXX XX K. L. L., o zaplatenie 120,84 eur, taktó

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na sumu 120,84 EUR s
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 5,00 EUR od 25.7.2018 do 15.2.2019
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 10,00 EUR od 31.10.2018 do zaplatenia
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 5,00 EUR od 26.6.2018 do 15.2.2019
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 59,61 EUR od 31.8.2018 do 15.2.2019
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,61 EUR od 16.2.2019 do 26.2.2019
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 9,61 EUR od 27.2.2019 do 2.4.2019
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 112,48 EUR od 20.9.2018 do 2.4.2019
5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 110,84 EUR od 3.4.2019 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1./ Žalobca podal dňa 24.6.2019 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy zaplatenia sumy 120,84 eur a 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 5,00 EUR od 25.7.2018 do 15.2.2019, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 10,00 EUR od 31.10.2018 do zaplatenia 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 5,00 EUR od 26.6.2018 do 15.2.2019, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 59,61 EUR od 31.8.2018 do 15.2.2019, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 29,61 EUR od 16.2.2019 do 26.2.2019, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 9,61 EUR od 27.2.2019 do 2.4.2019, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 112,48 EUR od 20.9.2018 do 2.4.2019, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 110,84 EUR od 3.4.2019 do zaplatenia, ktorú odôvodnil tak, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomných výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby ako aj vyhlásenia rozsudku k úhrade dlhu žalovaného zostáva doklad č. 3110147478 zo dňa 10.7.2018, splatná dňa 24.7.2018 bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 5,- EUR, žalovaný dňa 15.2.2019 uhradil sumu vo výške 5,- EUR (táto úhrada bola žalobcom priradená ako úhrada na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva uhradiť úroky z omeškania,- suma vo výške 10,00 EUR, doklad č. 3110150301 zo dňa 16.10.2018, splatná dňa 30.10.2018- doklad č. 3130147671 zo dňa 11.6.2018, splatná dňa 25.6.2018 bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 5,- EUR, žalovaný dňa 15.2.2019 uhradil sumu vo výške 5,- EUR (táto úhrada bola žalobcom priradená ako úhrada na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva uhradiť úroky z omeškania,

doklad č. 4900143678 zo dňa 16.8.2018, splatná dňa 30.8.2018 bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 72,09 EUR, žalovaný v lehote splatnosti uhradil sumu vo výške 12,48 EUR, dňa 15.2.2019 uhradil sumu vo výške 30,- EUR, dňa 26.2.2019 uhradil sumu vo výške 20,- EUR a dňa 2.4.2019 uhradil sumu vo výške 9,61 EUR (tieto úhrady boli žalobcom priradené ako úhrady na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva uhradiť úroky z omeškania, doklad č. 7418889035 zo dňa 5.9.2018, splatná dňa 19.9.2018 bol pôvodne vystavený na sumu vo výške 112,48 EUR, žalovaný dňa 2.4.2019 uhradil sumu vo výške 1,64 EUR (táto úhrada bola žalobcom priradená ako úhrada na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva uhradiť zostatok z istiny vo výške 110,84 EUR a úroky z omeškania. V prípade, že žalobca žalovanému úrok z omeškania osobitne vyčíslil a na tento vystavil doklad (najmä vyúčtovanie úroku z omeškania), tento takto určený úrok z omeškania je v rámci tohto prehľadu uvedený spolu s týmto dokladom a v časti petitu tohto návrhu je zahrnutý do celkovej vyčíslenej požadovanej sumy a tu nie je ďalej úročený. V prípade, že žalobca žalovanému úrok z omeškania osobitne nevyčíslil, na tento nevystavil doklad, tento úrok z omeškania nie je v rámci tohto prehľadu uvedený a v časti petitu tohto návrhu je uvedený osobitne nevyčíslene spôsobom jeho určenia (vyčíslenia) a to najmä sumou, z ktorej sa určuje, percentuálnou sadzbou a obdobím, za ktoré sa určuje (prináleží). Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované), žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatil a žalobca bol preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 29.5.2020 uviedol, že žiada o svoje ospravedlnenie z neúčasti ako aj právneho zástupcu na pojednávaní dňa 4.6.2020, pričom z ohľadom na to, že žalovaný vo svojom podaní namieta len platby, ktoré už žalovaný zohľadnil v žalobnom návrhu, s ohľadom na to, že skutkové tvrdenia žalobcu v tomto spore sa považujú za nesporné a tiež s ohľadom na hospodárnosť a nenavyšovanie trov konania súhlasí s tým, aby konanie a rozhodnutie bolo vykonané v ich neprítomnosti podľa ich návrhu.

2./ Žalovanému bola žaloba riadne doručená 14.8.2019, pričom ako vyplýva z úradného záznamu na čl. 47, žalovaný podal proti vydanému platobnému rozkazu odpor z dôvodu, že pohľadávku už uhradil, pričom pripojil ak fotokópie dokladov a to potvrdenie o uskutočnení prevodu s dátumom vystavenia 15.8.2019, pohyby na bežnom účte tri kusy, vyúčtovaciu faktúru č. 7418889035 a faktúru č. 7449266065 a uviedol, že všetko má uhradené, pričom sa snažil aj dovolať žalobcovi, ale bezvýsledne.

3. / Okresný súd v Topolčanoch, dňa 6.8.2019 vydal v tejto veci platobný rozkaz, pričom tento s poukazom na podaný odpor žalovaného zo dňa 15.8.2019 bol uznesením Okresného súdu v Topolčanoch, sp. zn. 11Csp/114/2019 zo dňa 26.9.2019 zrušený. Súd vykonal pojednávanie dňa 4.6.2020 aj v neprítomnosti žalovaného, nakoľko tento bol o termíne pojednávania riadne a včas upovedomený 27.3.2020.

4./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom - výzvou na zaplatenie pohľadávky, upozornením na prerušenie dodávky na čl. 17, faktúrou na čl. 18, upomienkou na zaplatenie pohľadávky na čl. 20, faktúrou na čl. 20, výzvou na zaplatenie pohľadávky na čl. 22, faktúrou na čl. 23, faktúrou na čl. 25, vyúčtovacou faktúrou na čl. 27 - 28, zmluvou o združenej dodávky plynu na čl. 29 - 31, podacím hárkom na čl. 31, žiadosťou o zmenu odberateľa plynu na čl. 32, pokusom o zmier na čl. 32 - 33 a zistil tento skutkový stav:

Strany v spore uzatvorili dňa 14.3.2017 zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť a predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. V zmysle zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou aj obchodné podmienky, podľa ktorých sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené primerane sa použijú ustanovenia občianskeho zákonníka.

Z listinných dôkazov na čl. 17- 18, 20- 22, 23, 25, 27 - 28 vyplýva, že žalobca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry na sumu 112,48 eur s dátumom splatnosti 19.9.2018, faktúru číslo 3110147478 so splatnosťou 24.7.2018, faktúru č. 3130147671 s dátumom splatnosti 25.6.2018.

Z pokusu o zmier zo dňa 32 - 33 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie predmetnej sumy s tým, že pokiaľ nedôjde k úhrade bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania a príslušenstvom.

5. Podľa § 49 ods.2 písm.a/ Zákona č.656/2004 Z.z. oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

6. Podľa § 72 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

Podľa § 73 ods. 4, 5 citovaného zákona, odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

Podľa § 82 ods. 1 písm. d), ods. 2, 3, 4 citovaného zákona, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. I).

Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

7. Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky č. 449/2012 Z. z. ak v prípadoch neoprávneného odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu.

8. Podľa § 9 ods. 4, 5 Zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Metrologická kontrola počas používania určených meradiel je následné overenie určených meradiel (ďalej len "následné overenie").

Metrologickú kontrolu vykonáva ústav a vo vymedzenom rozsahu aj organizácia určená úradom (ďalej len "určená organizácia") a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa § 24 (ďalej len "autorizovaná osoba").

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, overenie určeného meradla pozostáva zo skúšky meradla a potvrdenia jeho zhody so schváleným typom a s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh meradla. Ak daný druh meradla schváleniu typu nepodlieha, ide o potvrdenie jeho zhody s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh meradla.

9. Podľa § 15 ods. 6 Zák. č. 142/2000 Z.z. o metrologii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak

- a) uplynul čas jeho platnosti,
- b) boli vykonané zmeny alebo úpravy meradla, ktoré mohli ovplyvniť jeho metrologické vlastnosti,
- c) meradlo bolo poškodené tak, že mohlo stratiť niektorú vlastnosť rozhodujúcu pre jeho overenie,
- d) bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka,
- e) je zjavné, že meradlo stratilo požadované metrologické vlastnosti, i keď nebola porušená overovacia značka.

Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona, Autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo úradného merania. Autorizáciu udeľuje úrad na základe písomnej žiadosti podnikateľa alebo inej právnickej osoby.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v rozhodujúcom období bola uskutočnená dodávka a preprava plynu do domácnosti žalovaného, ktorý neuhradil vystavené faktúry v riadnom čase, pričom tieto faktúry napriek písomným výzvam žalobcu na zaplatenie ich žalovaný neuhradil a tým jej vznikol celkovo dlh vo výške 189,60 eur a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. . Pokiaľ žalovaný využil prostriedok procesnej obrany a v rámci podaného odporu uviedol, že pohľadávku uhradil, k čomu mal pripojiť aj fotokópie dokladov a to potvrdenia o uskutočnení prevodu s dátumom vystavenia 15.8.2019, pohyby na bežnom účte 3 kusy, vyúčtovaciu faktúru č. 7418889035 a faktúru č. 744926605 bolo preukázané, že tieto úhrady vykonané žalovaným celkovo vo výške 83,73 eur boli priradené na istinu podľa splatnosti a žalovaný v podanom odpore uviedol tie isté platby v celkovej výške 83,73 eur / 12,48 eur, 40 eur, 20 eur a 11,25 eur / a je preto jednoznačne preukázané, že obrana žalovaného spočívajúca v tom, že pohľadávku uhradil je nedôvodná.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Žaloba žalobcu bola podaná dôvodne, súd vyhovel žalobe a preto má žalobca ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).