

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116209679
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116209679.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: E.. X. E., bytom P. - I. U., O. č. XX proti žalovanému: D.. J. S., bytom P., U. ul. č. XX zastúpený: JUDr. Eva Matejovová, advokátka so sídlom Nitra, Hollého č. 12, o zaplatenie sumy 200 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu zamietá.
- II. Žalovanému sa priznáva plná náhrada trov konania.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 200 eur spolu s úrokom z omeškania a to z dôvodu, že mesačnú splátku nákladov spojených s užívaním 3-izbového bytu na U. ulici č. XX pre obdobie 01/2015 neoprávnene nepreúčtoval novému správcovi OSBD Nitra a to i napriek tomu, že ju navrhovateľ uhradil vo forme zálohovej platby mesiac vopred a SVB ju prijal na svoj účet dňa 19.12.2014.

Ako vlastník bytu úhrady za plnenia a úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv v dome uskutočňoval v prospech SVB bezhotovostne na základe bankového príkazu vždy mesiac vopred k 15- dňu mesiaca. Na základe predloženej sumarizácie analýzy platieb za rok 2014 (za mesiac 12/2014) a sumárnej analýzy platieb za rok 2015 (za mesiace 01 - 04/2015) sa dozvedel prekvapujúci informáciu, že napriek jeho uskutočňovaným platbám vykazuje voči OSBD za 4 mesiace dlžobu 489,50 eur.

Z následnej písomnej komunikácii so žalovaným zistil, že ním uskutočňované platby v danom období boli realizované na účet už zrušeného SVB, o čom nedostal žiadnu ústnu ani písomnú informáciu od žalovaného .

Časť jeho poukázaných finančných prostriedkov bola žalovaným preúčtovaná na novozriadený účet v OSBD a časť mu vrátila banka späť na jeho účet.

Všetky svoje záväzky voči novému správcovi vysporiadal aj vrátane toho, že novému správcovi OSBD musel zaplatiť opakovane preddavok za mesiac január 2015 , ktorý pôvodne zaplatil ešte v decembri 2014 na účet SVB ale SVB zastúpené žalovaným túto sumu na OSBD nepreviedlo.

Týmto svojim konaním mu žalovaný spôsobil škodu, ktorú si však žalovaný nepriznáva, žalovaného vyzýval aby ním poukázanú finančnú čiastku vo výške 200,- eur, ktorú realizoval v prospech OSBD nad rámec svojich povinností, nakoľko táto platba nebola prevedená SVB na OSBD, vrátili na jeho účet.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil výpis z Katastra nehnuteľností, list vlastníctva, zmluvu SVB zo dňa 07.08.1997, dodatok č. 3 zmluvy SVB z 19.7.2010, analýzu platieb za rok 2014 a za rok 2015 vystavená OSBD, výpis z účtu potvrdzujúci preddavkovú platbu na 01/2015 z 15.12.2014, výpis z účtu potvrdzujúci úhradu sumy 600 eur (z 20.5.2015), výpis z účtu potvrdzujúci opakovanú preddavkovú platbu na 01/2015, doporučená písomná výzva, pokus o zmier zo dňa 22.11.2015.

3./ V predmetnej veci súd prvej inštancie Okresný súd Nitra rozhodol rozsudkom č.k. 17C/184/2016 - 74 zo dňa 10.05.2017, ktorým žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol a to z dôvodu, že po vyhodnotení všetkých dôkazov mal za to, že nedošlo k naplneniu zákonnej podmienky zodpovednosti za škodu a to existencie protiprávneho úkonu a tým ani príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného a vzniknutou škodou ako aj na skutočnosť, že žalovaný v predmetnom konaní vzhľadom na nakladanie s finančnými prostriedkami nad 200,- eur nie je vecne legitimovaný.

4./ Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany žalobcu v zákonnej lehote podané odvolanie ak Krajský súd v Nitre ako odvolací súd Uznesením č.k. 12Co/260/2018- 142, zo dňa 20.08.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6./ Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené podmienky na pojednávanie súd predmetnú vec pojednával.

7./ Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní k veci uviedol, že argumenty uvádzané žalovaným sú zavádzajúce, nemajú oporu v zákone č. 182/93 Z.z. a aj iných právnych predpisov, na ktoré poukázal v rámci svojho odvolania voči rozsudku.

Právna zástupkyňa žalovaného poukazovala na neplatný článok v dodatku č. 3 zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov, pretože odkazovala len na povinné platby vlastníkov a teda aj jeho ako vlastníka bytu a účastníka sporu a odvolávala sa len na platby do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu.

Nikde vo svojich návrhoch nespomenula skutočnosti, ktoré vyplývali tak zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov, ale predovšetkým zo zákona č. 182/1993, že vlastníci bytov boli povinní uhrádzať platby za prevádzkové náklady a plnenia mesiac vopred.

Podľa zmluvy, ku ktorej sa zaviazali vlastníci bytov zmluvy SVB boli povinní platiť preddavky spoločenstvu vlastníkov bytov a tieto preddavky svojou výškou niekoľko násobne presahovali výšku, ktorá bola vlastníkom určená na platby do fondu prevádzky, údržby a opráv. Ak by tieto platby za prevádzkové náklady a plnenia neboli vykonávané zo strany vlastníkov preddavkovým spôsobom, nemohol by správca v tomto prípade Spoločenstvo vlastníkov bytov uhrádzať preddavkové platby za plnenia dodávateľom týchto plnení. Má na mysli dodávku a odvod odpadovej vody, dodávku elektrickej energie, dodávku za prívod tepla, jednak teplej vody, prívod tepla na vykurovanie bytového domu a iné plnenie.

Takže ak vlastníci vrátane jeho ako vlastníka bytu by neboli preddavkovo platili platby v prospech SVB tak by spoločenstvo vlastníkov bytov nielenže porušovalo zákon č. 182/1993 tak, ako porušilo prijatie neplatného dodatku č. 3 v časti úhrad do fondu prevádzky a údržby a opravy domu a týmto pádom by bytový dom nemal prostriedky na úhradu za plnenie týchto preddavkových platieb. Tým preukazuje, že nebolo rozhodujúcou polohou v rámci platieb vlastníka v prospech SVB to, či mal uhrádzať bežný mesiac platby do fondu prevádzky, údržby a opráv domu, ale to, že som preddavkovo uhrádzal naraz všetky náklady. Čo sa týka námietky pasívnej legitímácie na strane žalovaného, k tomu by chcel uviesť toľko, že ako jediný vlastník v bytovom dome z ďalších 31 vlastníkov bytov bol v súdnom spore s SVB v období rokov 2005 až 2011.

V rámci návrhu žaloby predložil doklad, ktorý bol spracovaný H., zastupujúcim advokátom SVB, ktorý v januári 2008 konkrétne 22.1.2008 na liste č. 241 sa dodáva s omeškaním odporcov s plnením peňažného dlhu dochádzalo nasledovne: ohľadom úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv, ktoré boli povinní platiť vždy k 15-dňu predchádzajúceho kalendárneho mesiaca, vždy 16-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca (uviedol Dr. H.) ohľadom platby január 2003 sa dostali do omeškania 16.12.2002, ohľadom platby za mesiac február 2003 sa dostali do omeškania 16.1.2003 atď. Týmto jednoznačne chcem preukázať stanovisko SVB, že ich právny zástupca v spore, ktorý uviedol so mnou ako vlastníkom bytu jasne preukázal, ako sme jednotlivé platby v prospech SVB mali uskutočňovať. Od týchto dátumov môžem uplatniť úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby, ktorá predstavovala v tomto období 6,5 %, teda spolu 13 %. To bola záležitosť, ktorá sa týkala úhrad do Fondu prevádzky, údržby a opráv domu.

Ohľadom úhrad za plnenia nebol stanovený presný termín platby, preto treba vychádzať z ustanovenia zákona a síce, že úhrada má byť zaplatená vlastníkom mesačne vopred, teda najneskôr k poslednému dňu kalendárneho mesiaca má byť úhrada evidovaná na účte. Po uplynutí piatich dní od tejto doby si

môžeme uplatniť ohľadom každej platby na úhrady za plnenia aj poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile resp. 25,-Sk mesačne.

Čo sa týka preukázania, či žalovaný bol alebo nebol pasívne, vecne legitimovaný uvádza právna zástupkyňa žalobcu vo svojich vyjadreniach, že spoločenstvo vlastníkov nebolo ničím viazané, aby platby vlastníkov, ktoré boli realizované preddavkovo malo SVB za povinnosť takýmto spôsobom účtovať. Vyjadrenie pani advokátky je opäť zavádzajúce a z môjho pohľadu jednostranne protizákonné a klamlivé, lebo Spoločenstvo vlastníkov bytov ako účtovná jednotka bola povinná prostredníctvom svojho predsedu a štatutárneho zástupcu a zároveň aj vedúceho účtovnej jednotky plniť a rešpektovať zákon č. 431/2002 o účtovníctve v platnom znení a tiež opatrenie Ministerstva financií SR č. 24342/2007-74, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a účtovnej osnovy pre účtovné jednotky, ktoré nie sú založené alebo zriadené na účel podnikania, ktoré bolo platné od 1.1.2008.

Podľa § 8 predmetného opatrenia, ktoré hovorí o časovo rozlíšení nákladov a výnosov ods. 1 kritériom pre účtovanie účtovných dokladov časového rozlíšenia je skutočnosť, že je známy i obsah, výška a obdobie, ktorého sa týkajú.

Podľa odseku 2 predmetného opatrenia náklady a výnosy sa účtujú podľa týchto zásad. V bode a) zásad sa píše, že náklady a výnosy sa účtujú zásadne do obdobia s ktorým časovo a vecne súvisia. K citovanému opatreniu Ministerstva financií predchádzalo iné opatrenie č.22.502/2002, ktoré bolo platné od 1.1.2003 ale bolo v týchto oblastiach vykazovania nákladov a výnosov rovnocenné s opatrením Ministerstva financií, ktoré bolo platné od 1.1.2008, tým jednoznačne preukazuje, že predseda SVB, štatutárny zástupca SVB od obdobia kedy sa stal predsedom SVB a myslí si, že od roku 2003 dlhodobo neplnil právne predpisy, porušoval ich, začo bol ako vedúci účtovnej jednotky jednostranne a jednoznačne zodpovedný. Nie ja ako vlastník, ale žalovaný bol zodpovedný za špatné vedenie účtovníctva a to spôsobilo, že aj v roku 2014 kedy v decembri k 31.12.2014 on bol zodpovedný za to, že preddavkové platby nezaúčtoval na novovytvorené účty vlastníkov, ktoré začal spravovať nový správca OSBD Nitra.

Tým jednoznačne preukazuje, že časová spojitosť s dlhodobým neplnením právnych povinností sa týkala v období existencie SVB a za toto žalovaný ako predseda SVB, štatutárny zástupca a vedúci účtovnej jednotky je zodpovedný a je zároveň aj pasívne vecne legitimovaný. V plnom rozsahu nesie hmotne právnu zodpovednosť, on porušil právne predpisy všetky tak, ako som vyššie vymenoval, porušením z jeho strany týchto právnych predpisov mi vznikla škoda, a musí viesť za toto porušenie zodpovednosť.

Ďalej uviedol, že na schôdzi SVB konanej dňa 11.12.2014 nebol prítomný a počuje o tom, že bola nejaká schôdza, teraz prvý raz.

8./ Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že čo sa týka predmetnej platby, žalobca uvádza, že predmetnú platbu uhradil 15.12.2014. Táto skutočnosť sa odzrkadlila následne v dokladoch Spoločenstva vlastníkov bytov tak, že predmetnú platbu zaúčtovalo Spoločenstvo vlastníkov bytov ku dňu 16.12.2014, kedy táto platba bola uhradená na účet Spoločenstva vlastníkov bytov. Uvedené je aj súčasťou vyúčtovania nákladov, ktoré bolo doručované 26.5.2015. Teda táto platba bola zarátaná ako platba v rámci zálohových platieb v roku 2014, nakoľko v danom vyúčtovaní figuruje a následne ako súčasť celkových záloh bola zaúčtovaná na náklady tohto konkrétneho spotrebiteľa.

Čiže nepopiera, že tá platba na účet spoločenstva vlastníkov prišla, ale naďalej tvrdí, že táto platba, čo vyplýva aj z konečného vyúčtovania, bola zaúčtovaná v roku 2014.

Ako boli účtovné platby pred rokom 2010, načo sa odvolával žalobca aj s ohľadom na vyjadrenie Dr. H., sa vzťahovali listiny spoločenstva vlastníkov bytov, ktoré boli platné v danom čase, v týchto bolo zakotvené, že platby sa uhrádzajú mesačne vopred. Dodatkom č. 3, ktorý bol schválený na schôdzi 8.7.2010 bolo rozhodnuté, že platby budú uhrádzané v ten ktorý kalendárny mesiac. Bolo tak rozhodnuté z dôvodu, že finančná situácia Spoločenstva vlastníkov bytov bola veľmi dobrá a zároveň 30 % vlastníkov bytov boli dôchodcovia, preto sa rada SVB rozhodla navrhnúť schôdzi spoločenstva vlastníkov bytov taký postup, aby mesačné platby boli uhrádzané v daný kalendárny mesiac.

Podľa tohto dodatku č. 3 následne boli účtovné jednotlivé platby a teda aj sporná platba z 15.12.2014. Bola to teda dlhodobo zaužívaná prax, podľa ktorej sa riadilo spoločenstvo vlastníkov bytov aj v roku 2014. Poukazuje na skutočnosť, že dňa 11.12.2014 sa konala schôdza vlastníkov bytov pod záštitou OSBD a na tejto schôdzi už boli vlastníci informovaní, že platby na rok 2015 je potrebné už uhrádzať na účet OSBD.

Čo sa týka toho, že preddavky presahovali výšku samotných platieb, odosielateľom energií, výška zálohových platieb je schvaľovaná vždy na daný kalendárny rok samotnými vlastníkami bytov, teda toto v tomto konaní nie je možné rozporovať.

Nadalej namieta pasívnu vecnú legitímáciu, pretože ak mal byť v tomto konaní niekto žalovaný, môže to byť jedine spoločenstvo vlastníkov bytov, resp. jeho nástupca OSBD a toto vyvodzuje zo skutočností, že pred likvidáciou spoločenstva vlastníkov bytov bola vyhotovená konečná správa o priebehu likvidácie v ktorej sa uvádza aké boli zostatky na účtoch spoločenstva a že tieto boli prevedené na nového správcu. Zo žiadnych listín nevyplýva, že by spornú sumu prevzal žalovaný, spornú sumu na svoj účet zaúčtovalo spoločenstvo vlastníkov bytov, ktoré malo byť v tomto konaní žalované a na základe uvedeného preto nesúhlasí s podaním žaloby.

9./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

10./ Z predloženého výpisu z listu vlastníctva bolo zistené, že žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 9, nachádzajúceho sa na 5. poschodí v P., U. č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, obec P., okres P., katastrálne územie W..

Žalobca dňa 7.8.1997 uzavrel zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov, pričom zmluvnými stranami boli Pozemné stavby Nitra, š.p. ako doterajší vlastníkom domu a žalobca, pričom podľa čl. IX. práva a povinnosti vlastníkov bytov - členov spoločenstva, bod 4 na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov povinní najmä: a) poukazovať mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Podľa bodu 5 platby uvedené v ods. 4 písm. a) sú vlastníci bytov povinní poukazovať na účet spoločenstva platbu mesačne vopred, najneskôr do 15-teho každého mesiaca.

Zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov (čl.16) zo dňa 19.7.2010 bolo zistené, že vlastníci bytov v dome za účelom zabezpečenia správy domu si založili spoločenstvo vlastníkov bytov, ktorá bola registrovaná Okresným úradom Nitra 08.09.1997, pričom názov spoločenstva je : Spoločenstvo vlastníkov bytov ani bytových priestorov, U. XX P., orgánmi spoločenstva sú : a) predseda ,b) porada a c) zhromaždenie.

Ďalej bolo zistené, že predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov bolo právoplatne vlastníkami bytov zvolený na obdobie rokov 6/2010 - 6/2013 D.. J. S., bytom P., U. XX.

Podľa čl. VII. spôsob správy spoločných častí, spoločných zariadení, príslušenstva a pozemku bod 10, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet spoločenstva v banke. Pri rozúčtovaní za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí a zariadení v dome. Podľa čl. IX. práva a povinnosti vlastníkov bytov v dome bod 2 hovorí o tom, že vlastníci bytov sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve poukazovať preddavky mesačne za bežný mesiac do 15-teho dňa každého mesiaca do fondu prevádzky, údržby a opráv, pričom výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred.

Zo zmluvy o výkone správy uzavretej medzi OSBD a vlastníkami bytov zo dňa 11.12.2014 bolo zistené, že podľa článku IV. práva a povinnosti vlastníkov bytov bod. 1, vlastníci bytov sú povinní uhrádzať mesačne vopred na účet vlastníkov správcov stanovené preddavky za plnenia spojené s užívaním bytu určené v mesačnom zálohovom predpise.

Podľa čl. XIV. Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov uzavretej dňa 19.7.2010, o zrušení spoločenstva rozhoduje zhromaždenie vlastníkov, spoločenstvo sa zrušuje dňom uvedeným v rozhodnutí zhromaždenia o zrušení spoločenstva, inak dňom kedy bol výmaz spoločenstva registrovaný správnym orgánom.

V Dodatku číslo 3, ktorý obsahuje plné znenie zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov a to podľa článku X, ods. 3, sa hovorí, že s majetkom spoločenstva hospodári predseda spoločenstva do výšky 170 eur v jednotlivých prípadoch .

Podľa odseku 4 v článku X, sa hovorí, že predchádzajúci súhlas zhromaždenia vlastníkov bytov predseda spoločenstvo potrebuje

a) ak vynaložené finančné prostriedky prevýšia v jednotlivom prípade sumu uvedenú odseku 3 , t. j. sumu 170 eur

b) na prenájom spoločných častí a zariadení domu .

Zároveň v predmetnom dodatku podľa článku XIV. ods.5 sa hovorí, že spoločenstvo zaniká ku dňu výmazu z registra. K jeho zániku predchádza zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie.

V bode 3 sa hovorí, že spoločenstvo nie je možné zrušiť, ak nie je ku dňu zrušenia uzavretá zmluva o výkone správy a v bode 5 sa hovorí, že spoločenstvo zaniká ku dňu výmazu z registra. Jeho

zániku predchádza zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie a likvidácia sa nevyžaduje, ak majetok spoločenstva prechádza na iné spoločenstvo po zlúčení, rozdelení alebo splnutí.

Zo zápisu zo schôdze zhromaždenia vlastníkov bytov konaného dňa 18.9.2014 bolo zistené, že rada spoločenstva vlastníkov bytov vzala na vedomie vyhlásenie predsedu SVB D.. J. S. o rezignácii na funkciu predsedu spoločenstva vlastníkov bytov dňom 31.12.2014.

Ďalej bolo zistené, že o výkon funkcie predsedu SVB žiaden člen rady SVB záujem neprejavil a zhodne bol prijatý záver, že SVB zanikne dňom 31.12.2014 výmazom z registra združení a následne spravovanie bytového domu bude vykonávať vybraný správca.

Z uznesenia spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 18.9.2014 bolo zistené, že predsedovi SVB a rade SVB sa uložilo pripraviť podľa čl. 14 zmluvy o SVB zánik spoločenstva dňom 31.12.2014 a vybrať nového správcu bytového domu do 01.01.2015.

Likvidácia sa nevyžaduje, ak majetok spoločenstva prechádza na iné spoločenstvo po zlúčení, po rozdelení alebo splnutí.

11./ Súd podľa § 181 ods. 2 CSP určil, že sporná je v konaní pasívna legitimácia žalovaného, a sporná je aj splatnosť preddavku.

12./ Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13./ Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

14./ Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

15./Jedným zo základných predpokladov občianskoprávnej zodpovednosti za vzniknutú škodu je existencia protiprávneho konania (úkonu) škodcu, t.j. porušenie právnej povinnosti. Porušením právnej povinnosti je taký úkon, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Právna povinnosť môže vyplývať priamo z právnych predpisov, zo zmluvy, alebo z iných právnych skutočností. Rozpor úkonu s právnym predpisom je daný nielen vtedy, ak dochádza priamo k porušeniu právneho predpisu, ale aj vtedy, ak sa právny predpis obchádza.

16./ Podľa § 7c ods. 1 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vyššie cit. zák. ustanovenia, orgánmi spoločenstva sú:

- a) predseda,
- b) rada,
- c) zhromaždenie,
- d) iný orgán, ak tak ustanoví zmluva o spoločenstve.

17./ Podľa § 7c, ods. 2 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, predseda je štatutárny orgán, ktorý riadi činnosť spoločenstva a koná v jeho mene. Predsedu volí zhromaždenie nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na tri roky. Za predsedu môže byť zvolená len fyzická osoba, ktorá je spôsobilá na právne úkony a je bezúhonná. Predseda rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločenstva, ak nie sú týmto zákonom, zmluvou o spoločenstve alebo stanovami zverené inému orgánu spoločenstva. Predseda navrhuje po prerokovaní v rade zhromaždeniu na schválenie

- a) rozpočet spoločenstva na príslušný kalendárny rok,
- b) ročnú účtovnú závierku spoločenstva,
- c) výšku mesačných úhrad za plnenia,
- d) výšku mesačných platieb za správu
- e) použitie prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv,
- f) výšku príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv,
- g) vyúčtovanie úhrad za plnenia,
- h) podanie návrhu na exekučné konanie
- i) vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa.

18./Podľa § 7c ods. 4 zákona číslo 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, predseda zodpovedá za škodu spôsobenú spoločenstvu, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome alebo tretím osobám porušením svojich povinností alebo prekročením svojich právomocí.

19./ Podľa § 7c ods. 9, zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, Zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie zvoláva rada podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada predseda alebo najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie

- a) schvaľuje zmeny zmluvy o spoločenstve, stanovы spoločenstva a zásady hospodárenia,
- b) schvaľuje rozpočet,
- c) schvaľuje ročnú účtovnú závierku a vyúčtovanie úhrad za plnenia,
- d) schvaľuje výšku mesačných úhrad za plnenia, mesačných platieb za správu a príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv,
- e) rozhoduje o použití prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv,
- f) volí a odvoláva členov rady,
- g) volí a odvoláva predsedu,
- h) rozhoduje o zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení spoločenstva,
- i) rozhoduje o úvere a o zabezpečení pohľadávok vyplývajúcich z poskytnutého úveru a o vstavbe a nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov,
- j) rozhoduje o správe alebo o zmene spôsobu výkonu správy,
- k) určuje odmenu predsedovi spoločenstva a členom rady,
- l) rozhoduje o ďalších skutočnostiach, o ktorých podľa tohto zákona nerozhoduje iný orgán.

20./ Ako vyplýva zo samotnej žaloby a z výsluchu žalobcu, predmetnou žalobou sa žalobca domáha od žalovaného zaplataenie finančnej čiastky vo výške 200,- eur, pričom v rámci svojho útoku tvrdí, že platby a to úhrady za plnenia a úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv v dome uskutočňoval v prospech SVB a to bezhotovostne na základe bankového príkazu a to vždy v mesiaci vopred k 15. dňu mesiaca. Ďalej tvrdil, že na základe predloženej analýzy platieb zo strany OSBD za rok 2014 (za mesiac 12/14) a sumárnej analýzy platieb za rok 2015 (za mesiac 01-04/2015) zistil, že voči OSBD vykazuje za 4 mesiace dlžobu vo výške 489,50 eur, pričom ďalej bolo zistené že ním realizované platby boli uskutočňované už na účet zrušeného SVB, pričom časť jeho finančných prostriedkov bola následne preúčtovaná na novozriadený účet v OSBD a časť mu vrátila banka späť na jeho účet.

Spornou je tá skutočnosť, že novému správcovi OSBD musel opätovne zaplatiť platbu a to ako preddavok za mesiac január 2015, pričom má za to, že túto platbu riadne uhradil ako preddavkovú platbu v mesiaci december 2014 na účet SVB, čiže musel duplicitne zaplatiť predmetnú sumu a z toho dôvodu žiadal od žalovaného škodu, ktorá mu touto duplicitnou platbou vznikla.

Žalobca ďalej v rámci svojho útoku poukazoval na skutočnosť, že podľa neho bol povinný platiť preddavkovo platby a to z dôvodu, že v spore vedenom na Okresnom súde Nitra (č.k. 19C/2/2005) sa SVB dožadovalo voči nemu vykonávania úhrad do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj úhradu za plnenia s mesačným predstihom.

Ďalej žalobca teda v rámci svojho útoku tvrdil, že podľa zákona č.182/1993 sú vlastníci bytov povinní uhrádzať platby za preddavkové náklady a plnenia mesiac vopred, pričom zo strany žalovaného došlo k porušeniu tohto zákona.

Z dôvodu, že platby vykonával preddavkovo má za to, že uhradil riadne platbu za mesiac január 2015 a to prevodom vykonaným v mesiaci december 2014, pričom platbu za mesiac január 2015 musel uhradiť duplicitne, čím mu vznikla škoda, za ktorú podľa neho zodpovedá výlučne žalovaný a to tým, že túto preddavkovú platbu vykonanú v mesiaci december 2014 nepreúčtoval v prospech OSBD ako platbu za mesiac január 2015.

Žalobca v rámci svojho útoku poukazoval na ním predložené výpisy z jeho účtu, keď dňa 15.12.2014 poukázal na účet SVB čiastku vo výške 200,- eur ako preddavkovú platbu na mesiac 01/2015, ďalším prevodom na dňa 20.05.2015 previedol na účet OSBD sumu vo výške 600,- eur, čo bol preddavok nájomného za mesiace 04,05 a 06.2015 a následne dňa 15.11.2015 na účet OSBD vykonal opätovne platbu a to za neuhradený preddavok za mesiac 01/2015.

Právny zástupca žalovaného v rámci svojej obrany uviedol, že nie je sporné, že žalobca vykonal úhradu platby dňa 15.12.2014, avšak v dokladoch SVB sa predmetná platba zaúčtovala ku dňu 16.12.2014 ako platba v rámci zálohových platieb v roku 2014, pričom nepopierajú skutočnosť, že na účet spoločenstva táto platba prišla ale tvrdia, čo vyplýva aj z konečného vyúčtovania , že predmetná platba bola zaúčtovaná ešte v roku 2014 a to za december 2014.

Ďalej tvrdila, že Dodatkom č.3, ktorý bol schválený na schôdzi dňa 08.07.2010 bolo rozhodnuté, že platby budú uhrádzané v ten ktorý kalendárny mesiac, pričom bolo tak rozhodnuté z dôvodu, že 30 % vlastníkov bytov boli dôchodcovia a preto sa rada SVB rozhodla navrhnúť schôdzi spoločenstva vlastníkov bytov taký postup, aby mesačné platby boli uhrádzané v daný kalendárny mesiac a podľa tohto dodatku č.3. boli následne účtované jednotlivé platby a teda aj sporná platba z 15.12.2014.

Právny zástupca žalovaného v rámci obrany poukazoval aj na výmer mesačných úhrad za plnenie spojené s užívaním bytu pre rok 2014, kde výška mesačnej úhrady sa má poukazovať do 15.dňa každého kalendárneho mesiaca, zároveň v rámci svojej obrany argumentoval aj tým, že z predloženého výpisu vyúčtovania za rok 2014 je presne uvedené, že platba za mesiac december 2014 je pripísaná na účet SVB dňa 16.12.2014 ako zálohová platba za mesiac december 2014 a zároveň z predloženého vyúčtovania je jednoznačne preukázané, že žalobca vykonal zálohové platby za rok 2014 v celkovej výške 2400,- eur, čiže ním tvrdená uhradená platba z 15.12.2014 je pripísaná ako zálohová platba za mesiac december 2014.

Žalovaný ďalej tvrdil, že žalobca aj napriek tomu, že mal platiť už na nový účet a to účet OSBD platby naďalej uhrádzal na účet SVB, pričom k 16.03.2015 boli účty SVB zrušené a zostatky účtov boli prevedené na účty OSBD.

Právna zástupkyňa žalovaného tvrdila, že všetky preddavkové platby žalobcu boli zaúčtované za rok 2014, čo je jasne preukazuje aj nimi predložené vyúčtovanie platieb ako aj doklady ohľadom vyúčtovania platieb predložené žalobcom.

Ďalej právny zástupca žalovaného v priebehu konania namietal pasívnu legitimitáciu žalovaného z dôvodu, že ak aj konal v rozpore s právnymi predpismi, je potrebné striktné odlišovať jeho konanie v mene spoločenstva vlastníkov bytov a jeho konanie ako fyzickej osoby, pričom poukazuje na ustanovenie § 7 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorého spoločenstvo je právnická osoba a teda je zrejmé, že môže nadobúdať práva, má spôsobilosť, má aj povinnosti a teda v tomto konaní malo byť žalované SVB, respektíve už jeho právny nástupca .

21./ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetom sporu je zaplatenie náhrady škody vo výške 200,- eur, ktorú mal spôsobiť žalovaný ako vtedajší predseda Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle § 7c ods. 4 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a to porušením svojich povinností alebo prekročením svojich právomocí tým, že žalobca poukázal na účet SVB preddavkovú platbu dňa 15.12.2014, ktorá nebola ako zálohová platba za mesiac január 2015 preúčtovaná žalovaným na nové spoločenstvo, čo malo za následok, že uhradenú platbu ako preddavok na mesiac január 2015 musel ešte raz uhradiť a to už na nové spoločenstvo, čím vlastne za mesiac január 2015 vykonal dve úhrady a pretože žalovaný preddavkovú platbu ním uhradenú dňa 15.12.2014 nepreviedol na účet nového správcu vznikla mu škoda, ktorej sa žalobou domáha, nakoľko predmetná platba nebola podľa neho nikde zaúčtovaná zavinením žalovaného, ktorý teda zodpovedá za takto jemu vzniknutú škodu.

Nakoľko ide o uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zák.č.182/1993 Z.z. vo vlastníctve bytov a nebytových priestorov, kde podľa § 7c ods. 4, predseda zodpovedá za škodu spôsobenú spoločenstvu, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome alebo tretím osobám porušením svojich povinností alebo prekročením svojich právomocí, čiže žalovaný bol v predmetnom spore pasívne legitimovaný.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia zodpovedá predseda za škodu spôsobenú spoločenstvu, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome ako aj tretím osobám, ktoré boli spôsobené porušením jeho povinností alebo prekročením jeho právomoci. Ide teda o druh zodpovednosti, za ktorú zodpovedá výlučne iba predseda spoločenstva. Pri posudzovaní zodpovednosti predsedu spoločenstva sa uplatnia všetky základné predpoklady vzniku škody v zmysle všeobecnej právnej úpravy zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka. Základnými predpokladmi občianskoprávnej zodpovednosti sú:

a/ protiprávny úkon,

b/ vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody,

c/ zavinenie.

Zodpovednosť podľa ustanovenia § 7c ods. 4 sa teda uplatní len v prípade, ak sú naplnené špeciálne predpoklady na vznik tejto zodpovednosti.

Základným predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je porušenie povinností predsedu alebo prekročenie jeho právomoci, ktoré mu vyplývajú zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov alebo aj z iných právnych predpisov vzťahujúcich sa na správu domu. Táto zodpovednosť sa uplatní aj vtedy, keď predseda poruší iné svoje povinnosti, ktoré mu ukladá zmluva o spoločenstve alebo stanovy spoločenstva.

Rozsah právomoci predsedu je daný zákonom v ustanovení § 7c ods. 2 Zo VB a NB. Základné povinnosti predsedu spoločenstva sú upravené aj § 7 ods.8, § 7 d ods. 3, § 5 ods. 2, § 7c ods. 7 citovaného zákona. Istotne medzi ďalšie jeho povinnosti patria aj vykonávanie správy majetku vlastníkov sledovanie úhrad za plnenia, vykonávanie bankových operácií, zabezpečenie údržby a opráv spoločných častí a zariadení v dome, zabezpečenia revízií správ atď (KS Prešov, č.k. 21Co 70/2013).

22./ Žalobca v predmetnom spore poukazoval na skutočnosť, že podľa zmluvy, ku ktorej sa zaviazali vlastníci bytov zmluvy SVB boli povinní platiť preddavky spoločenstvu vlastníkov bytov mesiac vopred v zmysle zákona č. 182/1993, pričom on si túto povinnosť aj riadne plnil a preddavky uhradil vždy do 15. dňa v mesiaci vopred z čoho vyplýva, že preddavok za mesiac január 2015 uhradil poukázaním tejto čiastky na účet Spoločenstva v decembri 2014.

Má za to, že Spoločenstvo vlastníkov bytov ako účtovná jednotka bola povinná prostredníctvom svojho predsedu a štatutárneho zástupcu a zároveň aj vedúceho účtovnej jednotky plniť a rešpektovať zákon č. 431/2002 o účtovníctve, avšak z ich strany došlo k porušeniu predmetného zákona spočívajúc v tom, že nezabezpečili platenie preddavkov tak, ako predpisy o tom hovoria, čiže preddavok, ktorý uhradil v decembri 2014 mal byť zaúčtovaný ako preddavok na mesiac január 2015, čo sa nestalo, predmetná čiastka bola zaúčtovaná ako platba za mesiac december 2014, v dôsledku čoho musel opätovne uhradiť platbu vo výške 200,- eur do fondu prevádzky, údržby a opráv ako preddavkovú platbu za mesiac január 2015, čím vlastne duplicitne uhradil zálohovú platbu za mesiac január 2015 a čím mu vznikla škoda, za ktorú zodpovedá žalovaný, ktorý na jeho výzvu a to na vrátenie duplicitne uhradenej platby nereagoval, čím prišiel o čiastku 200,- eur.

Žalovaný sa v konaní bránil tým, že platbu uhradenú dňa 15.12.2014 Spoločenstvo vlastníkov bytov zaúčtovalo ku dňu 16.12.2014, teda platba bola zarátaná ako platba v rámci zálohových platieb za rok 2014, čo preukázali vyúčtovaním, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že platby, ktoré žalobca k 15- tému dňu toho ktorého mesiaca vykonal, boli následne zaúčtované za ten konkrétny mesiac, kedy boli platby vykonané, čo taktiež jednoznačne vyplýva aj z listinných dokladov predložených žalobcom, čiže išlo o mesačné preddavkové platby za bežný mesiac.

Z prehľadu zálohových platieb vyplynulo, že žalobca vykonával zálohové platby na náklade mesačného výmeru platného za ten daný rok, pričom platby uhradené v konkrétny mesiac boli pripísané na ten daný mesiac, kedy boli platby vykonané, z čoho jednoznačne vyplýva, že žalobcovi pri úhrade platieb do fondu opráv nevznikol žiadny nedoplatok respektíve preplatok , čiže ním vykonávané platby za daný mesiac boli aj riadne zaúčtované za bežný mesiac, v ktorom platby vykonal.

Zo žalobcom predložených dokladov nevyplýva, že by vykonával platby mesiac vopred, v dôsledku čoho by mu mal vzniknúť preplatok, ktorý zo strany žalovaného nebol správne preúčtovaný a čím by mu žalovaný spôsobil škodu.

O povinnosti platiť mesačné úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu bol žalobca oboznámený a to Výmerom mesačných úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu pre rok 2014 zo dňa 28.11.2013, ktorý obsahuje presný rozpis mesačnej úhrady ako aj uvedenie, že určenú výšku mesačnej úhrady je potrebné poukázať najneskôr do 15.ého dňa každého mesiaca na účet spoločenstva, pričom výška mesačných úhrad bola stanovená podľa čl. XII. ods. 2 Zmluvy o SVB a uznesenia zo zhromaždenia SVB dňa 27.06.2013.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie ako aj na predložené listinné dôkazy mal súd za preukázané, že žalovaný neporušil žiadnu svoju povinnosť a ani neprekročil svoje právomoci ako predseda spoločenstva, neboli preukázané žiadne predpoklady zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, pričom je potrebné uviesť, že každý vlastník bytu má rôzne povinnosti, ktoré mu vyplývajú jednak zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ako aj zo zmluvy o spoločenstve.

Medzi základné povinnosti každého vlastníka v dome patrí povinnosť prispievať na náklady spojené s prevádzkou domu, údržbou a opravami spoločných častí a zariadení domu a spoločenstva vo výške odsúhlasenej orgánmi spoločenstva.

Medzi tieto poplatky patrí aj mesačný príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv a v dohodnutej výške stanovenej zmluvou za každý štvorcový meter obytnej plochy bytu i bytového domu, ktorú si určujú vlastníci bytov a nebytových priestorov sami hlasovaním, pričom táto sa odsúhlasuje na schôdzi vlastníkov.

Výšku preddavku by si mali vlastníci určiť tak, aby boli pokryté náklady na určité časové obdobie spravidla 1 rok a to nielen na prevádzku a bežnú údržbu bytového domu, ale na jeho modernizáciu, opravy a rekonštrukciu a o tom, akým spôsobom prispievajú vlastníci do fondu vyplýva zo zmluvy o výkone správy alebo zo zmluvy o spoločenstve.

V danej veci súd poukazuje na Dodatok č.3 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 19.07.2010 a to konkrétne na článok IX., ktorý hovorí o právach a povinnostiach vlastníkov bytov v dome, kde v bode 2 tohto článku sa uvádza, že vlastníci bytov sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve poukazovať preddavky mesačne za bežný mesiac do 15. dňa každého mesiaca do fondu prevádzky údržby a opráv, pričom výšku preddavku do fondu prevádzky údržby a opráv si určia vlastníci bytov v dome spravidla vždy na 1 rok dopredu tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení, príslušenstva, pozemku, výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu a na majetok SVB.

Čo sa týka článku VII. predmetnej zmluvy a to bod 10 ktorý uvádza, že úhrady za plnenia sú vlastníci bytov v dome povinní uhrádzať mesačne vopred, pričom ide o plnenia spojené s užívaním bytu ako je osvetlenie, čistenie vnútornej kanalizácie, upratovanie, dodávky tepla a teplej vody, čiže ide o služby, ktoré sa uhrádzajú, tieto sa určujú na rok dopredu, aby sa z nich mohli uhrádzať náklady na vynaložené služby, pričom preddavky sa platia mesačne za bežný mesiac.

23./ Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu bolo zaplatenie sumy vo výške 200,- eur, ktorú žalobca odôvodňoval tým, že žalovaný ako bývalý predseda Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov J.á XX,XX zodpovedá za škodu spôsobenú spoločenstvu, vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome alebo tretím osobám porušením svojich povinností alebo prekročením svojich právomocí, súd uvádza, ako už bolo vyššie konštatované, že predpokladom zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi škodou a porušením právnej povinnosti. Všetky uvedené skutočnosti musia byť súčasne naplnené a nedostatok niektorej z nich má za následok, že nemožno hovoriť o zodpovednosti za škodu daného subjektu.

Dôkazné bremeno pritom zaťažuje žalobcu a v danej veci nebolo preukázané, že by zo strany žalovaného došlo k porušeniu jeho povinností ako predsedu spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, teda nebolo preukázané, že by svojim správaním naplnil znaky zodpovednosti za porušenie povinností predsedu alebo prekročenie jeho právomoci, ktoré mu vyplývali zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov alebo aj z iných právnych predpisov vzťahujúcich sa na správu domu, čo sa týka hlavne nakladania s výškou mesačných príspevkov do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Úhrady za plnenia boli vlastníci bytov v zmysle Dodatku číslo 3 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov povinní uhrádzať mesačne vopred, avšak preddavkové platby boli povinní uhrádzať mesačne za bežný mesiac do 15. dňa každého mesiaca do fondu prevádzky údržby a opráv a z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise žiadnym spôsobom nevyplývalo, že žalovaný platby uhrádzané žalobcom do fondu opráv zaúčtoval v rozpore s Dodatkom č.3 Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 19.07.2010, nebolo preukázané, že žalovaný platby, ktoré uhrádzal žalobca na základe výmeru mesačných úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu zo dňa 28.11.2013 riadne nevyúčtoval, že by tieto platby a hlavne platba o ktorej tvrdí žalobca bola duplicitne uhradená, niekde absentovala alebo vystávala, že by žalovaný platby poukázané za daný mesiac nepoužil ako úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu, čo nevyplývalo v žiadnom prípade ani z predloženého prehľadu platieb žalobcu za rok 2014 a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

Skutočnosťami tvrdenými žalobcom, že naďalej aj po zániku SVB vykonával platby na účet už neexistujúceho SVB sa súd nezaoberal, nakoľko tieto skutočnosti neboli predmetom sporu ohľadom zaplatenia čiastky 200,- eur.

24./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v konaní úspešný súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

25./Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.