

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/173/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201246  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201246.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú: P. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, J. T., matka: E. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XX v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/341/2011 zo dňa 6.3.2012 v časti výživného tak, že toto výživné zo strany otca J. D. nar. XX.XX.XXXX pre maloletú P. D. nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje v období od 16. 9. 2019 do 31. 12. 2019 zo sumy 50 € na sumu 120 € a od 1.1.2020 zo sumy 50 € na sumu 180 €, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15- tého dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- II. Dlžné výživné za obdobie od 16.9.2019 do 31.5.2020 v celkovej sume 895 € sa otcovi maloletého dieťaťa povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.
- III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa (ďalej len navrhovateľka) sa návrhom doručeným súdu dňa 16.9.2019 domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4P/341/2011 zo dňa 6.3.2012 a to zvýšenia výživného pre mal. dcéru P. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že dcéra už navštevuje 3. ročník základnej školy, jej výdaje na školu sú stále vyššie. V máji ide na prvé sv. prijímanie. Otec na výživu dcéry okrem súdom stanoveného výživného ničím neprispieva, nenavštevuje ju ani o ňu neprejavuje záujem.
2. Súd uznesením č.k. 2P/173/2019-14 zo dňa 6.11.2019 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.
3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otca a kolízneho opatrovníka vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil vyjadrili.
4. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 18.11.2019 uviedol, že má záujem zvýšiť výživné mal. P. o 15 eur. Ďalej opísal svoje osobné, majetkové a zárobné pomery, že má ešte

dve dcéry, P. D., ktorá absolvuje absolventskú prax a J. D., ktorá navštevuje Strednú pedagogickú školu v A. a od pondelka do štvrtka žije s ním v jednej domácnosti.

5. Na pojednávaniach navrhovateľka na podanom návrhu trvala, uviedla, že je ochotná dohodnúť sa s otcom dieťaťa na výške výživného, avšak nie na nižšej sume ako 200 eur mesačne. Podotkla, že posledná úprava výživného bola v roku 2012 od vtedy došlo k zmene pomerov tak na jej strane ako aj na strane dcéry. Ona má od februára 2020 na jeden rok priznaný príspevok za opatrovanie dcéry, ktorej bol diagnostikovaný diabetes 1. stupňa, ktorý je vo výške 430 eur mesačne. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Spolu s deťmi býva v rodinnom dome svojej matky, kde uhrádza všetky náklady vo výške cca 200 eur, keďže jej matka v rodinnom dome v súčasnosti nebýva. Je zdravá. Dcéra je žiačkou 3. ročníka základnej školy, v decembri jej bolo diagnostikované ochorenie, v dôsledku čoho jej bol priznaný príspevok za opatrovanie. S ochorením dcéry súvisia zvýšené výdaje, dcére sa musí 4 krát pichať inzulín, musí jej zakupovať pásiky na meranie hladiny cukru, čo činí 24 eur mesačne, tampóny 6 eur mesačne, okrem toho museli upraviť stravu, takže náklady v súvislosti so starostlivosťou o dcéru sa jej zvýšili aj o cca 200 eur mesačne. Ďalej zdôraznila, že otec sa o dcéru vôbec nezaujíma, neprejavuje o ňu žiaden záujem, nemá záujem sa s ňou stretávať, okrem súdom stanoveného výživného jej na výživu ničím iným neprispieva.

6. Otec dieťaťa pred súdom prejavil ochotu prispievať na výživu mal. P. maximálnou sumou 100 eur mesačne, s odôvodnením, že jeho majetkové pomery mu platí vyššie výživné neumožňujú. Uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa na jeho pomeroch nič nezmenilo, naďalej pracuje u rovnakého zamestnávateľa, podľa jeho tvrdenia jeho príjem je v rozpätí od 600 do 700 eur. Od 16.3. do 31.5.2020 bo PN, nemocenské dávky obdržal v sume cca 500 eur, iný príjem nemá. Od poslednej úpravy výživného mu vzrástli náklady na bývanie, ktoré sú v súčasnosti cca 253,43 eur, býva vo väčšom byte. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére J., ktorá je študentkou 3. ročníka Strednej pedagogickej školy v A., platí jej výživné v sume 100 eur mesačne, ktoré bolo stanovené OS Poprad. Od septembra mu pribudne povinnosť platiť výživné aj najstaršej dcére P., ktorá je prijatá na vysokú školu. V závere otec dieťaťa uviedol, že podľa jeho názoru doposiaľ stanovené výživné 50 eur je pre dcéru postačujúce, priznal, že okrem súdom stanoveného výživného jej ničím iným na výživu neprispieva, a nenavštevuje ju, lebo nemá čas.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol výživné pre mal. P. zvýšiť na sumu 200 eur uviedol, že od poslednej úpravy výživného sa odôvodnené potreby dieťaťa zvýšili, maloletej bola diagnostikovaná cukrovka 1. stupňa.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu ako aj s obsahom spisu 4P/29/2012, týkajúce sa starostlivosti súdu o mal. dieťa, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/341/2011-27 zo dňa 6.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2012 bola prvým výrokom schválená rodičovská dohoda na základe ktorej došlo k zvereniu mal. P. do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou 50 eur mesačne od 1.3.2012, druhým výrokom bolo v prevyšujúcej časti konanie zastavené a tretím výrokom bolo vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. V čase poslednej úpravy výživného matka dieťaťa bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 197 eur a prídavok na dve deti v sume 45 eur. Bývala v rodinnom dome spolu s rodičmi v obci A., ktorým na chod domácností prispievala sumou 45 eur mesačne. Mala ešte jednu vyživovaciu povinnosť k synovi C., bola rozvedená.

11. V súčasnosti matke dieťaťa je od 1.2.2020 priznaný na obdobie jedného roka príspevok za opatrovanie dcéry P.. Do 1.2.2020 bola nezamestnaná, evidovaná úradom práce, do novembra 2019 poberala príspevok v nezamestnanosti v sume cca 150 eur, od novembra 2019 do februára 2020 nemala žiaden príjem. Poberá rodinné prídavky na dve deti v sume 49,90 eur. Naďalej býva v rodičovskom rodinnom dome v obci A., kde znáša všetky náklady súvisiace s chodom domácností, ktoré vyčíslila sumou cca 200 eur mesačne, keďže v rodinnom dome býva len s deťmi.

12. Otec mal. P. v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako šofér autobusu v Kežmarku, jeho čistý mesačný príjem bol v sume 500 eur mesačne. Býval v 1-izbovom byte v Spišskej Belej, náklady na bývanie mal v sume 130 eur mesačne. Okrem mal. P. mal ešte dve vyživovacie povinnosti k dcéram z predchádzajúceho manželstva P. a J..

13. V súčasnosti otec dieťaťa je naďalej zamestnancom Slovenskej autobusovej dopravy Poprad, a.s., kde pracuje ako vodič, jeho čistý príjem za rok 2019 bol v sume 790 eur mesačne a za obdobie január, február 2020 v sume 1 010,50 eur mesačne. V období od 16.3.2020 do 31.5.2020 bol práceneschopný. Iný príjem nemá. Býva v 2-izbovom nájomnom byte, celkové náklady na bývanie vyčíslil sumou 253,43 eur mesačne. Má bežné výdaje na telefón, internet, cestovné do zamestnania, je zdravý. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dcére J., ktorá je študentkou 3. ročníka strednej školy. Je evidovaný ako vlastník, resp. držiteľ dvoch starších motorových vozidiel a jedného motocykla. Vlastní úspory v sume cca 2 500 eur.

14. V čase poslednej úpravy mal. P. mala jeden rok, nenavštevovala žiadne zariadenia. V súčasnosti navštevuje 3. ročník základnej školy v U.. V decembri 2019 jej bol diagnostikovaný diabetes mellitus 1. typu, je na intenzifikovanom inzulínovom režime, vyžaduje diabetickú diétu, zvýšenú starostlivosť, sama si ešte nevie pichať inzulín, ani zhodnotiť glykémku a eventuálnu úpravu dávky inzulínu, preto je nutná opatera matky. Matka pred kolíznym opatrovníkom vyčíslila náklady na je starostlivosť sumou cca 390 eur mesačne (ošatenie 23 eur, strava 150 eur, hygienické potreby a kozmetika 25 eur, školské potreby 33 eur, ŽRPŠ 1 eur, strava v škole 1,20eur, krúžky 10 eur, školské výlety a vreckové 3 eura, cestovné do školy 14 eur, vreckové 5 eur, bývanie 45 eur, lieky 40 eur, družina 8 eur, hračky, športové potreby 15 eur, kredit na mobil 4 eura, internet 15 eur, odpad 15 eur ročne.)

15. Obaja rodičia majú okrem mal. P. ešte po jednej vyživovacej povinnosti, navrhovateľka k synovi C., otec dieťaťa k dcére J.. Otec výživné pre mal. P. platí podľa rozhodnutia, dlh na výživnom nemá o P. sa nezaujíma, nenavštevuje ju okrem súdom stanoveného výživného na jej výživu ničím neprispieva.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

26. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Právne posúdenie vecí:

27. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného na mal. P. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne.

28. Naposledy bolo o výživnom pre maloletú právoplatne rozhodnuté v marci 2012 teda pred viac ako 8 rokmi.

29. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

30. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

31. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znižiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

32. Matka mal. dieťaťa odôvodňuje potrebu zvýšenia výživného uplynutím času, nástupom na základnú školu, podstatným zvýšením nákladov nielen na starostlivosť o mal. P. ale aj nákladov na bývanie a chod domácností a v priebehu konania aj zistením závažného ochorenia maloletej.

33. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného t.j. od marca 2012 došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj na strane mal. P.. Matke skončil rodičovský príspevok, istý čas bola zamestnaná, potom nezamestnaná poberala podporu v nezamestnanosti do novembra 2019, neskôr bola bez akéhokoľvek príjmu, od 1.2.2020 v dôsledku zlého zdravotného stavu maloletej jej bol priznaný príspevok za opatrovanie na obdobie jedného roka. Býva v rovnakom rodinnom dome, ako v čase poslednej úpravy, zvýšili sa jej náklady súvisiace so zabezpečením chodu domácnosti. Otec dieťaťa naďalej pracuje u rovnakého zamestnávateľa, zvýšil sa mu príjem v súčasnosti je vo výške cca 1 010 eur mesačne (oproti roku 2012 kedy deklaroval príjem 500 eur). Mal. P. nastúpila na základnú školu (je žiačkou 3. ročníka), čo samo o sebe predstavuje vyššie náklady ako v čase poslednej úpravy výživného, keď bola vo veku 1 roka. Od poslednej úpravy výživného uplynula už dosť dlhá doba, viac ako 8 rokov. Mal. P. vyrástla a úmerne veku sa podstatne zvýšili náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených hmotných potrieb, ako je ošatenie, obuv, jedlo, ale aj školské potreby a pod. Maloletá má okrem toho zdravotné problémy (diabetes mellitus 1. typu, diagnostikovaný v decembri 2019) s čím súvisia podstatne zvýšené náklady na pravidelné lekárske kontroly, lieky, zdravotnícke pomôcky a diabetickú diétu.

34. Za daného stavu má súd za to, že je potrebné výživné pre mal. P. zvýšiť. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného zohľadnil potreby mal. P. ako aj možnosti a schopnosti povinného - otca a má za to, že v období od podania návrhu, t.j. od 16.9.2019 do 31.12.2019 suma 120 eur mesačne zodpovedá uvedeným kritériám. Od 1.1.2020, kedy dieťaťu bolo diagnostikované ochorenie, diabetes mellitus 1. typu, ktoré je nesporné spojené s prísnou diabetickou diétou, návštevami odborných lekárov, nákladmi na lieky a zdravotnícke pomôcky týmto kritériám zodpovedá suma 180 eur mesačne. Matka náklady na

starostlivosť o mal. P. vyčíslila sumou cca 390 eur mesačne, súd má za to, že táto suma je vzhľadom na vek, zdravotný stav a záujmy maloletej primeraná. Príjem otca za rok 2020 (mimo nemocenských dávok) predstavuje cca 1 010 eur mesačne, za rok 2019 bol jeho čistý príjem cca 790 eur mesačne.

35. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine je pri každom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti povinného voči dieťaťu rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Ak sa tvrdený príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnuť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t.j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam. Súd má za to, že otec maloletej je objektívne schopný dosahovať príjem dostatočný pre plnenie vyživovacej povinnosti voči mal. P. do 31.12.2019 v rozsahu 120 eur mesačne a od 1.1.2020 v rozsahu 180 eur mesačne, pretože disponuje takými schopnosťami a skúsenosťami, ktoré by mohol adekvátne zúročiť. Otec dieťaťa je vlastníkom, resp. držiteľom, aj keď starších ale dvoch motorových vozidiel a motocykla, vlastní úspory v sume cca 2 500 eur. Výdavky či iné náklady nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov, a taktiež nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov). Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Súd poznamenáva, že je povinnosťou druhého rodiča - ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, teda otca, aby hľadal všetky možnosti, svoje rezervy, tak aby svojmu dieťaťu poskytol stanovený rozsah vyživovacej povinnosti (180 eur mesačne), ktorý podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa.

36. Súd dáva do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 4Tdo 250/12 z 18.4.2012 z ktorého okrem iného vyplýva, že splodenie dieťaťa nie je šport ani zábava, aj keď sa to na začiatku niektorým jedincom tak zdá. V skutočnosti budúci rodič splodením dieťaťa preberá na seba povinnosť a zodpovednosť, ktorá ho bude prevádzať po celý ďalší život, niekedy až do jeho vlastnej smrti. Preto je dôležité, aby sa choval tak, aby svojím záväzkom a povinnosťami dokázal vždy a za každých okolností čeliť.

37. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa podania návrhu v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keďže nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal priznať výživné pred dňom doručenia návrhu na súd, t.j. pred dňom 16.9.2019.

38. Súd zároveň zaviazal otca mal. detí zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 16.9.2019 do 31.5.2020 vo výške 895 eur, ktoré povolil otcovi v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky.

39. Súd pri výpočte dlžného výživného vychádzal zo zvýšeného priznaného mesačného výživného v období od 16.9.2019 do 31.12.2020 v sume 120 eur a od 1.1.2020 v sume 180 eur, čo za uvedené obdobie činí sumu 895 eur ( 9/2019 - 15 dní 60 eur, 10-12/2019 3x120 čo je 360 eur, 1-5/2020 5x180eur, čo je 900, spolu 1 320 eur). Matka uviedla, že otec dlh na výživnom nemá a za uvedené obdobie platil mesačne po 50 eur, čo činí 425 eur ( 9/2019 - 15 dní 25 eur, 10/2019-5/2020 8 x 50eur). Teda dlžné výživné za uvedené obdobie činí 895 eur (nárok 1 320 eur - úhrada 425 eur).

40. Tretím výrokom súd prevyšujúcej časti, t.j. v časti výživného nad sumu 120 eur za obdobie od 16.9.2019 do 31.12.2019 a nad sumu 180 eur od 1.1.2020 návrh ako nedôvodný zamietol.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda odvolanie nie je prípustné (§ 122 C.m.p.)  
Proti ostatným výrokom tohto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).  
Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu