

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203604
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6618203604.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov X/ R. V. W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. X/XX, XXX XX M., Š. I. L., X/ E. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. XX, XXX XX Á., Š. I. L., Ž. X/ E. X/ A.: R.. S. V., E., L. L. Q. XX, XXX XX T., X/ H. Y., W.. XX.XX.XXXX, W. F. T. XX, XXX XX T., V. H. XX.XX.XXXX zomrela, proti žalovaným 1/ Koller Immobilien, s.r.o., IČO: 46997971, so sídlom Sabinovská 12, 821 02 Bratislava - Ružinov, 2/ E. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. XXX/X, XXX XX Q.č, 3/ Discovery Košice s.r.o., IČO: 46 636 226, so sídlom Križinova 12, 040 18 Košice - mestská časť Krásna (pôvodne REAL ESTATE INVEST & DEVELOPMENT GROUP, s.r.o., so sídlom Ľ. Štúra 1253/4A, 984 01 Lučenec), 4/ K. C., W.. XX.XX.XXXX, W. F. G. X. Y. XXX/XX, XXX XX U., V. H. XX.XX.XXXX A., X/ U.C. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXX/XX, XXX XX L. Q., X/ Y. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XX/XX, XXX XX Q., X/ E. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C.F. K. XXX/X, XXX XX N., X/ E. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. I. XXXX/X, XXX 01 Lučenec, 9/ AK-EUROSHOP, s.r.o., IČO: 46 676 198, so sídlom Mlynská 212/14, 985 11 Stará Halič, XX/ T. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XX/XX, XXX XX Q., o určenie relatívnej neplatnosti a neúčinnosti kúpnych zmlúv uzavretých medzi žalovanými, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaní 1/ až 10/ **ne** majú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 7C/111/2016-75 vylúčil na samostatné konanie žalobu žalobcov 1/,2/,3/ o určenie relatívnej neplatnosti a neúčinnosti kúpnych zmlúv uzavretých medzi žalovanými, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/25/2018.

2. Žalobca 1/ Ján Koporec, nar. 22.09.1947 v zastúpení advokátom vzal podaním doručeným súdu dňa 02.04.2020 žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Z lustrácie prostredníctvom Registra obyvateľov súd zistil, že žalobkyňa 3/ Darina Murárová, nar. 12.08.1954 dňa 09.09.2018 zomrela.

4. Nahliadnutím do dedičského spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 14D/742/2018 má súd za preukázané, že dedičia uzatvorili dedičskú dohodu, na základe ktorej dedičstvo po poručiteľovi (žalobkyni 3/) nadobudli synovia Ing. Ulrich Murár, nar. 20.12.1973, trvale bytom Ľ. Podjavorinskej 2552/17, 984 01 Lučenec a Patrik Murár, nar. 29.05.1975, trvale bytom Rúbanisko III 2754/1, 984 03 Lučenec.

5. Dedičia podaním zo dňa 17.05.2020 súdu oznámili, že nemajú právny záujem vstúpiť do konania.

6. Podaním zo dňa 12.05.2020 právny zástupca žalobkyne 2/ Anny Kyseľovej, nar. 08.10.1934 súdu oznámil, že žalobkyňa vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav a právny záujem na ďalšom vedení sporu, ktorý nemá, berie žalobu v plnom rozsahu späť.

7. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. V zmysle § 146 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Nakoľko žalobcovia 1/ a 3/ vzali žalobu späť pred začatím pojednávania a dedičia po žalobkyni 2/ vyslovili svoj nesúhlas so vstupom do konania vzali žalobu, v danej veci boli splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 C.s.p. a konanie zastavil.

11. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci došlo k späťvzatiu žaloby žalobcami, pričom k takémuto späťvzatiu nedošlo pre správanie žalovaných. Z procesného hľadiska teda platí, že zastavenie konania zavinieli žalobcovia, ktorí sú v zmysle cit. ustanovenia § 256 ods. 1 CSP povinní uhradiť žalovaným trovy konania. Keďže však žalovaným v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd im náhradu trov nepriznal a teda o výške náhrady trov konania už nie je potrebné samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fil'akovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.