

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010426
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010426.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich Ing. Anny Čagalovej a Miloša Ďuriša, v trestnej veci obžalovaného MO.o a spol., pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 04.06.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ K. U. narodený XX.XX.XXXX v R.,
trvale bytom: F. D. č. XXX

2/ TV., narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom: R., S. XXXX/XX,

sa uznávajú za vinných, že:

1/ dňa 10.10.2013 po vzájomnej dohode na pobočke Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. v Banskej Bystrici K. U. nahlásil úmyselne vyvolanú škodovú udalosť z havarijného poistenia poisteného T. P., podľa ktorej dňa 09.10.2013 o 19.00 hod. v Hainburgu v Rakúskej spolkovej republike došlo neznámou osobou k poškodeniu zaparkovaného vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V ktorého vlastníkom bola v tom čase leasingová spoločnosť P. F. H., a.s., J. a držiteľom T. P., následne na preukázanie vynaložených nákladov za opravu predmetného vozidla nestotožnená osoba poverená K. U. do poisťovne predložila fiktívnu faktúru zo spoločnosti O. s.r.o., so sídlom C. č. XX, R. v celkovej výške 7692,87 Eur, pričom po vyplatení poisťnej udalosti spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Tomášovi P. v celkovej výške 7308,23, Eur boli do poisťovne opakovane doložené fiktívne doklady za opravu vozidla spoločnosťou ZM AUTODOPRAVA s.r.o., so sídlom M. R. C. č. 7, U. v celkovej výške 7691,97 Eur, ktoré boli nepravdivé, nakoľko reálne náklady na opravu vozidla boli vyššie, pričom je vylúčené, aby k poškodeniu predmetného vozidla došlo spôsobom deklarovaným poisťovni, čím spôsobili Allianz - Slovenskej poisťovni a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava škodu vo výške 7308,23 Eur,

2/ dňa 04.04.2014 po vzájomnej dohode z mailovej adresy a@b.c na pobočku Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava nestotožnená osoba poverená K. U. zaslala kópiu hlásenia z úmyselne vyvolanej škodovej udalosti z havarijného poistenia poisteného T. P., podľa ktorej dňa 27.03.2014 o 21.30 hod. na presne nezistenom mieste v Bratislave v Petržalke s vozidlom Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-XXXXX, ktorého vlastníkom bola v tom čase leasingová spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok jeho držiteľ Tomáš P. narazil do betónového múru, následne na preukázanie vynaložených nákladov za opravu predmetného vozidla nestotožnená osoba poverená K. U. do poisťovne predložila fiktívne faktúry zo spoločnosti PROFI ODŤAH s.r.o. Žilina vo výške 5051,05 Eur, zo spoločnosti MOTOR CAR Nitra, s.r.o., Nitra vo výške XXXX,XX E. a zo spoločnosti I. Q. Z. a.s., R. vo výške XXX,XX Eur za

odtiahnutie vozidla, na základe ktorých bolo spoločnosťou Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. vyplatené poistné plnenie Tomášovi P. v celkovej výške 6521,52 Eur, pričom je vylúčené, aby k poškodeniu predmetného vozidla došlo spôsobom opísaným v dokladoch predložených do poisťovne, čím spôsobili Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava škodu vo výške 6521,52 Eur,

t e d a :

spoločným konaním vylákali od iného poistné plnenie tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i :

pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému K. U.:

Podľa § 223 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému T. P.:

Podľa § 223 odsek 3 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, postupom podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným K. U., narodený XX.XX.XXXX a T. P., narodený XX.XX.XXXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 spôsobenú škodu vo výške 13.829,75 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným Mariánovi U. a T. P. a na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného T. P. prečítaním výpovede obžalovaného K. U., prečítaním výpovede svedka poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., prečítaním výpovedí svedkov: Mgr. I. D. C., S. C., S.

F., W. J., X. R. C., E. N., S. E. K., F. J., W. A. K., I. O., čítaním znaleckých posudkov a prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2020 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 04.04.2019, č. 2Pv 268/16/4403. Na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, procesné strany zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, preto súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ToK. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre zo dňa 04.04.2019, sp. zn.: 2Pv 268/16/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 05.04.2019 a že jeho skutky sú kvalifikované ako pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Následne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný T. P. priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a súd vykoná dokazovanie súvisiace s účasťou obžalovaného v 1. rade K. U. na žalovanej trestnej činnosti a vykoná tiež dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. Z výsluchu obžalovaného T. P. na hlavnom pojednávaní súd zistil, že sa zakladajú na pravde skutočnosti uvedené v obžalobe, že s obžalovaným Mariánom U. dali poškodiť motorové vozidlá, pričom obžalovaný T. P. nebol prítomný pri ich poškodzovaní, toto zabezpečil obžalovaný K. U., ktorý tiež zabezpečil následné opravenie motorových vozidiel, vystavenie faktúr a riešenie poisťných udalostí cez Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s.. Obžalovaný T. P. ďalej na otázky prokurátora uviedol, že on bol užívateľom motorového vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR XXXXX, ktoré odovzdal v nepoškodenom stave obžalovanému K. U., za účelom zarobenia si peňazí. Obžalovaný K. U. zabezpečil poškodenie vozidla, vyhotovenie potrebných dokladov a jemu už len vrátil späť motorové vozidlo v nepoškodenom stave. V. T. P. potvrdil, že poisťné plnenie bolo vyplatené na jeho účet vedený v banke, ktoré vybral a rozdelil si s obžalovaným K. U.. Obžalovaný T. P. svoje konanie pred súdom úprimne oľutoval.

Obžalovaný K. U. nebol prítomný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2020. V súlade s ustanovením § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku bolo možné hlavné pojednávanie vykonať v neprítomnosti obžalovaného K. U., nakoľko obžaloba mu bola riadne doručená, bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrenia, bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, obhajcu si po vznesení obvinenia nezvolil, nejedená sa u neho o prípad povinnej obhajoby a prejednával sa trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 10 rokov. U obžalovaného Mariána U. bola zachovaná lehota na prípravu na hlavné pojednávanie a na hlavné pojednávanie sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd podľa § 2 odsek 11 Trestného poriadku s poukazom na § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného K. U. z prípravného konania z č. I. 459-462 zo dňa 10.05.2018, z ktorej zistil, že poprel spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a uviedol, že nikdy nezabezpečoval listinné podklady k škodovým udalostiam, nedával žiadne príkazy ani pokyny na vyhotovenie faktúr v súvislosti s opravami predmetných vozidiel, o týchto vozidlách nič nevedel uviesť a viac sa k danej veci nevyjadril.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.06.2020 obžalovaný T. P. s prokurátorom súhlasili s čítaním svedeckých výpovedí a súd nepovažoval osobný výsluch svedkov za potrebný. U obžalovaného K. U. súhlas nebol potrebný, nakoľko sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil. Súd podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka poškodeného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. v zast.: JUDr. Branislav Kozmer zo dňa 15.12.2017 (č.l. 442 - 448), svedka K. I. D. C. zo dňa 04.04.2018 (č.l. 463 - 465) a zo dňa 14.02.2019 (č.l. 539-541), svedka S. C. zo dňa 14.05.2018 (č.l. 468 - 469) a zo dňa 14.02.2019 (č. I. 543 - 546), svedka S. F. zo dňa 14.08.2017 (č.l. 218- 219), svedka W. J. zo dňa 31.05.2018 (č.l. 470-471), svedka X. R. C. zo dňa 05.04.2018 (č.l. 466 -467), svedka E. N. zo dňa 05.06.2018 (č.l. 472 -475), svedka S. E. K. zo

dňa 15.06.2018 (č.l. 483-485), svedka F. J. zo dňa 26.06.2018 (č.l. 486-489), svedka W. A. K. zo dňa 15.08.2018 (č.l. 490-492), svedka I. O. zo dňa 14.02.2019 (č.l. 537-538).

Z prečítanej svedeckej výpovede splnomocnenca poškodenej poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., JUDr. Branislava Kozmera (č. l. 442-447) súd zistil, že pracuje ako riaditeľ interného auditu Allianz - Slovenskej poisťovne a.s. Čo sa týka poistnej udalosti, ktorá bola nahlásená dňa 10.10.2013, číslo poistnej udalosti 134 105 1383 (bod 1 obžaloby) uviedol, že táto bola na ich pobočke v Banskej Bystrici nahlásená neštandardným spôsobom, nakoľko nebola overená totožnosť osoby, ktorá hlásenie o poistnej udalosti doručila. K hláseniu o poistnej udalosti neboli pripojené ani doručky ani obálka, na ktorých by boli identifikačné údaje osôb, ktoré predmetné hlásenie o poistnej udalosti doručili na podateľňu, rovnako tak hlásenie nemohlo byť doručené ani cez elektronickú poštu, pretože by tento spôsob doručenia bol overiteľný prostredníctvom ich interného počítačového systému. To znamená, že hlásenie musel predložiť jedine zamestnanec Allianz - Slovenskej poisťovne a.s.. Podľa dotknutého hlásenia o poistnej udalosti sa malo jednať o poškodenie vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V ktorého vlastníkom bola v tom čase leasingová spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a držiteľom Tomáš P., ktorý mal na toto vozidlo v Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. aj uzavreté havarijné poistenie. K poistnej udalosti malo dôjsť tak, že predmetné vozidlo (Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V malo byť dňa 09.10.2013 v čase, keď malo byť odstavené v meste Hainburg v Rakúsku, poškodené neznámym vozidlom. Obhliadku poškodeného vozidla (Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V vykonal v tom čase ešte zamestnanec Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. Norbert C. a likvidátorom poistnej udalosti bola A. K.. K oprave vozidla bola predložená mailom z adresy "tomas" faktúra zo spoločnosti Alghera s.r.o. na sumu 7692,87 Eur, pričom táto suma bola znížená na 7308,23 Eur z dôvodu spoluúčasti a bola dňa 28.10.2013 zaslaná na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý bol uvedený v mailovej správe doručenej z adresy cano.tomasXX@gmail.com. Následne dňa 13.01.2014 im do poisťovne došiel ďalší mail z adresy "tomas", ktorého obsahom bola druhá faktúra tentokrát, už ale zo spoločnosti ZM autodoprava s.r.o. Žilina, ktorý vybavili tak, že likvidátorka A. K. na tento mail odpísala, že poistná udalosť č. 134 105 1383 bola zrealizovaná na základe vyššie uvedenej faktúry od spoločnosti Alghera s.r.o.

Čo sa týka poistnej udalosti ktorá bola nahlásená dňa 04.04.2014, číslo poistnej udalosti 144 101 4879 (bod 2 obžaloby) uviedol, že táto bola Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. na ich mailovú adresu a@b.c nahlásená z mailovej adresy a@b.c a podľa obsahu sa týkala poistnej udalosti zo dňa 27.03.2014 spočívajúcej v poškodení vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V ktorého vlastníkom bola v tom čase leasingová spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a držiteľom T. P., ktorý mal na toto vozidlo v Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. aj uzavreté havarijné poistenie. Malo ísť o poškodenie predmetného vozidla (Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V ktorým mal Tomáš P. naraziť do betónového múru v Bratislave v Petržalke. Obhliadku vozidla vykonal taktiež R. C. a likvidátorom poistnej udalosti bol K. C.. Obaja menovaní už v Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. nepracujú. K oprave vozidla (Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V boli mailom z adresy "tomas" doložené faktúry za opravu zo spoločností Motor-Car Nitra, s.r.o. vo výške 1397, 31 Eur, Profi odťah s.r.o. Žilina vo výške 5051,05 Eur a za odtiahnutie vozidla zo Slovak Logistic Group, a.s. Nitra v sume 416,40 Eur. Uvedené sumy boli taktiež krátené z dôvodu spoluúčasti. Mail z adresy "tomas" obsahoval aj číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX kam poisťovňa zaslala sumu 395,58 Eur za odtiahnutie vozidla a číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý poisťovňa zaslala sumu 6125,94 Eur za opravu vozidla.

Z prečítaných výpovedí svedkyne K. I. D. C. (č. l. 463-465, 539-541) súd zistil, že približne od júna roku 2012 do mája roku 2014 "na čierno" pracovala ako administratívna pracovníčka u U. vo Svätoplukove. Pracovala hlavne pre K. U., no niekedy v roku 2013 jej K. U. začal dávať príkazy týkajúce sa poistných udalostí týkajúcich sa dopravných nehôd kamiónov a neskôr aj osobných motorových vozidiel, buď na území SR, ale aj v zahraničí. Marián U. jej nosil údaje potrebné k vypísaniu poistnej udalosti, ona tieto údaje týkajúce sa miesta nehody, času, poškodenia vozidla, evidenčného čísla vozidla, vinníka nehody a vodiča zapisovala do tlačiva "hlásenie o nehode", ktoré mali k dispozícii v kancelárii. Spolu s uvedenými údajmi jej Marián U. nosil aj plániky, ako sa stali nehody a tieto musela prekresľovať do hlásení o nehode. K. U. jej taktiež kázal vyplňať aj tlačivá "vyhlásenie do poisťovne" ktoré sa odovzdávali spolu s inými dokladmi do poisťovne, kde uviedla aj meno toho, kto uvedené doklady do poisťovne zanesie. Väčšinou to boli D. D., W. J. a X. I.. Na doklady, ktoré sa zanášali do poisťovne Allianz musela podľa pokynu K. U. uviesť taktiež číslo účtu, ktoré jej buď nadiktoval K. U. alebo jej povedal obchodné meno spoločnosti a ona si už číslo účtu našla. Medzi dokladmi, ktoré sa zanášali do poisťovne Allianz, sa nachádzali aj faktúry za opravu vozidiel, tieto spoločnosti jej taktiež nadiktoval K. U.. Bolo to veľa spoločností, ktoré

buď priamo alebo nepriamo ovládali K. a K. U.. Tieto spoločnosti fungovali len na papieri, reálne činnosť nevykonávali. Medzi takého spoločnosti patrila Alghera s.r.o. (neskôr Profi odťah s.r.o.) ako aj Slovak Logistic Group a.s. Za tieto spoločnosti vystavovala aj faktúry. Rovnako tak pozná aj spoločnosť ZM AUTODOPRAVA s.r.o., táto by mala patriť Márii U. a aj za ňu sa vystavovali faktúry. Pri vyhotovovaní faktúr vychádzala z kalkulácií, ktoré jej nosieval K. U. alebo im chodili mailom, ktorý jej kázal otvoriť a z výpisov z obchodného registra vyššie spomenutých spoločností dopisovala potrebné identifikačné údaje ako vystavovateľov týchto faktúr. Keď takúto faktúru vystavila, dala ju skontrolovať K. U., a keď bola v poriadku, tak ju opečiatkovala a podpísala ona alebo kolegyňa Janka C., niekedy ich podpísal aj sám K. U.. Pečiatky na tieto faktúry mali v igelitovej taške. Každý deň niekto ráno nosil a po práci odnášal tieto pečiatky z pracoviska spolu s dvomi notebookmi, na ktorých vyhotovovali dotknuté faktúry, pričom tieto notebooky každý deň po práci balili do alobalu. Čo sa týka mailovej adresy a@b.c uviedla, že túto mailovú adresu vytvárali na firme, išlo o neoficiálnu mailovú adresu firmy, týkajúcu sa "vnútorných záležitostí". Okrem iného, na ňu chodili aj kalkulácie ohľadom opráv vozidiel. K predloženým dokladom týkajúcim sa poisťovnej udalosti, ktorá bola nahlásená dňa 10.10.2013, číslo poisťovnej udalosti 134 XXX 1383 (bod 1 obžaloby), a to "hlásenie škodovej udalosti pre poisťového" do Allianz Slovenskej poisťovne zo dňa 10.10.2013 na poistenca Tomáša P., vypísané ručne, faktúra č. 201310004 zo dňa 18.10.2013 vystavená za dodávateľa spoločnosť ALGHERA s.r.o., Nitra, pre odberateľa T. P. v sume 7692,87 Eur, faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 13.01.2014 vystavená za dodávateľa spoločnosť ZM AUTODOPRAVA, s.r.o. Žilina pre odberateľa Tomáša P. v sume 7691,97 Eur a vyhlásenie zo dňa 13.01.2014 o doložení faktúry za opravu, svedkyňa uviedla, že predmetné hlásenie škodovej udalosti pre poisťového ako aj vyhlásenie ona nevypisovala. Spoznala však na nich písmo Janky C., v súčasnosti F.. Čo sa týka predložených faktúr spoločností ALGHERA s.r.o. a ZM AUTODOPRAVA, s.r.o., tak sa k nim nevie presne vyjadriť, či ich vyhotovila ona alebo S. C., ale určite ich vyhotovila niektorá z nich, pretože obe pracovali na jednom počítači a obe na žiadosť K. U. vyhotovovali faktúry v mene týchto spoločností. Forma týchto faktúr bola zadaná v počítači a údaje, ktoré mali vypísať do faktúr im dával K. U. napísané alebo vytlačené na papieri. Konkrétne išlo o údaje ako druh tovaru alebo práce, sumy, dátumy, údaje o platbe, čísla účtov a podobne. Pečiatkami spoločností ALGHERA s.r.o. a ZM AUTODOPRAVA, s.r.o., ktoré sa nachádzali u nich v kancelárii, potom následne ona alebo S. C. vyššie uvedeným spôsobom vyhotovené faktúry opečiatkovali a väčšinou dali na podpis K. U., ktorý niekedy povedal, aby ona alebo S. C. na ne "hodili" nejakú parafu. Následne všetky doklady, ktoré vyššie uvedeným spôsobom vyhotovili na požiadanie K. U., dali dokopy, K. U. ich skontroloval a potom ich dali niektorému z pracovníkov firmy, aby to zanesol do poisťovne. K predloženým dokladom týkajúcim sa poisťovnej udalosti, ktorá bola nahlásená dňa 04.04.2014, číslo poisťovnej udalosti 144 101 4879 (bod 2 obžaloby), a to "hlásenie škodovej udalosti pre poisťového" do Allianz Slovenskej poisťovne zo dňa 04.04.2014 na poistenca T. P., vypísané na počítači, faktúra č. 14/04-089 zo dňa 11.04.2014 vystavená za dodávateľa spoločnosť Slovak Logistic Group a.s., Nitra, pre odberateľa T. P. v sume 414,40 Eur za odťah vozidla a faktúry č. 201404001 zo dňa 11.04.2014 vystavená za dodávateľa spoločnosť PROFÍ ODŤAH s.r.o. Žilina pre odberateľa T. P. v sume 5051,05 Eur, svedkyňa Mgr. I. D. C. uviedla, že už si nepamätá presne, či tieto vypisovala ona alebo S. C.. Avšak si je istá, že takéto faktúry vypisovala iba ona alebo S. C. na požiadanie K. U. a to spôsobom ako v prípade dokladov týkajúcich sa poisťovnej udalosti nahlásenej dňa 10.10.2013, číslo poisťovnej udalosti 134 105 1383 (bod 1 obžaloby). Na faktúre 201404001 zo dňa 11.04.2014 v časti "prevzal: T. P." spoznala písmo Mariána U..

Z prečítanej výpovede svedka X. R. C. (č. I. 466-467) vyplýva, že od roku 1997 do roku 2014 pracoval v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. ako likvidátor poisťovních udalostí a ako technik (v rokoch 2013 a 2014). Náplňou jeho práce ako technika bolo vykonávanie obhliadok poisťovních udalostí a to takým spôsobom, že chodil na konkrétne miesta, kde boli odstavené poškodené vozidlá a kde ho čakala kontaktná osoba, tu vozidlo nafotil, prezrel poškodenie vozidla, odfotil VIN číslo a stav tachometra, vyrátal škodu, nakalkuloval náklady na opravu v súvislosti s ktorou mu klient uviedol, či si bude vozidlo opravovať sám alebo prostredníctvom servisu. Fotky robil do smartfónu, kalkuláciu spolu so záznamom o poškodení robil do tabletu. Na záver obhliadky mu jeho zistenia klient do tabletu podpísal. Pri samotnej obhliadke držiteľ, prípadne vlastník vozidla prítomný byť nemusel, stačila prítomnosť kontaktnej osoby. Ak sa Ing. R. C. na vozidle niečo nezdalo, tak do systému zadal kód alebo uviedol podozrenie, čo následne riešilo iné oddelenie. Na obhliadku vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V číslo poisťovnej udalosti 134 105 1383 (bod 1 obžaloby) a číslo poisťovnej udalosti 144 101 4879 (bod 2 obžaloby) si nespomína, denne ich vykonal aj sedem. Na vyšetrovateľom predloženej kalkulácii je jeho podpis a zrejme podpis kontaktnej osoby, kalkulácia však nie je úplná, mala by k nej byť priložená kompletná kalkulácia s obhliadkou vozidla.

Z prečítanej výpovede svedkyne Jany F., rodená C. (č. I. 468-469, 543-546) vyplýva, že približne od augusta roku 2013 do polovice mája 2014 bez pracovnej zmluvy pracovala ako administratívna pracovníčka vo firme U. vo Svätoplukove. Vystavovala taktiež faktúry týkajúce sa opráv vozidiel, do ktorých ako vystaviteľov uvádzala rôzne spoločnosti, okrem iných aj Slovak Logistic Group a.s., Profi Odťah s.r.o. (predtým Alghera s.r.o.). Aké konkrétne vozidlo má do faktúry uviesť, jej vždy nadiktoval K. U.. On jej najprv doniesol kalkuláciu a podľa tejto kalkulácie následne vystavila faktúru, následne ju K. U. skontroloval a dal jej mail, kam má uvedenú faktúru oskenovanú zaslať. Väčšinou sa jednalo o nejaký mail do poisťovne Allianz. Niekoľkokrát na pokyn K. U. vypísala aj hlásenie o poistnej udalosti, boli to čisté papiere, ktoré boli k dispozícii v kancelárii a ona na základe údajov, čo jej povedal K. U., toto hlásenie vypísala. Väčšinou išlo o nehody kamiónov, ale určite tam bolo aj zopár osobných áut. ňou vypisované údaje sa týkali miesta nehody, času, poškodenia vozidla, evidenčného čísla vozidla, vinníka nehody a identifikácie vodiča. Spolu s týmito údajmi jej Marián U. nosieval aj plániky, z ktorých vyplývalo, ako sa nehody mali stať a tieto musela prekresľovať do hlásení o nehodách. Okrem hlásení o nehodách vyplňala aj tlačivá „vyhlásenie do poisťovne“, ktoré sa odovzdávali spolu s inými dokladmi do poisťovne Allianz, tu uviedla spoločnosť, ktorá faktúru vystavila a číslo účtu kam bolo treba poisťku vyplatiť a názov banky, tak ako jej ich nadiktoval Marián U.. Jednalo sa o firmy Slovak Logistic Group a.s., Profi Odťah s.r.o. a Alghera s.r.o. Je možné, že to boli aj iné spoločnosti, ale na tie sa nepamätá. Predmetné doklady následne do poisťovne zanešali Bohuslav D., W. J. a X. I. alebo sa zasielali mailom. Predtlač faktúry si väčšinou stiahla z internetu alebo ich robila cez účtovnícky systém OMEGA, popis celej faktúry bol zrejmý z kalkulácií, ktoré jej doniesol K. U., alebo prišli mailom, ktorý jej kázal otvoriť. Väčšinou sa jednalo o firmy, ktoré vyššie uviedla. Keď ale pracovala u U. tak pracovali s rôznymi firmami, ich názvy si už presne nepamätá a ani nevie uviesť, v ktorých firmách boli v skutočnosti konateľmi Zorkoví a ktoré boli písané na nejaké iné mená. Po vystavení faktúry túto K. U. skontroloval, a keď bola v poriadku, tak ju buď sám podpísal alebo na jeho príkaz ju podpísala ona alebo I. D. C.. Pečiatky na tieto faktúry mali v igelitke, kde bolo viacero pečiatok rôznych spoločností. Každý deň sa taška s dvomi notebookmi, na ktorých sa vypisovali faktúry za opravy vozidiel a mobilné telefóny zabalené do alobalov, igelitka s pečiatkami a zložky rôznych firiem odkladali pri stôl a niekto ich odtiaľ brával preč a ráno ich tam nosil. Čo sa týka mailovej adresy nicknick@centrum.sk, používali ju na komunikáciu medzi ňou a I. D. C. a K. U.. Používali viacero mailových adries, ako napríklad a@b.c, viac už si ich nepamätá, nakoľko firiem, s ktorými pracovali a ktoré priamo alebo nepriamo ovládali U., bolo veľa. K predloženým dokladom týkajúcim sa poistnej udalosti, ktorá bola nahlásená dňa 10.10.2013, číslo poistnej udalosti 134 105 1383 (bod 1 obžaloby), a to "hlásenie škodovej udalosti pre poistného" do Allianz Slovenskej poisťovne zo dňa 10.10.2013 na poistenca T. P., vypísané ručne, faktúra č. 201310004 zo dňa 18.10.2013 vystavená za dodávateľa spoločnosť ALGHERA s.r.o., Nitra, pre odberateľa T. P. v sume 7692,87 Eur, faktúry č. 20140113 zo dňa 13.01.2014 vystavená za dodávateľa spoločnosť ZM AUTODOPRAVA, s.r.o. Žilina pre odberateľa T. P. v sume 7691,97 Eur a vyhlásenie zo dňa 13.01.2014 o doložení faktúry za opravu, svedkyňa uviedla, že predmetné doklady vypísala ona na požiadanie K. U., ktorí jej k nim dal na papieri všetky potrebné údaje. K predloženým dokladom týkajúcim sa poistnej udalosti, ktorá bola nahlásená dňa 04.04.2014, číslo poistnej udalosti 144 101 4879 (bod 2 obžaloby), a to "hlásenie škodovej udalosti pre poistného" do Allianz Slovenskej poisťovne zo dňa 04.04.2014 na poistenca T. P., vypísané na počítači, faktúra č. 14/04-089 zo dňa 11.04.2014 vystavená za dodávateľa spoločnosť Slovak Logistic Group a.s., Nitra, pre odberateľa T. P. v sume 414,40 Eur za odťah vozidla a faktúry č. 201404001 zo dňa 11.04.2014 vystavené za dodávateľa spoločnosť PROFÍ ODŤAH s.r.o. Žilina pre odberateľa T. P. v sume 5051,05 Eur, svedkyňa S. C. uviedla, že už si nepamätá presne, či tieto vypisovala ona. Avšak si je istá, že takéto faktúry a to za spoločnosť Slovak Logistic Group a.s. ako aj PROFÍ ODŤAH s.r.o. vyhotovovali spolu s kolegyňou K.. I. D. C., tieto faktúry podpisoval buď K. U. alebo ich na jeho požiadanie podpísala S. C. alebo K.. I. D. C.. Takto vypisovali veľké množstvo faktúr, pričom až neskôr zistili, že to asi nie je v poriadku a faktúry sú falošné.

Z prečítanej výpovede svedka W. J. (č. I. 470-471) súd zistil, že približne od apríla do augusta roku 2013 bol konateľom spoločnosti Alghera s.r.o. so sídlom Štúrova 41, Nitra. Konateľom uvedenej spoločnosti sa stal preto, že ho o to požiadali K. U. a K. U., nakoľko chceli podnikat' v oblasti kamiónovej prepravy, ale oficiálne nemohli, pretože mali súdom uložený zákaz podnikat' po prepustení z väzby. Túto spoločnosť asi po dvoch rokoch prepísali na F. J. z Trnavy, ktorý v nej podľa neho asi tiež figuroval iba ako biely kôň. W. J. ďalej uviedol, že pre spoločnosť Alghera s.r.o. nevykonával žiadnu činnosť, všetko mali na starosti Mária a K. U.. Občas im podpísal nejaké doklady alebo faktúry, prípadne prázdny daňový výkaz a oni si tam dopísali, čo chceli. Čo sa týka práce pre K. a K. U., pre týchto vykonával prácu na základe toho,

že bol oslovený K. U. a v podstate od 17.03.2012, kedy ich prepustili z väzby, im robil šoféra a "takého poskoka". Robil čo mu povedali, čo potrebovali vybaviť, priniesť, odniesť doklady a pečiatky a podobne. Čo sa týka vystavovania a podpisovania faktúr uviedol, že toto všetko si robil K. U. sám, resp. nejakí jeho ľudia. O obvinenom T. P. uviedol, že ho pozná z videnia a vie, že to bol kamarát K. U..

Z prečítanej výpovede svedka K. C. (č. I. 472-474) súd zistil, že od roku 2009 do mája roku 2014 pracoval v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. ako likvidátor poisťných udalostí. Jeho činnosť okrem iného spočívala aj v tom, že zabezpečoval vyplatenie faktúr za opravy poškodených vozidiel z poisťných udalostí. Tieto faktúry im boli zasielané jednotlivými klientami. On doručené faktúry bližšie nepreveroval, vychádzal z výsledkov obhliadky vozidla a z kalkulácie vykonanej technikom. Čo sa týka poisťnej udalosti týkajúcej sa vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V číslo poisťnej udalosti 144 101 4879 (bod 2 obžaloby) si konkrétne nespomína, denne vybavil aj desať poisťných udalostí. S obvineným K. U. sa pozná približne od konca roku 2013, zoznámil ich kolega S. F.. S. F. v rámci dobrých vzťahov vychádzal v súvislosti s Mariánom U. v ústrety v tom zmysle, že keď ho S. F. poprosil o urýchlené vybavenie poisťnej udalosti K. U., resp. jeho vozidla, tak mu vyšiel v ústrety. Nikdy za to nemal žiadne peniaze ani iné výhody.

Z prečítanej výpovede svedkyne E. N. (č. I. 477-480) súd zistil, že je splnomocnenkyňou právneho nástupcu Consumer Finance Holding, a.s., a to spoločnosti VÚB, a.s. Ďalej uviedla, že dňa 27.03.2013 bola uzatvorená zmluva a zmluva o zabezpečení č. 120131245 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a obvineným T. P., ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky na kúpu ojazdeného motorového vozidla značky Mercedes-Benz CLS, rok výroby 2005 za kúpnu cenu 12500 Eur. Dňa 17.04.2014 bola uhradená suma 7653,33 Eur, čím bol splnený záväzok z predmetnej zmluvy v plnej výške. Čo sa týka predmetného vozidla evidujú celkovo tri záznamy o poisťných udalostiach, medzi nimi aj poisťné udalosti pod číslami 134 105 1383 a 144 101 4879.

Z prečítanej výpovede svedkyne JUDr. E. K. (č. I. 483-485) súd zistil, že v čase vystavenia faktúry spoločnosťou Slovak Logistic Group, a.s. Nitra zo dňa 11.04.2014 v sume 416,40 Eur bola predsedníčkou predstavenstva uvedenej spoločnosti. Táto spoločnosť sa zaoberala len špedíciou a vôbec nie opravami vozidiel a odťahovou službou. K tejto faktúre po jej predložení vyšetrovateľom uviedla, že túto faktúru nepozná a podpis na nej nie je jej. Predsedníčkou predstavenstva spoločnosti Slovak Logistic Group, a.s. sa stala po tom, čo ju o to niekedy v roku 2014 požiadali Mária a K. U.. Reálne na dianie v predmetnej spoločnosti dosah nemala, chod spoločnosti v skutočnosti riadili W. Q. a pán Kochan.

Z prečítanej výpovede svedka F. J. (č. I. 486-489) súd zistil, že skutočnosť, že je od 08.11.2013 konateľom spoločnosti Profi Odťah, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 7, Žilina sa dozvedel na výsluchu na kriminálnej polícii v Nitre. Konateľom sa stal tak, že v roku 2013 bol oslovený mužom zo Serede, či nechce firmu zadarmo. Tento muž ho nakontakoval na neznámeho pána z Nitry. F. J. sa s ním následne v Nitre stretol, boli u notára a zistil, že sa volá Rastislav J.. Ten ho ubezpečoval, že všetko bude v poriadku, že sa nemá o nič starať, že všetko vybaví. O tom, že sa stal konateľom spoločnosti Profi Odťah, s.r.o. nevedel, nakoľko mu o tom nedošiel žiadny papier. Nikdy v mene uvedenej spoločnosti nevystavoval a nepodpisoval žiadnu faktúru.

Z prečítanej výpovede svedkyne RNDr. A. K. (č. I. 490-492) súd zistil, že pracuje ako likvidátorka poisťných udalostí v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. Po vysvetlení jej pracovnej náplne uviedla, že konkrétne si na poisťnú udalosť pod číslom 134 105 1383, ktorá sa mala stať dňa 09.10.2013 v Hainburgu v Rakúsku nespomína, len si pamätá, že pán P. v súvislosti s predmetnou udalosťou zaslal do ich poisťovne dve faktúry na podobné sumy okolo 7000 Eur, pričom druhú z nich mu nepreplatili, pretože v prípade druhej faktúry mali za to, že túto poslal pán Caňo omylom.

Z prečítanej výpovede svedka S. F. (č. I. 218-219, 433-435) súd zistil, že obvineného Mariána U. pozná približne od roku 2003. Občas preňho vybavoval poisťné udalosti v Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s., kde v minulosti pracoval, ohľadom čoho je aj stíhaný na NAKE v Nitre. Čo sa týka nahlásenia poisťných udalostí uvedených v skutkovej vete obžaloby na tieto si konkrétne nespomína. Vo všeobecnosti to medzi ním a obvineným K. U. prebiehalo tak, že buď obvinenému K. U. povedal, kedy má telefonicky nahlásiť poisťnú udalosť, aby hovor prijal jeho kolega pán H., ktorý túto udalosť prevzal, a v prípade, že bola udalosť nahlásená ústne alebo mailom, tak mu obvinený K. U. poslal dotknutú poisťnú udalosť mailom a on ju preposlal do poisťovne. V tom čase používal mail a@b.c Potom čo sa poisťná udalosť

nahlásila, prideli sa technikovi, ktorého vygeneroval systém, ten následne urobil obhliadku vozidla, jej výsledky zaslal poisťovní, likvidátor si vyžiadal od poškodeného potrebné doklady a po ich doručení poisťnú udalosť uzavrel. Nevie kto konkrétne bol pri jednotlivých úkonoch týkajúcich sa poisťných udalostí uvedených v skutkovej vete obžaloby. Nevie ani ako sa mal obvinený K. U. podieľať na riešení týchto poisťných udalostí. Má však vedomosť o tom, že spoločnosti ZM Autodoprava s.r.o. a Aleghra s.r.o. a Profi Odťah s.r.o. patrili U. a doklady od nich pravdepodobne predložil, resp. zabezpečil ich predloženie obvinený K. U. alebo niekto z jeho ľudí. S. F. sám nikdy do poisťovne doklady o poisťných udalostiach nepredkladal, toto robil výlučne sám obvinený K. U., pričom faktúry mu vyrábali pracovníci jeho firmy.

Z prečítanej výpovede svedka I. O. (č. I. 537-537) súd zistil, že od 01.01.2018 je jediným konateľom spoločnosti K. - Car Nitra, s.r.o. Nitra. K predloženej faktúre ZP1400112 zo dňa 08.04.2014 vystavenej na odberateľa P. T., Jánskeho XX, R. uviedol, že táto nie je pravdivá, je sfaľovaná. Pod uvedeným číslom bola ich spoločnosťou vystavená "zálohová" faktúra, ktorú odberateľ T. P. neuhradil, takže ani náhradný diel uvedený vo faktúre nebol objednaný, nebol uhradený a nebol k nej ani vystavený riadny daňový doklad. Táto faktúra je u nich vo firme evidovaná len v archíve.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 51/2017 vypracovaného X. S. C. (č.l. 166-190) vo veci vzniku poškodenia osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CLS EČ R výrobné číslo karosérie: Wdd2193221A042665, pri škodovej udalosti zo dňa 09.10.2013 súd zistil, že znalec technicky vylúčil, aby pri vzniku poškodenia predného nárazníka a ľavého predného blatníka podľa fotodokumentácie došlo k deklarovanejmu poškodeniu ľavého predného svetlometu popísaného účastníkom. K obsahu faktúry č. 201310004 vystavenej spoločnosťou ALGHERA, s.r.o. zo dňa 18.10.2013 sa z technického hľadiska znalec nevedel vyjadriť. Znalec podrobne popísal akým spôsobom vzniklo poškodenie vozidla.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 61/2017 vypracovaného Ing. S. C. (č.l. 387-405) vo veci vzniku poškodenia osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz CLS EČ R výrobné číslo karosérie: Wdd2193221A042665, pri škodovej udalosti zo dňa 27.03.2014 súd zistil, že znalec technicky vylúčil, že k poškodeniu vozidla došlo spôsobom popísaným účastníkom, t. j. čelným nárazom vozidla do rovného, súvislého múra a nárazom vozidla do múra obsadeného v spodnej časti smerom dozadu. Aby pri vzniku poškodenia predného nárazníka a ľavého predného blatníka podľa fotodokumentácie došlo k deklarovanejmu poškodeniu ľavého predného svetlometu popísaného účastníkom. K obsahu faktúry č. 201404001 vystavenej spoločnosťou PROFIODŤAH, s.r.o. zo dňa 11.04.2014 sa z technického hľadiska znalec nevedel vyjadriť. Znalec podrobne popísal akým spôsobom vzniklo poškodenie vozidla.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, teda hlásenia škodových udalostí, faktúry, kalkulácie opravy, poisťky, rozpočty, vybavenie likvidácie škodových udalostí, doklady k motorovému vozidlu, výpis z účtu v banke, odpis registra trestov, register priestupkov a výpis centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Tomáša P. vyplynulo, že tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Mariána U. vyplynulo, že tento bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom vo všetkých štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.05.2016, sp. zn.: 4T/80/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 18.01.2017, sp. zn.: 2To/68/2016, právoplatným dňa 18.01.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný podmienkový trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 19.07.2018 a uložením povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Podľa § 50 odsek 5 Trestného zákona, súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinnu, preto sa má za to, že sa odsúdený aj v tomto prípade osvedčil.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného T. P. vyplynulo, že tento bol doposiaľ dvanásťkrát priestupkovo prejednávaný a postihnutý za priestupky v doprave, ktorých sa dopustil v dňoch 19.06.2015, 08.10.2015, 29.05.2016, 02.04.2017, 30.04.2017, 04.08.2017, 11.03.2018, 06.05.2019, 07.09.2019, 13.02.2020, 22.02.2020 a 25.05.2020 za čo mu boli uložené blokové pokuty

vo výške od 10,- do 300,- Eur, ktoré boli zaplatené na mieste, s výnimkou blokovej pokuty vo výške 30,- Eur za dopravný priestupok zo dňa 08.10.2015, ktorá nebola zaplatená na mieste.

Z výpisu centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného K. U. vyplynulo, že tento bol doposiaľ tridsaťtri krát priestupkovo prejednaný a postihnutý za priestupky v doprave, ktorých sa dopustil v dňoch 27.02.2017, 04.05.2017, 29.03.2017, 10.07.2017, 09.09.2017, 28.10.2017, 26.11.2017, 29.12.2017, 31.01.2018, 11.05.2018, 08.06.2018, 31.08.2018, 04.12.2018, 10.01.2019, 27.01.2019, 13.02.2019, 25.03.2019, 09.05.2019 dva krát, 25.06.2019, 14.07.2019, 21.08.2019, 13.09.2019, 23.10.2019, 07.01.2020, 27.01.2020, 20.02.2020 dva krát, 29.04.2020, 19.12.2017, 24.03.2018, 07.07.2019, 24.01.2020 za čo mu boli uložené blokované pokuty vo výške od 10,- do 600,- Eur, z ktorých šesťnásť blokovaných pokút boli zaplatené na mieste.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaní Marián U. a Tomáš P. tým, že dňa 10.10.2013 a dňa 04.04.2014 po vzájomnej dohode Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. nahlásili úmyselne vyvolané škodové udalosti, ktoré sa mali stať dňa 09.10.2013 a dňa 27.03.2014 a ktoré spočívali v poškodení vozidla Mercedes-Benz CLS, EČ: NR-V ktorého vlastníkom bola v tom čase leasingová spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a držiteľom Tomáš Caňo a následne po opravách predmetného vozidla doložili Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. fiktívne faktúry od viacerých obchodných spoločností dokladujúc vykonané opravy predmetného vozidla a na základe ktorých im boli tieto faktúry preplatené z havarijného poistenia T. P., vylákali tým od Allianz - Slovenskej poisťovni a.s., poistné plnenia dokopy vo výške 13829,75 Eur, čím Allianz - Slovenskej poisťovni a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava spôsobili väčšiu škodu dokopy vo výške 13829,75 Eur, naplnili tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu § 223 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

K záveru, že sa skutok stal a že ho spáchali obžalovaní spoločným konaním, dospel súd po vyhodnotení výpovede obžalovaného T. P. v kontexte prečítaných výpovedí ďalších svedkov, a to napriek tomu, že obžalovaný K. U. spáchanie skutkov poprel. Obžalovaný T. P. bol užívateľom motorového vozidla K.-D. P., EČ: NR XXXXX, ktoré mal havarijne poistené, napriek tomu, že nebol prítomný osobne pri poškodení vozidla, s úmyslom vylákať poistné plnenie a zarobiť si peniaze, odovzdal vozidlo v nepoškodenom stave spoluobžalovanému K. U., ktorý zabezpečil poškodenie vozidiel a následné opravenie motorových vozidiel, vystavenie faktúr a riešenie poistných udalostí cez Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s.. Obžalovaný T. P. potvrdil, že poistné plnenie bolo vyplatené na jeho účet vedený v banke, ktoré vybral a rozdelil si s obžalovaným K. U.. Taktiež z výpovedí svedkov K.. I. D. C., S. C. a W. J. bol preukázaný priebeh vyhotovovania falošných faktúr a potvrdení týkajúcich sa poistných udalostí uvedených v obžalobe. Vyššie uvedené dôkazy taktiež korešpondujú s výpoveďami ďalších svedkov a to svedkyne E. N., S.. E. K., F. J., A. K. a I. O.. Skutkový stav uvedený v obžalobe v spojení s vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami, zabezpečenými listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami znalca z odboru doprava umožňujú prijať záver o vine obžalovaných.

Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie obžalovaných vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako minimálne nepriamy úmysel podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona, keď obžalovaní vedeli, že svojim konaním môžu porušiť záujem chránený týmto zákonom (ochrana majetku) a pre prípad, že ten záujem porušia, boli s tým obaja uzročení. Toto nepochybne vyplýva jednak zo spôsobu ale aj miery, akou sa každý z nich podieľal na spáchaní skutku.

Obžalovaní ako trestne zodpovedné subjekty spoločne a každý inou mierou prispeli k vyvolaniu omylu, do ktorého uviedli poisťovňu, keď požiadali o vyplatenie poistného plnenia za škody vzniknuté na vozidle, ktoré nikdy neboli spôsobené v dôsledku dopravnej nehody obžalovaného T. P., ale vznikli úmyselným poškodením motorového vozidla Mercedes-Benz P. EČ:NR V.žalovaným K. U., pričom predstierali (fingovali) dopravné nehody T. P. v dňoch 09.10.2013 o 19.00 hod v Hainburgu v Rakúskej spolkovej republike a 27.03.2014 o 21.30 hod na presne nezistenom mieste v Bratislave v Petržalke, a po nehode zabezpečovali realizovanie úkonov nevyhnutných k zaznamenaniu rozsahu škôd pre poisťovňu, ako aj zabezpečovaním podkladov pre úspešné vyplatenie poistného plnenia a poskytnutím čísla účtu

obžalovaného T. P., na ktorý chceli poistné plnenie zaslať. Týmto spôsobili na cudzom majetku väčšiu škodu (škodu presahujúcu hranicu malej škody, ktorá je podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona vo výške 266 eur a škoda väčšia sa rovná najmenej desaťnásobku škody malej, teda sume najmenej 2.660 eur a keďže poistné plnenie bolo v hodnote 13829,75 Eur, išlo o škodu väčšiu). Závažnosť konania obžalovaných je určená spôsobom vykonania činu, výškou spôsobenej škody a tým, že konali minimálne v nepriamom úmysle.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovaným tresty, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru.

Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činov, ich následky, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy a zároveň vzal do úvahy aj tú podstatnú skutočnosť, že k ukladaniu trestu prišlo až s odstupom viac ako 6 rokov od skutkov, pričom tento časový odstup obžalovaní nezavinili.

Vo vzťahu k obžalovanému T. P. súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery vychádzal aj zo skutočnosti, že tento obžalovaný svojou výpoveďou poskytol orgánom činným v trestnom konaní a súdu všetky informácie nevyhnutné na náležité objasnenie trestného činu, popísal spôsob vykonania skutkov a označil spolupáchatel'a K. U., aktívne spolupracoval, od samého začiatku sa doznával k spáchaniu skutku a svoje konanie úprimne ľutoval.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom j), pretože ho súdil za skutky z 10.10.2013 a 04.04.2014 a v čase pred spáchaním týchto skutkov mal v registri trestov záznam len za podmienené zastavenie trestného stíhania, pričom sa dňa 18.04.2006 osvedčil, preto už bolo toto odsúdenie zahladené. Zároveň súd rovnako nazeral aj na záznamy z priestupkového registra, pretože ani tieto priestupky v doprave neboli spáchané v čase pred spáchaním skutkov (ale v rozmedzí rokov 2015 až 2020), tieto neboli spôsobilé vytvoriť prekážku na konštatovanie, že obžalovaný viedol v čase do spáchania prejednávaneho skutku riadny život. Súd ďalej u obžalovaného zohľadnil okolnosť pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie aj úprimne ľutoval. Priznanie uskutočnil tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje. Zároveň súd u obžalovaného vzhliadol aj poľahčujúcu okolnosť pod písmenom n), pretože svojim postojom k prejednávanej trestnej veci ako aj usvedčením spoluobžalovaného Mariána U. významným spôsobom napomohol súdu objasniť trestnú činnosť a bez povšimnutia nemohol súd ponechať ani to, že tým aktívne prispel k výrazne rýchlejšiemu objasneniu a ukončeniu trestnej veci jej meritórnym rozhodnutím, ergo významným spôsobom prispel k vytvoreniu možnosti dosiahnuť rozhodnutie vo veci samej bez potreby vykonávania rozsiahleho dokazovania.

Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného žiadnu nezistil.

Nielen výsledný pomer, ale tiež význam takto zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností potom súdu umožňoval aplikáciu § 38 odsek 3 Trestného zákona, kedy pri ukladaní trestu súd nevyhnutne znižuje hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Trest bol v prípade tohto obžalovaného jasne určený sadzbou uvedenou v § 223 odsek 3 Trestného zákona, a to na tri až desať rokov.

Súd po vyhodnotení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného (jeho minulosť, postoj k prejednávanej veci), zohľadnení možnosti jeho nápravy a tiež veľkého časového odstupu medzi spáchaním skutku a vyhlásením rozhodnutia ako aj z hľadiska následku trestného činu dospel k záveru, že trest uložený hoci na samej spodnej hranici trestnej sadzby by bol pre obžalovaného neprimerane prísny. Súd vychádzal z toho, že trest musí byť rozumný a má spôsobovať len takú ujmu, ktorá je nevyhnutná na splnenie jeho účelu, kedy ujma obsiahnutá v treste nemá byť neprimeraná.

Pri prevahe a význame zistených poľahčujúcich okolností a zároveň absencii priťažujúcich okolností a predovšetkým s ohľadom na pomery obžalovaného súd rozhodol, že sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, a to aj preto, že na jeho nápravu, ale tiež na ochranu spoločnosti bude postačovať aj trest kratšieho trvania. Napriek skutočnosti, že v prejednávanej veci obžalovaný konal spôsobom, kedy sa dopustil skutku vo väčšom rozsahu a vážnejšie tak ohrozil záujem chránený Trestným zákonom, vzal

súd do úvahy, že závažnosť a charakter tohto trestného činu bolo potrebné posudzovať aj s ohľadom na ďalšie, s vecou súvisiace okolnosti a ukladať trest v súlade so všetkými zásadami trestania.

V tejto súvislosti súd tiež zamerl svoju pozornosť na zásadu humanity ukladanej sankcie (zákaz krutého a neprimeraného trestu vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi), zásadu individualizácie použitej sankcie (teda druh a výmeru sankcie, ktorú súd ukladá s prihliadnutím na konkrétne okolnosti vzťahujúce sa k závažnosti posudzovaného trestného činu ako aj možnosti resocializácie páchatel'a) a zásadu úmernosti uloženej sankcie vo vzťahu k spáchanému trestnému činu. Súd vzal do úvahy, že ak má byť uložený trest primeraný, účinný a ak má zároveň pôsobiť odstrašujúco, nesmie byť ukladaný tak, aby pôsobil ako odplata za spáchaný trestný čin a jeho výkonom nesmie byť ponížená ľudská dôstojnosť.

Prihliadajúc na vyššie uvedené a hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu z hľadiska individuálnej prevencie, vzal súd do úvahy, že v prejednávanej veci sa jedná o obžalovaného, ktorý už v prípravnom konaní a následne aj v konaní pred súdom prejavil úprimnú ľútosť a pokoru, uvedomujúc si následky svojho protiprávneho konania a zároveň o osobu, ktorá sa nepodieľala na vytvorení veľkého časového rozstupu medzi spáchaním skutku a súdneho rozhodnutia (takmer šesť rokov). Súd takto ustálil, že v jeho prípade je potrebné zvoliť zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okrem toho, trest uložený v už označenej výmere, by nebol dôvodný ani z hľadiska pomerov obžalovaného, a to nielen vzhľadom na okolnosti prípadu, pretože rozhodnutiu o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby nasvedčovalo aj zistenie troch významných poľahčujúcich okolností pri absolútnom nedostatku okolností priťažujúcich. Nakoniec, aj z hľadiska generálnej prevencie nepovažoval súd za nevyhnutné a náležité ukladať trest vo výmere na 3 alebo nad 3 roky, pretože účel trestu bude možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti a v súlade s § 39 odsek 1 a odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieňčným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere tri roky. Súd tak urobil s presvedčením, že takto uložený trest povedie k požadovanej náprave obžalovaného a bude postačovať na ochranu spoločnosti a zároveň odradí ostatných od páchania tohto druhu trestnej činnosti.

Takto uložený trest považoval súd za správny, pretože pri jeho ukladaní rešpektoval princíp zákonnosti a zároveň ním vyjadril aj princíp individualizácie, nakoľko druh a intenzita trestu musí zodpovedať všetkým zvláštnostiam prípadu a osobe obžalovaného. Súd tento trest považoval súčasne za spravodlivý.

Vo vzťahu k obžalovanému Mariánovi U. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Z odpisu registra trestov obžalovaného K. U. vyplynulo, že tento bol doposiaľ štyri krát súdne trestaný, pričom vo všetkých štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 26.05.2016, sp. zn.: 4T/80/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 18.01.2017, sp. zn.: 2To/68/2016, právoplatným dňa 18.01.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný podmieňčný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 19.07.2018 a uložením povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Podľa § 50 odsek 5 Trestného zákona, súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 bez toho, že by odsúdený mal na tom vinnu, preto sa má za to, že sa odsúdený aj v tomto prípade osvedčil. Súd bol toho názoru, že pokiaľ išlo o spáchanie skutkov, jednalo sa o nápad tohto obžalovaného, ktorý v tomto dôsledku ale aj v dôsledku konania po skutku prispel najväčšou mierou k vykonaniu skutkov.

Pri týchto úvahách súd zároveň zvažoval a nevyhnutne vyhodnocoval možnosti, za akých bude najlepšie dosiahnutý účel trestu, pričom bol presvedčený, že nebude bezprostredne nevyhnutné, aby obžalovaný uložený trest vykonal priamo v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ale že na jeho nápravu postačí a bude aj účelnejšie podmieňčné odloženie trestu uloženého vo výmere troch rokov, a to za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas plynutia skúšobnej doby, ktorú mu súd určil vo výmere štyroch rokov.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že z hľadiska individuálnej prevencie považoval za účelnejšie, aby sa obžalovaný pod dohľadom probačného a mediačného úradníka preukázateľne uchádzal o zamestnanie,

čím sa bude vyhýbať páchaniu trestnej činnosti za účelom zabezpečovania sa finančných prostriedkov. Takto uložený trest je podľa názoru súdu zákonný, primeraný, spravodlivý a zároveň schopný splniť svoj účel aj z hľadiska generálnej prevencie, teda z hľadiska potreby ochrany spoločnosti a odradenia iných osôb od páchania tohto druhu trestnej činnosti a že súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodenej spoločnosti Allianz neboli peniaze vyplatené titulom neoprávnene žiadaného poskytnutia poisťného plnenia vrátené, súd o nároku o náhrade škody, uplatnenom riadne a včas v prípravnom konaní, rozhodol tak, že podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným Mariánovi Zorkovi a T. P. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 spôsobenú škodu vo výške 13.829,75 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.