

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201074  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419201074.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. Y. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W. Š., F. Ž. A. M. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka - G.. Y. P., H.. W., A.. XX.XX.XXXX, Q. X/X, W. XXX XX Ž.G. A. M., v konaní zastúpená JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, spol. s r. o., 965 01 Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10 a otec - Q. P., A.. XX.XX.XXXX, W. W. G.. XXXX/XX, XXX XX N., v konaní zastúpený JUDr. Martina Mészáros Bariaková, advokátka AK Zvolen, Bystrický rad 453/77, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti taktó

### rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť otca Q. P., A.. XX.XX.XXXX voči maloletému S. Y. P., A.. XX.XX.XXXX, naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/42/2015-34 zo dňa 21.12.2015 z v y š u j e zo sumy 100,- € mesačne na sumu 170,- € mesačne počnúc dňom 01.04.2019, ktoré zvýšené výživné je otec maloletého dieťaťa p o v i n ť zasíelať k rukám matky maloletého dieťaťa G.. Y. P., A.. XX.XX.XXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.04.2019 do 31.05.2020 spolu vo výške 700,- € je otec maloletého dieťaťa p o v i n ť uhrádzať v 30,- € mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len s jednou splátkou.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocneného advokáta podala dňa 26.03.2019 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému S. Y. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu na začatie konania. Návrh dôvodila tým, že od času posledného rozhodovania došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, a tiež k zmene pomerov na strane otca.

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil. V písomnom vyjadrení k návrhu poukazoval na skutočnosť, že nie je v jeho schopnostiach vzhľadom na osobné a majetkové pomery prispievať výživným, ktoré požaduje matka maloletého dieťaťa.

3. Súd v prejednávanej veci meritórne rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 04.06.2020 za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa výslovne vzdali práva podať odvolanie.

4. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. S odkazom na vyššie citované ustanovenie § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, predmetné písomné vyhotovenie rozsudku z tohto dôvodu je bez bližšieho odôvodnenia.

6. O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o Súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.