

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010150
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného W. Y., nar. XX.X.XXXX v N. Y., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 4 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.júna 2020 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaný W. Y., nar. XX.X.XXXX v N. Y., trvale bytom N. Y., bez bližšej adresy, bez zamestnania, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 15.12.2019 v čase okolo 16:00 hod. v byte na ulici H.. U. č. XXXX/XX v N. Y., pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky napadol svoju družku Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., H.. U. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že jej dal najskôr jednu facku na pravú časť tváre a potom tri facky na ľavú časť tváre a následne ju päťou pravej ruky opakovane viackrát udrel do ľavej časti tváre, následne dňa 15.12.2019 v čase okolo 20:00 hod. taktiež v byte na ulici H.. U. č. XXXX/XX v N. Y., fyzicky napadol Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., H.. U. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že ju päťou pravej ruky jedenkrát udrel do ľavej časti tváre, pričom sa jej z pery pustila krv, pričom však odmietla ísť na ošetrovanie do nemocnice, čím jej uvedeným konaním spôsobil podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia J.. G. X., č.XX/XXXX, úraz stredne ťažký a to zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov, opuch a krvácanie z nosa, dvojnásobnú zlomeninu sánky vľavo bez posunu úlomkov s výrazným opuchom tváre vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN nad 42 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. Banská Bystrica, Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica, škodu vo výške 27,67 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného W. Y. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd v tejto trestnej veci najprv dňa 9.4.2020 pri výsluchu obvineného, keď s rozhodovalo o trvaní resp. ponechaní obvineného vo väzbe, mu doručil odpis trestného rozkazu sp.zn. 2T/24/2020 zo dňa 9.4.2020, kde bol obvinený W. Y. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti trestného rozkazu, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, ďalej mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnou a bol zaviazaný k náhrade škody vo výške 27,67 Eur. Tento odpis trestného rozkazu bol pri výsluchu dňa 9.4.2020 doručený aj jeho obhajkyňi.

Obvinený a jeho obhajkyňa v zákonnej lehote podali odpor proti tomuto trestnému rozkazu, ktorý odôvodňovali tým, že žiadali, aby mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody a s ochranným liečením sa stotožnili.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 4.6.2020 dokazovanie výsluchom obžalovaného W. Y., ktorý na svoju obranu vypovedal, že nepopiera tú skutočnosť, že mohol stať skutok tak ako je uvedený v obžalobe, ale na okolnosti si nepamätal, nakoľko bol silne pod vplyvom alkoholu a nepamätal si, čo sa vôbec tam odohralo, na záver dodal, že neverí, že by mohol tak ublížiť poškodenej, nakoľko túto miluje a bol ochotný sa podrobiť liečeniam, ktoré mu navrhol znalec v znaleckom posudku. Viac nič podstatného na svoju obranu nevypovedal.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie výsluchom svedkyne a poškodenej L. Y., ktorá podstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď, a to v tom, že zranenia jej nespôsobil obžalovaný, ale zranenia utrpela pri páde, ako vyšla z bytu a vynášala odpad, tak pri tomto spadla na schodoch takým spôsobom, že sa potkla na schodoch na nejakej gume, ale bližšie nevedela špecifikovať ani svoj pád ani bližšie okolnosti ako prišla k zraneniam. Keď táto svedkyňa a poškodená bola vypočúvaná samosudcom a bola jej prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde podrobne hneď po udalosti popísala ako prišla k zraneniam a že ich mal spôsobiť obžalovaný, tak k tejto svojej prvotnej výpovedi sa vyjadrila tak, že ona sa už nepamätá a neviem, prečo tak vypovedala a svoju zmenenú výpoveď na hlavnom pojednávaní nevedela hodnoverným spôsobom zdôvodniť.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia J.. G. X., ktorý zotrval na svojom podanom Znaleckom posudku č. 14/2020 z čl. 91-100 na zranenia poškodenej a znalec sa vyjadril tak, že pravdepodobnosť vzniku zranení poškodenej, ktoré utrpela, a to zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov, opuch a krvácanie z nosa, dvojnásobnú zlomeninu sánky vľavo bez posunu úlomkov s výrazným opuchom tváre vľavo, mohlo vzniknúť a vzniklo pôsobením opakovaného tupého násillia. Išlo o opakované údery päťou do oblasti sánky vľavo a do nosa. Úder do nosa bol skôr strednej intenzity a úder do oblasti sánky bol zasadený opakovane s väčšou intenzitou. Podľa znalca je menej pravdepodobné, že by zranenie vzniklo takým spôsobom ako ho popísala poškodená na hlavnom pojednávaní, a to pádom na schodoch, nakoľko by

u nej muselo byť zaznamenané aj také zranenie, a to odreniny na rukách a iné odreniny po tele, čo z prvotnej lekárskej správy pri ošetrení poškodenej nebolo zaznamenané. Z technického hľadiska znalec ani túto alternatívu nevylúčil, ale táto alternatíva vzniku zranenia poškodenej by bola resp. by mohla vzniknúť len pádom na rovnú plochu a nie pádom na schody. Ďalej sa znalec vyjadril aj k dĺžke PN pri takýchto zraneniach, táto liečba si vyžaduje PN od 6 do 8 týždňov podľa priebehu liečby. Nakoľko poškodená odmietla ústavnú liečbu, ani sa nezúčastnila ďalšej liečby u ostatných špecialistov, kde bola doporučená, ale sa liečila sama, u obvodnej lekárky sa nenahlásila, a preto znalec uvedenú dobu liečby stanovil na 53 dní, lebo to bola liečba primeraná rozsahu a závažnosti popisovaného zranenia. Na záver sa znalec vyjadril v znaleckom posudku tak, že ide o úraz stredne ťažký, život neohrozujúci, k trvalým následkom sa nevedel vyjadriť, lebo poškodená sa neliečila už žiadneho odborníka na takéto zranenie.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná výpoveď svedkyne a zástupkyne poškodenej strany Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Banská Bystrica H.. G. J. z prípravného konania, kde si táto uplatnila nárok na náhradu škody za vynaložené prvotné ošetrenie poškodenej vo výške 27,67 Eur.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. súd ďalej doplnil dokazovanie prečítaním znaleckých posudkov, a to Znaleckého posudku č. 14/2020 J.. G. X. z odvetia chirurgia a traumatológie z čl. 91-100 a Znaleckého posudku č. 29/2020 J.. H. T. z odvetvia psychiatria a psychológia z čl. 101-114.

Na záver súd doplnil dokazovanie podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov, a to lekárskej správy k zraneniu poškodenej, fotokópie trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/65/2019, ďalej bolo prečítané hodnotenie obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov, trestný rozkaz v tejto trestnej veci, odpor proti trestnému rozkazu a na záver bolo oboznámené s celým ďalším obsahom spisu 2T/24/2020 Okresného súdu Rimavská Sobota a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/65/2019 a 4Tp/69/2019.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný W. Y. dňa 15.12.2019 v čase okolo 16:00 hod. v byte na ulici H.. U. č. XXXX/XX v N. Y., pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky napadol svoju družku Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., H.. U. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že jej dal najskôr jednu facku na pravú časť tváre a potom tri facky na ľavú časť tváre a následne ju päťou pravej ruky opakovane viackrát udrel do ľavej časti tváre, následne dňa 15.12.2019 v čase okolo 20:00 hod. taktiež v byte na ulici H.. U. č. XXXX/XX v N. Y., fyzicky napadol Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Y., H.. U. č. XXXX/XX, a to tým spôsobom, že ju päťou pravej ruky jedenkrát udrel do ľavej časti tváre, pričom sa jej z pery pustila krv, pričom však odmietla ísť na ošetrenie do nemocnice, čím jej uvedeným konaním spôsobil podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia J.. G. X., č.XX/XXXX, úraz stredne ťažký a to zlomeninu nosových kostí bez výraznejšieho posunu úlomkov, opuch a krvácanie z nosa, dvojnásobnú zlomeninu sánky vľavo bez posunu úlomkov s výrazným opuchom tváre vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a PN nad 42 dní.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodenej Ľ. Y. z prípravného konania a jej zmenenej výpovedi z hlavného pojednávania súd neuveril, nakoľko takým spôsobom ako popisovala vznik zranení na hlavnom pojednávaní to bolo v rozpore s lekárskou správou aj s výpoveďou znalca aj so znaleckým posudkom, nakoľko aj znalec vznik zranení poškodenej ako to popísal na hlavnom pojednávaní, označil

ako za málo pravdepodobné a znalec sa pridržiaval záveru svojho znaleckého posudku, lebo vznik podstatných zranení poškodenej spôsobil obžalovaný svojím konaním. Samosudca neuveril zmenenej výpovedi poškodenej z hlavného pojednávania, lebo ju vyhodnotil ako nedôvodnú so snahou pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za uvedené protiprávne konanie.

Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané znaleckým posudkom a výpoveďou znalca J..G. X., znaleckým posudkom J..H. T., znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorý jednoznačne uviedol, že v konaní obžalovaného zistil stav tzv. jednoduchej opilosti ťažkého stupňa bez vymiznutia ovládacích a rozpoznávacích schopností, ktorý si spôsobil vlastným konaním a vzhľadom k zistenému alkoholizmu znalec navrhol v závere znaleckého posudku mu uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Na základe uvedených svedeckej výpovedi poškodenej z prípravného konania, znaleckými posudkami, listinnými dôkazmi, lekárskou správou na zranenia poškodenej a ostatnými listinnými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného v plnom rozsahu preukázaná a neobstojí jeho obrana, že sa takého násilného konania voči poškodenej nemohol dopustiť, lebo bol silne pod vplyvom alkoholu a na dôležité skutočnosti si nepamätal, ale ani sám nevytlúčil, že by sa takého konania mohol dopustiť, a preto súd hodnotil jeho obranu ako za účelovú a nedôvodnú a neuveril jej.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov súd konanie obžalovaného W. Y. právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 4 Trestného zákona, lebo obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví a takto svojím konaním naplnil skutkovú podstatu tohto prečinu.

Obžalovaný W. Y. v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, je bez zamestnania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že bol viackrát postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a niektoré priestupky boli aj voči poškodenej L. Y.. Zo správy z ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že je dobre hodnotený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že doteraz bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/65/2019 zo dňa 2.8.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1(jedného) roka so skúšobnou dobou 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba mu trvá do 3.2.2021 a ďalej mu bol uložený trest prepadnutia veci a súd zistil, že aj tohto konania sa dopustil voči tej istej osobe a to poškodenej L. Y..

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Súd u obžalovaného vzhliadol u obžalovaného jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností je 1:1.

V danom prípade súd za použitia základných zásad pre ukladanie trestov uložil obžalovanému odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo tento nebol v posledných 10 (desiatich) rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa názoru súdu nebolo možné uložiť obžalovanému miernejší trest ako sa to domáhal on a jeho obhajkyňa, nakoľko skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia proti rovnakej poškodenej a doterajší podmienený trest nespĺnil účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelom takejto trestnej činnosti, a preto mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorú považoval za dostačujúci spolu aj s uložením ochranného protialkoholického liečenia formou ústavnu ako to navrhol znalec v záveroch znaleckého posudku, a preto mu súd aj uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona takéto ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu, aby mu bolo zabránené v páchaní takejto trestnej činnosti pod vplyvom návykovej látky a aby mu bolo zabránené v násilnom konaní voči poškodenej.

Tento trest spolu aj s ochranným opatrením dáva dostatočnú záruku, že zabezpečí účinnú nápravu obžalovaného a tiež zabezpečí aj účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil nahradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Banská Bystrica škodu vo výške 27,67 €, lebo boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.