

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200616.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 37, IČO: 31 749 542, proti žalovaným: 1/ F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. nad A. XXX, XXX XX O. nad A., 2/ O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. nad A. XXX, XXX XX O. nad A., v konaní o zaplatenie 6.537,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade **nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2020 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom špecifikovanú v podanej žalobe.

2. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že uvedenému súdному konaniu predchádzajú súdne konania vedené pod sp. zn. 6C/10/2020 a 8C/19/2020 a 5C/8/2020. Ide o konania, v ktorých je rovnaký žalobca voči rovnakým žalovaným, ako aj uplatňovaná suma je rovnaká z titulu tej istej zmluvy, ako je tomu v tomto konaní. Súdne konanie sp. zn. 6C/10/2020 sa na tunajšom súde začalo doručením žaloby dňa 24.2.2020 a nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súdne konania 8C/19/2020 a 5C/8/2020 boli zastavené pre neodstrániteľnú prekážku v konaní - prekážku začatého konania.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 156 C.s.p. konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku už začatého súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má: 1. rovnaké strany sporu, 2. rovnaký predmet konania, 3. rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo táto prekážka vznikla.

7. Na tunajšom súde už prebieha konanie tých istých strán sporu, o tú istú sumu, titulom toho istého zmluvného vzťahu, vedené pod sp. zn. 6C/10/2020 ktoré začalo skôr. Táto skutočnosť bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Vzhľadom na to, že v danej veci sa jedná o prekážku už začatej veci, čo je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v zmysle § 159 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keď opätovne podal tú istú žalobu v dôsledku čoho muselo byť konanie o nej pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania zastavené. Avšak žalovaným v konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto im ich náhradu súd nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.