

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Csp/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118211254
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118211254.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava 1, proti žalovanému: G. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Z.. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 85,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 85,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 85,28 eur od 11.03.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.06.2018, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.06.2018, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 85,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 85,28 eur od 11.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Opodstatnenosť žaloby zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli Poistnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: M. XXXED (ďalej len „poistná zmluva“). Dňa 09.01.2017 došlo v Leviciach k dopravnej nehode/škodovej udalosti tak, že vodič vozidla EČV: M. XXXED vozidlom pri odbočovaní dostal šmyk a narazil do stojaceho vozidla EČV: M. XXXDP. Škoda na motorovom vozidle EČV: M. XXXDP bola vyčíslená na sumu 426,41 eur. Žalobca uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 17.01.2017. Žalobca žalobu odôvodnil ustanovením § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“ alebo „zákon o PZP“), podľa ktorého poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. S odkazom na toto ustanovenie zákona o PZP mal žalobca za to, že nakoľko žalovaný poistné za obdobie od 20.12.2016 do 19.03.2017 splatné dňa 20.12.2016, zaplatil až dňa 10.01.2017, teda v čase vzniku poistnej udalosti bol v omeškaní s platením poistného, vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného Výzvou zo dňa 19.02.2018 (doručená žalovanému dňa 23.02.2018) na náhradu časti (20%) poskytnutého plnenia vo výške 85,28 eur, a to do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, čím sa dňa 11.03.2018 dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy 85,28 eur od 11.03.2018 do zaplatenia. Žaloba si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania. Žalobca predložil na preukázanie svojich

tvrdení listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu č. návrhu XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: M. XXXED zo dňa 08.01.2016, Záznam o dopravnej nehode zo dňa 09.01.2017, Uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným W. Š. zo dňa 12.01.2017, Oznámenie o poistnom plnení s výpočtom výšky plnenia (426,41 eur) zo dňa 18.01.2017, Výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, Návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky zo 17.01.2017, Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.02.2018, doručienka svedčiacia o doručení Výzvy zo dňa 19.02.2018 žalovanému dňa 23.02.2018.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/51/2018-22 zo dňa 17.07.2018 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (L. Z.. XXXX/XX, XXX XX M.) s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“.

3. Súd následne realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovaného postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, zamestnávateľa žalovaného zisteného z registra Sociálnej poisťovne. Súdu sa však nepodarilo týmto šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Z vykonaných šetrení vyplynulo, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na žalobcom v žalobe uvedenej adrese (L. Z.. XXXX/XX, XXX XX M.), prechodný pobyt evidovaný nemá, u zisteného zamestnávateľa (N. G. K.. E.. M.) už nepracuje.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/51/2018-22 zo dňa 17.07.2018 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/51/2018-34 zo dňa 09.04.2019, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 11Csp/51/2018-35 zo dňa 09.04.2019, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 16.04.2019, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 34 (zrušenie platobného rozkazu), uznesenie č. I. 35 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 13.06.2019 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

8. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 04.06.2020 o 11:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

13. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Poistnej zmluvy č. návrhu XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: M. XXXED zo dňa 08.01.2016, Záznamu o dopravnej nehode zo dňa 09.01.2017, Uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeným W. Š. zo dňa 12.01.2017, Oznámenia o poistnom plnení s výpočtom výšky plnenia (426,41 eur) zo dňa 18.01.2017, Výpisu z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, Výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy, Návrhu na uplatnenie regresnej pohľadávky zo 17.01.2017, Výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.02.2018, doručenky svedčiacej o doručení Výzvy zo dňa 19.02.2018 žalovanému dňa 23.02.2018; konštatujúcu skutkový stav zhodný so žalobou a nasledujúci právny stav:

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktorú mu poistiteľ poskytol.

18. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v znení účinnom ku dňu poistnej udalosti, v čase ktorej bol žalovaný v omeškaní s platením poistného / 09.01.2017/ (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 11.03.2018), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 11.03.2018 (platná v období od 16.03.2016 doteraz) predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 11.03.2018), činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu existoval záväzkovo-právny vzťah titulom Poistnej zmluvy č. návrhu XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: M. XXXED zo dňa 08.01.2016 so začiatkom poistenia 20.03.2016 na dobu neurčitú, uzavretej v zmysle ustanovení zákona č. zákon č. 381/2001 Z. z. Touto poistnou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poistné riadne a včas. Účastníci poistnej zmluvy sa dohodli na spôsobe platenia ročného poistného štvrťročne. Lehotné (štvrťročné) poistné činilo sumu 26,92 eur za štvrťrok (ročné poistné 107,69 eur). Dňa 09.01.2017 došlo v Leviciach k dopravnej nehode/škodovej udalosti tak, že vodič vozidla EČV: M. XXXED (žalovaný) vozidlom pri odbočovaní dostal šmyk a narazil do stojaceho vozidla EČV: M. XXXDP, ktorého vlastníkom bol poškodený W. Š.B., o čom svedčí Záznam o dopravnej nehode zo dňa 09.01.2017. Následne si poškodený W. Š. uplatnil nárok na náhradu škody, čo žalobca preukázal listinným dôkazom Uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným W. Š. zo dňa 12.01.2017. Poistná udalosť bola u žalobcu evidovaná pod č. XXXXXXXXXX. Škoda na motorovom vozidle poškodeného W. Š. s EČV: M. XXXDP bola vyčíslená žalobcom na sumu 426,41 eur, čo je zrejmé z listinného dôkazu Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 18.01.2017, ktorého súčasťou je i výpočet výšky plnenia v sume 426,41 eur. Žalobca poukázal výšku poistného plnenia v sume 426,41 eur poškodenému W. Š. dňa 17.01.2017, čo vyplýva z listinného dôkazu Výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení. Z listinného dôkazu Výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od: 20.03.2016 do: 24.04.2018 je zrejmé, že žalovaný poistné za obdobie od 20.12.2016 do 19.03.2017 splatné dňa 20.12.2016, zaplatil až dňa 10.01.2017, čo znamená, že v čase vzniku poistnej udalosti (09.01.2017) bol v omeškaní s platením poistného. Žalobcovi preto vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil žalobca poškodenému z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. O uplatnení si regresu vo výške 20% zo sumy 426,41 eur voči žalovanému, v súlade s § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z., svedčí listinný dôkaz Návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky zo 17.01.2017, číslo poistnej udalosti: XXXXXXXXXX. Z ďalšieho listinného dôkazu Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 19.02.2018 je evidentné, že žalobca vyzval žalovaného touto výzvou na zaplatenie náhrady časti (20%) poistného plnenia vo výške 85,28 eur (20% zo sumy poistného plnenia poskytnutého žalobcom poškodenému 426,41 eur) do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný prevzal predmetnú výzvu dňa 23.02.2018, o čom svedčí žalobcom predložená kópia doručenky svedčiacej o doručení Výzvy zo dňa 19.02.2018 žalovanému dňa 23.02.2018. Posledným dňom 15 dňovej lehoty na zaplatenie bol deň 10.03.2018. Žalovaný však náhradu časti poistného plnenia vo výške 85,28 eur žalobcovi neuhradil, čím sa dňa 11.03.2018 dostal do omeškania. Je teda povinnosťou žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 85,28 eur ako regresný nárok žalobcu voči žalovanému.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd konštatuje, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne. Nakoľko v spore nebolo preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi regres vo výške 20% zo sumy žalobcom uhradeného poistného plnenia poškodenému, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 85,28 eur tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a to úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si žalobca uplatnil v správnej výške 5,00% ročne v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 11.03.2018). Prvý deň omeškania s

plnením peňažného dlhu (11.03.2018) stanovil žalobca správne ako deň nasledujúci po uplynutí 15. dňa odo dňa doručenia Výzvy zo dňa 19.02.2018 žalovanému, ktorá mu bola doručená dňa 23.02.2018 (15.-ty deň na dobrovoľné plnenie uplynul žalovanému dňa 10.03.2018). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 11.03.2018 (platná v období od 16.03.2016 doteraz) predstavuje 0,00% + 5 percentuálnych bodov v zmysle § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 11.03.2018) = 5,00% ročný úrok z omeškania.

25. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 85,28 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 85,28 eur od 11.03.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enuciátu rozsudku.

26. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

28. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a

ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).