

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/2147/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119442578  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119442578.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. V. XXX/XXX, XXX XX B. Y. V., o vymożenie 1.445,10 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 24.11.2019 domáhal od povinného vymożenia 1.445,10 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov vydaných Okresným súdom Humenné: 1. rozsudok sp.zn. 21Csp/154/2017, zo dňa 30.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo výrokoch 2. a 3. dňa 11.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešove sp.zn. 21Co/99/2018-78, vo výroku 1. nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2018 a vykonateľnosť dňa 02.04.2018, 2. uznesenie sp.zn. 21 Csp/154/2017, zo dňa 06.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2019 a vykonateľnosť dňa 09.04.2019 a 3. rozsudku sp.zn. 21Co/99/2018, zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.01.2019 (ďalej len „exekučné tituly“ a „návrh“).

2. Výzvou zo dňa 12.12.2019, doručenou právnenmu zástupcovi oprávneného dňa 13.12.2019 súd vyzval na opravu správneho priezviska povinnej, ktoré znie: „Z., nie „.“ aj s poučením o možnosti požiadať o opravu exekučného titulu na príslušnom súde, ďalej na opravu údajov o exekučnom titule: rozsudku sp.zn. 21 Csp/154/2017-32 v časti dátumu vydania na správny údaj: 30.01.2018, nesprávne je: 31.01.2018, ako aj na odôvodnenie nároku v časti trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) v sume 537,39 Eur, nakoľko doložený exekučný titul priznáva tieto trovy v sume celkom 117,33 Eur (41,50 Eur a 75,83 Eur), t.j. súd žiadal doložiť exekučný titul, ktorý priznáva uvedenú sumu, alebo na vykonanie opravy v súlade s doloženým exekučným titulom (ďalej len „prvá výzva“).

3. Následne oprávnený podaniami zo dňa 08.01.2020, 20.03.2020 a 01.06.2020 žiadal súd o predĺženie lehoty na opravu vád návrhu za účelom dolożenia právoplatného opravného uznesenia.

4. Súd vyhovel požiadavkám oprávneného na predĺženie lehoty, upovedomením zo dňa 13.01.2020 predĺžil lehotu na odstránenie vád návrhu do 60 dní od doručenia upovedomenia, upovedomenie bolo doručené právnenmu zástupcovi oprávneného dňa 14.01.2020. Následne súd druhou výzvou zo dňa 24.03.2020 vyzval oprávneného na bezodkladné doložení právoplatného opravného uznesenia, výzva bola doručená právnenmu zástupcovi oprávneného dňa: 25.03.2020 (ďalej len „druhá výzva“).

Upovedomením zo dňa 03.04.2020 súd opätovne predĺžil lehotu na odstránenie vád návrhu do 60 dní od doručenia. Upovedomenie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 06.04.2020. Požiadať na predĺženie lehoty na odstránenie vád zo dňa 01.06.2020 súd nevyhovel; oprávneného teda o predĺžení lehoty na odstránenie vád neupovedomil, nakoľko mal súd za to, že oprávnený už mal dostatok času na odstránenie vád návrhu.

5. Súd vychádzal pri posúdení veci z vyššie uvedených dokumentov.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 3) Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného):

b)označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

1.fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

8. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku: Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora. Chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

9. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného poriadku s týmto zákonom,

b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie,

c) oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule,

d) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky...

e) bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky....

f) sa exekúcia má vykonať na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore ....

g) sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky...

h) sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica...

10. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku: Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 161 ods. 3 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa §23a ods. 2 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „Zákon o hlásení pobytu občanov SR“): Z registra fyzických osôb sa v rozsahu plnenia úloh podľa osobitných predpisov poskytujú údaje orgánom štátnej správy, súdom, stálym rozhodcovským súdom,8aa) obciam a vyšším územným celkom a iným orgánom verejnej moci, zdravotným poisťovniam, fyzickým osobám a právnickým osobám, ak im bola zverená pôsobnosť v oblasti verejnej správy podľa osobitných predpisov, ako aj iným členským štátom Európskej únie alebo tretím štátom, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

15. Podľa § 23a ods.3 Zákona o hlásení pobytu občanov SR: Údaje o fyzických osobách vedené v registri fyzických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti osobe, ktorá sa v dobrej viere spolieha na údaje uvedené v registri fyzických osôb, nemôže iná osoba namietat, že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti..

16. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, pričom dospel k záveru, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§53 ods. 1 Exekučného poriadku).

17. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť; napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011) "... Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V tomto rozsahu je exekučný súd oprávnený skúmať exekučný titul pri rozhodovaní o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie."...

18. Súd v konaní zistil, že oprávnený v lehotách poskytnutých súdom opravu v časti priezviska povinnej neurobil, k tomuto nedoložil právoplatné opravné uznesenie; oprávnený viackrát požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie vád s tým, že opravné uznesenie nebolo vydané. V exekučnom konaní pretrváva nedostatok v časti označenia povinného, osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. V. Č.. XXX/XXX nebola v Registri obyvateľov SR nájdená ako existujúca osoba, bola nájdená osoba: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. Y. V. Č.. XXX, opak nebol preukázaný. Oprávnený neodstránil ani nedostatok v časti výšky vymáhaného nároku, teda nepredložil exekučný titul na vymáhanie sumy 537,39 Eur ako trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia). Uznesenie Okresného súdu Humenné sp.zn. 21Csp/154/2017-83, zo dňa 06.02.2019 (exekučný titul 2.) priznáva oprávnenému nárok na trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,50 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 75, 83 Eur, spolu sumu: 117,33 Eur, teda nie sumu: 537,39 Eur. Oprávnený v tejto časti neurobil opravu návrhu tak, aby bol uvedený nárok v súlade s už doloženým exekučným titulom. Súd konštatuje, že nárok je v prevyšujúcej sume 420,06 Eur trov konania nedôvodný (537,39 - 117,33 = 420,06).

19. Súd k uvedeným skutočnostiam konštatuje, že nemá jednoznačne a nezameniteľne preukázané, kto je osoba zaviazaná k povinnosti podľa exekučného titulu - kto je povinný; čo je zároveň povinný údaj pre návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 Exekučného poriadku; zároveň je dôvod na čiastočné zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v prevyšujúcej sume 420,06 Eur trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia), a to pre rozpor návrhu s viacerými ustanoveniami Exekučného poriadku, napr. s §45 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd má pritom za to, že v konaní ide o odstrániteľné vady. Za najzávažnejší nedostatok súd považoval chybné označenie povinného, k čomu poskytol oprávnenému dostatočný časový priestor na odstránenie vady, a to aj ku dňu vydania tohto uznesenia.

20. V súlade s ust. § 161 CSP súd (ex offa) skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Nakoľko nedostatok procesnej podmienky týkajúcej sa označenia osoby povinného sa ani na výzvu nepodarilo odstrániť (§ 161 ods. 3 CSP), súd návrh zamietol podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia, nakoľko sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

21. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

22. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199b Exekučného poriadku: Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

25. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

26. S prihliadnutím na to, že došlo k zamietnutiu návrhu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený; vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

27. Toto uznesenie však nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Oprávnený môže znovu podať návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu odstránenia väd v časti označenia povinného, ako aj vo výške vymáhaného nároku tak, ako exekučný titul priznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.