

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202992
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202992.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: C. proti žalovaným: X/ X. nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. S.a XX, XXX XX T., X/ C. nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. S. XX, XXX XX T., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 19.05.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. V návrhu uviedla, že žiada uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v obci Kalná nad Hronom, kat. územie Kalná nad Hronom, zapísané na LV č. XXXX, označené v registri „E“ ako parc. č. XXX/X - orná pôda o výmere 34 m², ako parc. č. XXX - orná pôda o výmere 255 m², ako parc. č. XXX - orná pôda o výmere 285 m², ako parc. č. XXX - orná pôda o výmere 127 m² v celosti, a to najmä nevykonávať úkony smerujúce k zamedzeniu prístupu k nehnuteľnostiam nachádzajúcimi sa v obci Kalná nad Hronom, kat. územie Kalná, zapísané na LV č. XXX, označené v registri „C“ ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 392 m², ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 179 m², ako parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 518 m², ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m², spolu s rodinným domom so súp. č. XXX ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 25 m², ako parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 182 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zriadenie vecného bremena - práva prechodu cez uvedené nehnuteľnosti žalovaných.

2. Žalobkyňa v návrhu ďalej uviedla, že je spolu s manželom bezpodielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v Obci Kalná nad Hronom, katastrálne územie Kalná, zapísaných na LV č. XXX a žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi susedných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, pričom žalobkyňa a jej právni predchodcovia roky využívali na vstup do svojich nehnuteľností prechod práve cez terajšie nehnuteľnosti žalovaných 1/ a 2/. Tento prechod cez nehnuteľnosti využívala žalobkyňa spolu s jej rodinou z dôvodu, aby

12C/22/2020

neohrozili svoj život a zdravie, pretože k jej nehnuteľnosti nie je vybudovaný žiaden prístup/chodník okrem chodníku, ktorý je umiestnený na nehnuteľnosti žalovaných 1/ a 2/. Nehnuteľnosti žalobkyne sú totiž umiestnené hneď popri rušnej hlavnej cesty I. triedy. Dňa 07.02.2020 bol žalobkyni zo strany žalovaného 1/ adresovaný list s názvom „Upozornenie“. Žalobkyňa sa preto obáva, že list jej bol zaslaný na základe neprejavenia súhlasu s podnikateľským zámerom žalovaného 1/ - vybudovaním autoumývarne na nehnuteľnostiach žalovaných 1/ a 2/. Ďalej uviedla, že dňa 06.03.2020 došlo zo strany žalovaného 1/ k odstráneniu väčšej časti vybudovaného chodníku, ruží, orgovánu, drobných kvetov a 42 ks smaragdových tují, čo spôsobilo napätú situáciu medzi ňou a žalovaným 1/ a žalobkyňa sa obáva, že konanie žalovaného 1/ bude mať pre žalobkyňu a jej rodinu fatálne následky. Na nehnuteľnostiach

žalovaných 1/ a 2/ je umiestnená aj plynová prípojka, ktorá je vo vlastníctve SPP a jedinou cestou, ktorou sa k nej môže žalobkyňa dostať je prechod cez nehnuteľnosti žalovaných 1/ a 2/. Naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia je podľa žalobkyne daný tým, že v prípade, ak bude žalovaný 1/ pokračovať v jeho konaní, možno očakávať, že jeho premyslené kroky budú smerovať k zabráneniu a znemožneniu kľudného a bezpečného prechodu a vstupu do nehnuteľností žalobkyne.

3. Žalobkyňa k svojmu podaniu pripojila snímok z katastrálnej mapy katastrálne územie Kalná, výpisy z LV č. XXX, LV č. XXXX, fotokópiu podania žalovaného 1/ adresovaného žalobkyňi s označením „Upozornenie“, Žiadosť o zriadenie vecného bremena zo dňa 20.02.2020 adresovanú žalobkyňou Obecnému úradu Kalná nad Hronom, fotokópiu odpovede Obecného úradu Kalná nad Hronom zo dňa 24.02.2020 a farebné fotografie spornej nehnuteľnosti v počte 3 kusy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12C/22/2020

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie

sú náležite osvedčené dôkazmi predloženými žalobkyňou. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Kalná, evidovaného Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom má súd preukázané, že žalobkyňa je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXXX/X a XXXX/X, ako aj stavby - rodinného domu so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Kalná, evidovaného Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom má súd preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností -

12C/22/2020

parc. č. XXX/X, XXX, XXX a XXX. Vlastníctvo k označeným nehnuteľnostiam teda nie je sporné. Žalobkyňa však nijako nepreukázala, že žalovaní 1/ a 2/ svojím konaním a akým spôsobom konania neoprávnené zasahujú do jej vlastníckeho práva alebo ohrozujú výkon jej vlastníckeho práva, nijakým spôsobom neosvedčila, že žalovaní 1/ a 2/ majú v úmysle postaviť a prevádzkovať na svojom pozemku autoumýváreň, prípadne s ním inak nakladať takým spôsobom, že ohrozia vlastnícke právo žalobkyne. Preto bolo potrebné vychádzať z toho záveru, že ide len o subjektívne tvrdenia žalobkyne. Z predložených listinných dôkazov taktiež nevyplýva, či v prípade, ak by žalovaní 1/ a 2/ zrealizovali stavebný zámer na pozemku v ich vlastníctve, resp. aj odstránili chodník, na ktorý žalobkyňa poukázala v podanom návrhu, z predložených snímok vôbec nie je zrejmé, či sa žalobkyňa nevie dostať ku svojej nehnuteľnosti aj iným spôsobom. Žalobkyňa teda na základe predložených listinných dôkazov dostatočne nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

17. Súd po preskúmaní výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie Kalná zistil, že v časti „B“ vlastníctvo a iné oprávnené osoby je zapísaná poznámka, podľa ktorej bolo (pod č. P-278/2020 zo dňa 10.03.2020) na základe uznesenia Okresného súdu Levice č. 9C/14/2020 zo dňa 10.03.2020 nariadené neodkladné opatrenie zakazujúce žalovaným 1/ a 2/ akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na uvedenom LV č. XXXX, a to až do doby, kým sa nepreverí vlastnícke právo žalovaných. Súd po vyžiadaní si vyjadrenia od Okresného úradu Levice, katastrálneho odboru, ako aj nahliadnutím do spisu sp. zn. 9C/14/2020 zistil, že v tomto konaní žiadne neodkladné opatrenie nariadené nebolo (uznesením bolo zamietnuté), preto táto zapísaná poznámka na LV č. XXXX, katastrálne územie Kalná nie je správna.

18. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol je, že pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) až f) CSP treba mať na zreteli, že vlastnícke právo - ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci, je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon (§ 123 OZ) a oprávnenie vlastníka nakladať s predmetom vlastníckeho práva (s vecami a právami) má ústavný základ (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR - každému je dovolené konať to, čo nie je zákonom zakázané). Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami (zákaz disponovania nimi) je nesporne zásahom do vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavne zaručených práv. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy SR každý má právo podnikáť a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Podľa čl. 16 ods. 1 Ústavy SR je zaručená nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do rodinného a súkromného života. Ústavou zaručené práva je treba rešpektovať a nariadením neodkladného opatrenia podľa uvedeného

12C/22/2020

ustanovenia nemá dochádzať k zásahu do vlastníckeho práva žalovaných nad nevyhnutnú mieru.

19. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila základné atribúty na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä neodôvodnila a nepreukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery, preto súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaní 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech, nakoľko im však trovy konania nevznikli, súd im v rámci procesnej ekonomie nárok na náhradu trov konania nepriznal (7Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

12C/22/2020

- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.